# 规则约束与学科本位的平衡：经管类课程试卷命题的实践困境与优化路径

朱靖

湖北文理学院理工学院，湖北 襄阳 441021

DOI: 10.61369/RTED.2026150028

**摘　　要：** 课程试卷命题是高校教学质量全过程管控的关键环节，统一化命题规范是保障课程考核标准化、公平化与规范化的制度基础。当前国内部分高校推行全校通用型试卷命题管理文件，由于文件条款界定模糊、部分内容逻辑冲突、学科适配性不足，加之一线教师与审核人员解读标准不一，致使二级学院试卷命题与审核工作矛盾凸显。本文以地方高校经管类课程为研究载体，依托某高校经管学院126份期末试卷审核台账数据、28名任课教师专项问卷调查数据，系统梳理通用命题规范在经管类课程落地过程中的现实矛盾，重点剖析分值上限界定不清、评分细则与题型结构脱节、题型分值设置偏离学科规律、试题重复率判定口径混乱等核心问题。研究表明，通用化管理制度与学科专属命题范式之间的冲突，是当前试卷管理工作的主要症结。高校命题管理工作不可机械套用通用规则，应坚持制度刚性约束与学科发展规律相统一的原则。针对经管类课程案例分析、综合计算、综合论述等特色题型，本文从校级制度修订、学院审核机制重构、常态化教研赋能、教师命题理念引导四个维度，提出完善命题规范细则、构建学科分类命题指引、推行分层分类审核、开展专项教研培训等可落地的优化策略。研究成果可为高校文科尤其是经管类课程试卷命题质量提升、校级教学管理制度精细化落地提供实证参考与实践思路。

**关 键 词：** 课程命题；命题规范；经管类课程；教学管理；试卷审核；考核评价

# Balance Between Rule Constraints and Discipline Standard: Practical Dilemmas and Optimization Paths of Examination Paper Setting for Economics and Management Courses

Zhu Jing

Science and Technology College of Hubei University of Arts and Science, Xiangyang, Hubei 441021

**Abstract:** Course examination paper setting is a key link in the whole-process quality control of university teaching. Unified proposition specifications serve as the institutional foundation for ensuring the standardization, fairness and normalization of curriculum assessment. At present, many domestic universities have implemented unified campus-wide management regulations for examination paper setting. However, ambiguous clause definition, logical contradictions, insufficient disciplinary adaptability, as well as inconsistent standard interpretation by frontline teachers and exam reviewers have brought prominent conflicts in the proposition and examination review work of secondary colleges. Taking economics and management courses in local universities as the research carrier, this paper systematically sorts out practical contradictions in the implementation of unified proposition standards based on the review data of 126 final examination papers and special questionnaire data from 28 teachers in the economics and management college of a university. It focuses on analyzing core problems including unclear score limit definition, disconnection between scoring criteria and question structure, unreasonable score allocation violating disciplinary rules, and confused judgment standards for question repetition rate. The research shows that the conflict between generalized management systems and discipline-specific proposition paradigms constitutes the major bottleneck of current examination paper management. Instead of mechanically applying universal rules, university proposition management should adhere to the unity of rigid institutional constraints and disciplinary development laws. Targeting characteristic question types of economics and management courses such as case analysis, comprehensive calculation and comprehensive discussion, this paper proposes implementable optimization strategies from four dimensions: university-level system revision, college-level review mechanism reconstruction, normalized teaching research empowerment, and teacher proposition concept guidance, including refining detailed proposition specifications, establishing

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License. 

discipline-based classified guidelines, implementing hierarchical and categorized review, and carrying out special teaching training. The research results provide empirical references and practical ideas for improving the proposition quality of liberal arts courses, especially economics and management courses, and promoting the refined implementation of university teaching management systems.

**Keywords : examination paper proposition; proposition specification; economics and management courses; teaching management; examination paper review; assessment and evaluation**

## 引言

### （一）研究背景

新时代高等教育高质量发展背景下，国内高校持续深化课程考核改革，不断强化考核环节的制度化、标准化管理。试卷作为课程终结性考核的核心载体，其命题质量直接关系到课程教学评价的科学性、人才培养质量的诊断有效性。为规避命题随意性、统一全校考核标准、维护考核公平，多数高校相继出台全校统一的课程试卷命题规范，对试卷题型结构、单题分值上限、试题难度系数、试题重复率、评分标准编制等内容作出强制性规定。

全校通用型命题规范具备普适性管理价值，能够在宏观层面统筹全校考核工作。但高等教育学科门类多元，理学、工学、文学、管理学、经济学等不同学科在知识体系、培养目标、考核逻辑、题型范式上存在显著差异。“一刀切”的通用管理规则在向二级学院、专业课程传导落地时，极易出现制度文本与学科实践水土不服的现象[1]。

经管类课程隶属于管理学与经济学门类，兼具理论性、应用性、实践性与综合性四大特征，课程考核不再局限于基础知识点识记，更侧重考查学生理论迁移、综合分析、实务运算与问题解决能力。案例分析、财务综合计算、专业综合论述是经管类课程区别于其他学科的标志性题型。笔者作为高校二级学院教学管理人员，在期末试卷集中审核工作中发现：学校现行通用命题规范存在条文表述歧义、前后逻辑矛盾等文本缺陷；经管类任课教师因教龄、教学经验、理解角度不同，对同一规范条款产生差异化解读，进而引发试卷题型拆分、分值分配、评分细则编制标准混乱。该问题不仅大幅增加试卷修改、复核的管理成本，也弱化了课程考核的评价功能，偏离经管类专业人才培养的核心目标。

### （二）文献综述

国内学界针对高校课程试卷命题的研究起步较早，现有研究主要集中于三大方向：第一，试卷命题技巧与试卷质量评价体系研究。众多学者围绕题型设计、难度区分度把控、命题质量指标构建展开探讨，聚焦单份试卷的技术优化，形成了较为成熟的试卷质量评价框架。第二，课程题库建设与信息化命题研究。随着智慧校园建设推进，部分研究结合信息技术探索题库搭建、自动组卷等模式，侧重命题工作的信息化、高效化改造。第三，单一课程或专业的命题改革研究。针对思政、外语、理工等课程开展命题优化探索，但研究视角多局限于课程本身，较少关联校级管理制度[2]。

整体来看，现有研究存在明显短板：一是针对校级通用命题规范与不同学科适配性的实证研究偏少；二是立足二级学院视角，剖析制度落地困境、审核矛盾的实地调研类成果不足；三是针对经管类学科特色题型与通用规则冲突的专项研究较为匮乏。基于此，本文结合实地调研数据，聚焦通用命题规范在经管类课程中的执行困境，探索制度规则与学科本位协同发展的路径，弥补现有研究的不足。

### （三）研究意义

从理论而言，本文丰富高校教学管理制度落地、课程考核管理领域的研究成果，厘清通用教学制度与不同学科专业之间的适配逻辑，为文科类院校、经管类专业考核管理制度优化提供理论支撑。

从实践而言，本文直面高校试卷命题、审核环节的真实痛点，提出分层分类、刚柔并济的管理方案，既能保障校级制度的权威性与统一性，又能尊重经管学科命题规律，有效降低试卷审核成本、提升命题质量，助力高校教学管理精细化发展[3]。

### （四）研究思路与方法

本文采用文献研究法、实地调研法、统计分析法、案例分析法相结合的研究方法。首先梳理国内外相关文献，奠定理论基础；其次以某高校经管学院为调研样本，收集试卷审核台账、教师问卷两大核心数据并开展统计分析；再次结合经管类典型题型剖析规则与学科的冲突点；最后结合制度管理与学科发展双重需求，提出系统性优化路径。

## 一、研究设计与数据来源

### （一）研究对象

本次研究选取某地方高校经管学院2025—2026学年第二学期全部本科经管类课程，覆盖跨境电子商务、养老服务管理、投资学等多个本科专业，课程类型包含专业基础课、专业核心课、专业选修课、经管通识课。调研共涉及在职任课教师28人，期末正式命题试卷126套。

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

**（二）数据来源**

本次研究数据由三部分构成，数据来源真实、完整：

第一，试卷审核台账数据：整理学院本学期126套期末试卷的审核记录，统计因规范解读偏差、分值设置、题型结构、评分标准等问题被退回修改的试卷数量、问题类型及占比。

第二，教师问卷调查数据：面向28名经管类任课教师发放《高校经管类课程试卷命题规范执行现状调查问卷》，围绕规范认知、条款理解、执行分歧、优化诉求等维度开展调研，问卷回收率100%，数据有效率100%。

第三，典型题型案例素材：选取案例分析题、综合计算题、综合论述题等经管类主流题型，梳理规则与学科实践的典型冲突案例[4]。

**（三）核心数据统计结果**

第一，整体修改情况：本次调研的126套试卷中，共计 52套试卷因命题规范执行分歧、题型分值不合理等问题被要求退回修改，问题试卷占比达 41.27%，命题与审核矛盾较为突出。

第二，试卷问题类型分布（按出现频次排序）

（1）大题与子问题界定模糊、单题分值设置存在争议：31份，占问题试卷的59.62%；

（2）三级评分细则编制要求与经管题型结构不匹配：22份，占问题试卷的42.31%；

（3）单选、多选、判断三类客观题分值差异化设置存在分歧：18份，占问题试卷的34.62%；

（4）试题重复率判定标准理解不一致：13份，占问题试卷的25.00%。

第三，教师问卷核心结果：28名受访教师中，79.17% 的教师认为学校现行命题规范存在条款表述模糊问题；85.42% 的教师表示全校通用规则与经管类案例题、综合计算题等特色题型存在明显冲突；仅有14.58% 的教师认为当前通用命题规范可完全适配经管类课程命题工作。

综合数据可知，全校统一的命题规范在经管类课程执行过程中解读分歧大、落地阻力强，已经成为制约试卷命题质量、增加教学管理负担的主要因素。

## 二、经管类课程试卷命题的现实困境

结合调研数据、审核实务与典型题型案例，当前通用命题规范在经管类课程落地的困境主要分为制度文本缺陷、人为解读偏差、衍生管理问题三大层面，层层递进、相互影响。

**（一）命题规范文本严谨性与学科适配性不足**

制度文本是规则落地的源头，现行通用命题规范存在概念界定不清、条款逻辑冲突、量化标准缺失三大问题。

第一，核心概念界定模糊，分值上限规则难以落地。学校文件明确规定“试卷中单题最大分值不得超过15分”，但未对“题目”这一核心概念作出释义，未区分独立大题与大题下属子问题，成为最主要的争议点。经管类课程主流题型为综合案例分析题，常规出题模式为一道大题下设多个子案例、多层设问，属于“大题嵌套小问”结构。部分教师将规则解读为“仅独立大题总分不超15分，子问不受限制”，部分教师则理解为 “所有设问分值均不得超过15分”。解读分歧导致命题标准混乱，同时受分值硬性约束，综合案例题被迫拆分、考点简化，无法考查学生综合应用能力，背离经管课程考核初衷。

第二，条款逻辑相互矛盾，评分规则与分值要求形成对冲。文件要求案例分析、综合计算、综合论述等题型必须编制三级评分细则，即按照“大题总分—子问题分值—知识点得分点”逐层拆分计分。该规则适用于高分值综合题型，但结合“单题分值不超过15分”的上限后，实操性大幅降低。以财务综合计算题为例，题目包含公式运用、分步运算、结果分析等多个得分点，整题总分被限制在15分以内，多层拆分后极易出现小数分值，既不符合高校阅卷计分的通用惯例，也无法精准区分学生解题步骤的优劣，让任课教师陷入合规命题与科学计分的两难境地。

第三，量化指标无统一执行口径，人为裁量空间过大。 文件对试题重复率作出要求：两套平行试卷试题重复率不高于20%，四年内试题交叉重复率不高于40%。但文件未明确两大核心口径：一是重复率统计依据，未说明按题量数量还是分值占比计算；二是重复试题判定标准，未区分“完全原题”与“同考点不同表述试题”。经管类课程知识点重合度高，同类考点常通过变换案例、调整设问角度进行命题。标准缺失导致审核尺度随意，部分教师不敢复用经典考点，部分教师则出现考点过度重复，考核质量参差不齐[5]。

**（二）教师机械执行脱离经管学科固有命题规律**

受制度漏洞、教学经验差异影响，任课教师形成两类极端执行倾向，进一步放大规则与学科的矛盾。

第一，教条化执行规则，牺牲学科考核逻辑。部分教师严格逐字套用文件条款，完全无视经管类课程题型范式与考核目标。为满足分值上限要求，主动拆分综合案例、拆解综合计算题，将完整的应用型题目分割为碎片化小题。此类试卷形式上符合规范要求，但弱化了综合能力考查，无法实现经管专业“培养实务型、复合型人才”的目标。

第二，坚守学科传统范式，与通用规则产生形式冲突。 经管类课程经过长期实践，形成稳定的命题体系：判断题、单选题侧重基础概念识记，难度低、分值偏低；多选题考点覆盖面广、辨析难度大，分值普遍高于单选与判断；案例、计算类综合题型是考核核心，分值占比较高。部分教师遵循学科固有规律命题，题型结构、分值设置与通用文件字面要求不符，成为试卷被退回修改的主要原因。同时，客观题分值设置无统一学科标准，部分课程三类题型统一每题1分，部分课程实行差异化分值，同类课程标准不统一，影响考核公平性。

**（三）审核成本攀升且考核评价功能弱化**

一方面，超四成试卷需要反复沟通、修改、复核，大幅拉长试卷审核周期，占用学院大量教学管理人力与时间；另一方面，在规则束缚下，试卷题型碎片化、综合题型被弱化，试卷难以客观评价学生专业综合能力，课程考核的诊断、反馈、导向三大核心功能被严重削弱。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License. 

## 三、坚守制度底线，回归经管学科本位

全校统一的命题规范是高校教学质量管理的底线要求，其核心价值是约束命题随意性、保障全校考核整体公平，而非限制专业学科的特色发展。结合调研数据与实务经验，本文提出三大核心研判观点：

第一，辩证看待通用规则，摒弃“唯文件论”。通用性管理制度面向全校所有学科，天然难以兼顾各专业的个性化需求。经管类课程以实践性、综合性为核心特征，案例、综合计算、论述是实现考核目标的核心载体。在执行规则时，应守住试题重复率、整体题量、难度系数等通用红线，对题型结构、综合题分值、评分细则拆分等内容实行柔性调整。

第二，坚持学科规律优先，树立分类命题思维。题型设计、分值分配的根本目标是服务课程考核与人才培养。基础客观题以考查识记能力为主，可统一分值标准；多选题、综合案例、综合计算题以考查高阶思维与实务能力为主，应依据难度、答题工作量差异化设置分值，让命题贴合学科考核逻辑。

第三，平衡统一管理与分类施策。全校保留通用管理框架与刚性底线，针对经管、理工、人文、外语等不同学科增设分类命题专项指引，摒弃 “一刀切” 管理模式，实现制度刚性约束与学科柔性适配相结合，这是化解当前命题分歧的根本思路[6]。

## 四、优化路径与实施策略

结合高校校级管理权限、二级学院执行能力与教研室教研实际，本文从校级制度、学院审核、教研赋能、命题实操四个层面，构建全链条优化方案。

**（一）学校层面需修订命题规范文件，增设学科分类指引**

校级制度是顶层设计，需从源头补齐文本漏洞、细化执行标准。

第一，细化核心概念定义：明确定义“独立大题”、“子问题 / 小问”，规定“单题分值15分上限仅适用于独立大题，大题下属子问不执行该限制”，从根源消除解读分歧。

第二，统一量化指标执行口径：明确试题重复率按分值占比统计，区分“完全重复试题”、“同源考点变式试题”的判定标准；修正难度系数条款中数值矛盾等问题，保障量化规则可落地。

第三，增设学科专项附录与分类指引：针对经管、理工、人文等主流学科编制《学科分类命题指引》。结合经管学科特点，明确案例分析题、综合计算题的分值参考区间、三级评分细则编制范式，给出客观题分值差异化设置建议。

**（二）二级学院重构审核机制，推行分层分类审核**

二级学院是规则落地的核心环节，需优化审核流程、统一院内尺度。

第一，划分双层审核标准：将规则划分为通用刚性红线与学科柔性内容。试题重复率、整体题量、难度系数等全校统一要求严格审核；案例题、综合计算题等经管特色题型，结合学科惯例柔性审核。

第二，建立联合审核研判机制：针对存在争议的试卷，由教学管理人员、教研室主任、专业骨干教师组成联合审核小组共同研判，避免单人审核尺度不一的问题。

第三，建立问题台账与动态反馈机制：定期汇总试卷审核中的高频问题、规范条文漏洞，常态化向学校教务处反馈，推动校级制度动态修订与持续优化。

**（三）开展专项教研培训，统一教师认知与命题标准**

以教研室为载体，发挥教研赋能作用，缩小教师解读偏差[7]。

第一，开展命题规范专项培训：解读命题规范的制定初衷、执行边界与柔性尺度，讲解分类指引具体要求，让教师清晰掌握合规命题的范围。

第二，开展优秀试卷案例分享：选取院内优秀经管类试卷作为范本，统一客观题、综合题的分值设置、评分细则编制思路。

第三，组织争议题型集体研讨：针对单选、多选、案例分析等高频争议题型开展集体研讨，形成全院统一的命题参考细则。

**（四）引导教师树立“规则 + 学科”双导向理念**

引导一线教师转变命题思维，做到守底线、重学科。严格遵守全校通用考核规则，同时立足经管课程培养目标，合理设计题型结构与分值：基础客观题采用统一分值，综合类特色题型依据考查难度、答题工作量差异化设置分值，实现试卷合规性与考核科学性的统一。

## 五、结论

高校统一化试卷命题规范是教学质量管控的重要工具，但通用制度唯有与学科特性深度结合，才能发挥管理实效。本次调研数据证实，当前高校通用命题规范因文本漏洞、学科适配性不足，导致经管类课程命题、审核工作陷入多重困境。

对于校级教学管理部门而言，应当摒弃 “一刀切” 的粗放式管理思维，在通用规范基础上增设学科分类指引，推动教学管理制度向精细化、分类化转型。对于二级经管类学院而言，既要严格落实校级制度、守住考核工作底线，也要尊重学科固有命题规律，优化院内审核与教研机制。

试卷命题的本质是服务人才培养与教学评价，唯有实现制度规则为框架、学科规律为核心，平衡管理刚性与执行柔性，才能持续提升试卷命题质量，让课程考核充分发挥评价、诊断、引导的功能，助力高校经管类专业教学质量稳步提升。

## *参考文献*

[1] 李丽 . 高校课程试卷质量评价体系构建与实践研究 [J]. 中国高等教育，2023 (12):45-47.
[2] 王浩 . 文科专业课程命题现存问题及优化路径探析 [J]. 高等理科教育，2024 (02):89-93.
[3] 张敏 . 高校教学管理制度落地困境与调适策略 [J]. 教育探索，2022 (08):36-39.
[4] 刘建国 . 高校课程考核命题规范化管理研究 [J]. 黑龙江高教研究，2021 (05):112-115.
[5] 陈艳 . 经管类专业课程考核改革与命题创新研究 [J]. 商业经济研究，2022 (18):186-188.
[6] 赵芳 . 高校试卷审核工作的难点与规范化管理对策 [J]. 成都师范学院学报，2023,39 (03):23-28.
[7] 周明 . 通用教学制度与学科特色适配性研究——以高校课程命题为例 [J]. 当代教育科学，2022 (11):72-76.

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.