高校创新创业教育何以塑造大学生创业意愿——基于创业态度与主观规范的作用机制及教师教学启示

钟冬冬[1]，娄天红[2]
1. 宁波大学团委，浙江 宁波 315211
2. 宁波市交投公路营运管理有限公司，浙江 宁波 315200
DOI: 10.61369/RTED.2026150041

摘　　要： 高校创新创业教育能否转化为创业意愿，取决于其对学生创业评价与支持感知的塑造。基于计划行为理论和态度习得理论，本文构建“教育环境输入—创业认知—创业意愿”模型，并运用宁波市7所高校750份有效问卷进行因子分析和结构方程模型检验。结果表明：创业态度与主观规范显著促进创业意愿；课程训练和校园氛围兼具直接与间接效应，创业竞赛主要通过创业态度发挥间接作用，校园氛围对主观规范的影响最强。高校应从活动供给转向认知塑造与环境育人，推动教师向学习设计者、实践指导者和文化建构者转型。
关 键 词： 创新创业教育；创业意愿；创业态度；主观规范

How Does College Innovation and Entrepreneurship Education Shape Students' Entrepreneurial Intentions?
— Based on the Mechanism of Entrepreneurial Attitude and Subjective Norms and Implications for Teaching

Zhong Dongdong[1], Lou Tianhong[2]
1. Communist Youth League Committee, Ningbo University, Ningbo, Zhejiang 315211
2. Ningbo Communications Investment Highway Operation Management Co., Ltd., Ningbo, Zhejiang 315200

Abstract: Whether university innovation and entrepreneurship education fosters entrepreneurial intention depends on its ability to shape students' entrepreneurial evaluations and perceived support. Drawing on the Theory of Planned Behavior and attitude learning theory, this study develops an "educational and environmental inputs—entrepreneurial cognition—entrepreneurial intention" model. Factor analyses and structural equation modeling were conducted using 750 valid responses from students at seven universities in Ningbo, China. The results show that entrepreneurial attitude and subjective norms significantly enhance entrepreneurial intention. Course training and campus entrepreneurial atmosphere have both direct and indirect effects, whereas entrepreneurship competitions operate mainly through entrepreneurial attitude. Campus entrepreneurial atmosphere has the strongest effect on subjective norms. Universities should therefore shift from activity provision to cognitive development and environmental cultivation, while educators should become learning designers, practice mentors, and culture builders.
Keywords: innovation and entrepreneurship education; entrepreneurial intention; entrepreneurial attitude; subjective norms

一、问题提出

创业意愿是个体有意识地关注、准备并承诺开展创业活动的心理状态，也是预测后续创业行为的重要前置变量[2-4]。近年来，高校普遍通过课程教学、创业训练、创新创业竞赛、导师辅导和孵化支持等方式培养学生创业能力[1, 5-8]，但教育活动的增加并不必然带来创业意愿的同步提升。部分学生虽然接受了系统课程或参加了竞赛，却仍将创业视为高风险、低可控的职业选择。由此

项目信息：本文系宁波大学校级科研专项“计划行为理论视角下创业教育中影响大学生创业意向的因素研究”（ XSZD24005 ）和浙江省教育厅一般科研项目“高校创业教育对大学生创业意愿影响路径研究”（ Y202456665 ）的研究成果。

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

可见，创新创业教育的核心问题已不再是“是否开展”，而是教育经验如何转化为学生对创业的积极评价、社会认可感和职业选择意愿。

从教师教育视角看，创新创业课程并非一般知识传授。教师需要将产业问题、用户需求、团队协作和不确定性决策转化为可学习、可反思的任务，衔接学生的认知变化与行动准备[9-11]。因此，评价教育成效不能只统计课程、竞赛奖项或孵化项目，还应考察教师如何组织学习经验、学生如何理解创业以及学校如何形成支持性环境。本文虽以学生为调查对象，但结论可为教师的课程设计、实践指导和专业发展提供依据。

既有研究大多将创新创业教育作为单一整体变量，重点考察其对创业意愿的直接影响，较少区分不同教育要素的作用机制[5-8, 12, 14]。事实上，课程训练主要提供知识、方法和决策框架，创业竞赛突出行动体验、团队协作与反馈，校园创业氛围则通过制度支持、榜样示范和群体互动赋予创业以社会意义，三者可能分别经由不同路径影响学生[10, 13, 15]。计划行为理论能够解释创业态度、主观规范与创业意愿之间的关系，却较少回答这些认知因素如何在教育过程中形成。基于此，本文引入态度习得理论，将研究重点由创业意愿的“后端预测”前移至创业认知的“前端生成”，分析高校教育与环境因素如何塑造大学生创业意愿，并进一步讨论其对创新创业教师教学改进的启示。

二、理论分析

本文重点考察创业态度与主观规范。前者指学生对创业吸引力、价值与可行性的综合评价，后者指其感知到的家庭、同伴、教师及学校支持。大学生的创业判断既源于个人认知，也受重要他人与组织环境影响[2, 4, 12]。因此，创业评价越积极、外部支持感越强，其创业意愿越明确。

态度习得理论认为，态度在信息接触、实践体验与社会互动中逐步形成。创业课程有助于掌握机会识别、商业模式、资源整合和风险管理，降低创业认知的不确定性[5-8, 14]；创业竞赛通过项目设计、市场验证、团队协作和专家反馈，促使实践体验转化为积极的创业判断[6, 12, 15]；校园创业氛围则借助教师指导、同伴示范和资源平台，增强创业认同与支持感知[10, 13, 15]。

本文构建两阶段分析模型：创业课程、创业竞赛和校园创业氛围首先塑造态度与主观规范，进而影响创业意愿；同时，课程训练和校园氛围直接促进创业意愿，形成直接效应与认知中介效应并存的解释框架。并提出创业态度和主观规范正向影响创业意愿[3-4]；课程训练正向影响创业态度与创业意愿；创业竞赛正向影响创业态度；校园氛围正向影响创业态度、主观规范与创业意愿。

三、研究设计

本研究以宁波市7所高校学生为调查对象，覆盖不同年级和学科。问卷测量创业课程训练、创业竞赛、校园创业氛围、创业态度、主观规范和创业意愿六个变量，共设置30个实质性题项和1个注意力检测题项，采用五点李克特量表。正式调查前，问卷由15名创业者和5名创新创业教育及创业心理领域专家进行审阅，并根据反馈修改题项表述。共回收问卷775份，剔除未通过注意力检测的问卷后获得有效问卷750份，有效率为97.80%；其中男生386人，女生364人。

创业课程训练主要考察课程对创业知识、机会识别、风险理解和实践准备的支持；创业竞赛关注参与经历对技能、信心、网络与创造力的影响；校园创业氛围关注政策、平台、教师鼓励、榜样及同伴文化。创业态度反映对创业吸引力、独立性、价值实现和风险的评价，主观规范反映家庭、朋友、教师及社会期待，创业意愿体现未来创业计划与投入意愿。

研究首先运用SPSS 26.0进行探索性因子分析和共同方法偏差检验，再使用 AMOS 进行验证性因子分析与结构方程模型检验。结果显示，KMO 值为0.931，Bartlett 球形检验达到显著水平；六个因子的累计方差解释率为64.86%，首因子解释率为32.44%，未出现严重的共同方法偏差。各变量组合信度均高于0.7，平均方差提取量均高于0.5，说明量表具有较好的信度、聚合效度和区分效度。

四、实证结果

结构模型整体拟合良好：χ^2/df 为1.474，GFI 为0.928，RMSEA 为0.031，CFI 为0.976，NFI 为0.928，TLI 为0.973，IFI 为0.976，各项指标均达到可接受标准。

路径检验显示，创业态度对创业意愿具有显著正向影响（$\beta=0.261$，$p<0.001$），主观规范同样显著提升创业意愿（$\beta=0.178$，$p<0.001$）。这说明大学生是否愿意选择创业，不仅取决于其对创业价值和可行性的判断，也取决于其是否感受到家庭、同伴、教师和学校的认可。

不同教育要素呈现出差异化路径。创业课程训练显著影响创业态度（$\beta=0.199$，$p=0.002$），并直接提升创业意愿（$\beta=0.187$，$p<0.001$），表明课程既能通过改善认知评价发挥间接作用，也能通过知识和能力准备直接增强行动意向。创业竞赛显著影响创业态度（$\beta=0.126$，$p=0.028$），但主要经由态度形成间接影响创业意愿，说明竞赛的育人效果取决于学生能否从参与过程中获得真实学习，而非简单依赖竞赛数量和获奖结果。

校园创业氛围既显著影响创业态度（$\beta=0.285$，$p<0.001$）和创业意愿（$\beta=0.309$，$p<0.001$），又对主观规范产生最强影响（$\beta=0.513$，$p<0.001$）。由此可见，校园创业氛围不仅是开展课程和竞赛的背景条件，更是建构创业社会认可、强化学生支持感知的重要环境。

五、讨论

首先，本文将创新创业教育拆分为课程训练、竞赛实践和校园氛围，揭示三者作用机制的差异：课程训练兼具知识准备与态

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

度塑造功能，竞赛实践依赖经验反思与意义转化，校园氛围则通过认知支持和规范建构发挥作用。仅以是否接受创业教育解释创业意愿，容易忽视教育内容、组织方式与制度环境的结构性差异。

其次，本文贯通计划行为理论与态度习得理论。解释创业态度和主观规范对创业意愿的预测作用，揭示这些认知如何在课程学习、实践体验、师生互动和校园文化中逐步形成。由此，创业意愿并非稳定偏好，而是可经教育塑造、又受个体选择约束的职业认知，从而打开了创新创业教育影响创业意愿的黑箱。校园氛围对主观规范的影响最强，说明制度信号、教师态度、同伴评价和榜样示范共同影响学生对创业价值及认可度的判断，环境育人因而是创新创业教育的核心组成。

实践上，高校应从知识传递转向认知塑造。课程应加强案例诊断、机会识别、商业模式推演、资源配置和失败复盘，帮助学生理解创业价值、风险与实现路径；竞赛应转向贯穿准备、实践、反馈与反思的学习链条，避免沦为项目包装和奖项竞争；教师应提升链接企业导师、创业校友、孵化平台的能力，通过营造支持性文化。同时，应构建课程、竞赛与环境协同生态，完善教师评价机制，转向综合考察课程质量、反思深度、跨学科协作、资源链接与持续辅导成效。

参考文献

[1] 国务院办公厅 . 关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见 [Z]. 国办发〔2015〕36号 , 2015-05-13.

[2] 叶映华 . 大学生创业意向影响因素研究 [J]. 教育研究 , 2009(4): 73-77.

[3] 莫寰 . 中国文化背景下的创业意愿路径图——基于 " 计划行为理论 "[J]. 科研管理 , 2009, 30(6): 128-135.

[4] 向春 , 雷家骕 . 大学生创业态度和倾向的关系及影响因素——以清华大学学生为研究对象 [J]. 清华大学教育研究 , 2011, 32(5): 116-124.

[5] 向辉 , 雷家骕 . 大学生创业教育对其创业意向的影响研究 [J]. 清华大学教育研究 , 2014, 35(2): 120-124.

[6] 王心焕 , 薄赋徭 , 雷家骕 . 创业教育对大学生创业意向的影响研究——兼对本科生与高职生的比较 [J]. 清华大学教育研究 , 2016, 37(5): 116-124.

[7] 郑旭辉 , 李坤皇 . 高校创业教育对大学生创业意愿影响的实证研究 [J]. 电子科技大学学报 (社会科学版), 2017, 19(4): 97-105.

[8] 张圣婴 , 胡小玲 . 大学创业教育对大学生创业意愿的影响分析——基于对嘉兴高校的实证研究 [J]. 创新与创业教育 , 2018, 9(6): 54-57.

[9] 李亚奇 , 王涛 , 李辉 , 等 . 加强高校创新创业教育 " 双师型 " 专职师资队伍建设探析 [J]. 创新与创业教育 , 2018, 9(4): 40-43.

[10] 臧玲玲 , 梅伟惠 . 高校创业教育课程生态系统的生成逻辑与建设路径 [J]. 华东师范大学学报 (教育科学版), 2019, 37(1): 23-29, 165.

[11] 饶家辉 , 王宏娟 , 田进 . 创新创业教育与专业教育融合发展探究 [J]. 创新与创业教育 , 2019, 10(5): 31-34.

[12] 杨辉 , 夏凌云 , 苑婧婷 , 等 . 大学生创新创业教育满意度与创业意向影响因素的实证研究 [J]. 创新与创业教育 , 2021, 12(3): 111-120.

[13] 李亚员 , 牛亚飞 , 李畅 . 我国高校创新创业教育生态系统建设研究的成效与展望 [J]. 高校教育管理 , 2021, 15(4): 115-124.

[14] 葛艾红 . 创业教育对大学生创业意向的影响——基于元分析的研究 [J]. 创新与创业教育 , 2022, 13(3): 29-35.

[15] 赵迪 . 生态系统视角下大学生创业意愿的影响因素分析 [J]. 创新与创业教育 , 2022, 13(4): 49-57.

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.