基于家校社协同视角大中小学思政一体化中的责任边界与功能补位研究

马少华，李清 *
百色学院教师教育学院，广西 百色 533000
DOI:10.61369/EIR.2026100045

摘　　要： 大中小学思想政治教育一体化建设是新时代贯彻立德树人根本任务的战略性工程，而构建家校社协同育人机制则是打破教育场域边界、聚合多元育人动能的核心抓手。从当前实践来看，家校社三方主体在思政育人中普遍存在权责界定模糊、功能衔接不畅、评价体系缺位等突出问题，深层原因在于责任边界划分不清与功能补位机制不健全。本文以协同治理理论与组织边界理论为分析基础，围绕责任边界厘清与功能补位优化两个核心维度，构建分学段、差异化的家校社思政育人责任体系与补位机制。研究认为，可通过明晰各主体权责边界、构建三级分类补位机制、搭建区域协同育人平台等路径，为区域推进大中小学思政一体化建设提供可落地的实践范式。

关 键 词： 大中小学思政一体化；家校社协同；责任边界；功能补位

Research on the Boundary of Responsibilities and Functional Replenishment in the Integrated Ideological and Political Education of Primary, Secondary and Tertiary Schools from the Perspective of Home-School-Society Collaboration

Ma Shaohua, Li Qing*
School of Teacher Education, Baise University, Baise, Guangxi 533000

Abstract: The integrated construction of ideological and political education in primary, secondary and tertiary schools is a strategic project in the new era to implement the fundamental task of fostering virtue. Establishing a home-school-society collaborative education mechanism is the core approach to breaking the boundaries of educational fields and aggregating diverse educational driving forces. From current practice, the three parties – home, school and society – in ideological and political education often have problems such as unclear rights and responsibilities definition, poor functional connection, and absence of evaluation systems. The underlying reason lies in unclear division of responsibility boundaries and incomplete functional replenishment mechanism. This paper takes the theory of collaborative governance and the theory of organizational boundaries as the analytical basis, focusing on clarifying the responsibility boundaries and optimizing the functional replenishment mechanism as the two core dimensions, and constructing a differentiated and segmented ideological and political education responsibility system and replenishment mechanism for primary, secondary and tertiary schools. The study believes that through clarifying the rights and responsibilities boundaries of each party, constructing a three-level classification replenishment mechanism, and building a regional collaborative education platform, it can provide a feasible practical model for regional promotion of the integrated construction of ideological and political education in primary, secondary and tertiary schools.

Keywords: integrated ideological and political education of primary,secondary and tertiary schools; home-school-society collaboration; responsibility boundary; functional replenishment

引言

党的二十大报告明确提出“推进大中小学思想政治教育一体化建设”，标志着我国思想政治教育体系改革进入系统性重构的新阶段。

基金项目：百色市教育科学“十四五”规划2025年度大中小学思想政治教育一体化专项课题“大中小学思政一体化中的“责任边界”与“功能补位”研究——基于“家校社”协同视角”（编号：2025SZWTC37）。
百色市教育科学“十四五”规划2025年度大中小学思想政治教育一体化专项课题“大思政视域下大中小学心理健康教育一体化研究”（编号：2025SZWTC38）。
作者简介：马少华（1993.11—），男，河南汝南人，汉族，硕士研究生，百色学院，讲师，心理健康教育。
通讯作者：李清（1983.03—），女，山东聊城人，汉族，硕士研究生，百色学院，副教授，研究方向：发展与教育心理学。

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

2022年教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》进一步强调，要统筹家庭、学校、社会各方面力量，构建全员全程全方位育人大格局。近年来，各地围绕家校社协同思政育人开展了丰富实践探索，取得了一定成效，但整体仍处于初级阶段。郑军指出，当前一体化协同育人存在三大现实困境：主体权责模糊、学段衔接梗阻、评价机制缺失[1]，难以形成真正的教育合力，成为制约大中小学思政一体化深入推进的结构性障碍。既有研究多从宏观层面探讨家校社协同的意义与路径，对不同主体的责任边界划分不够精细，对功能补位的机制设计缺乏系统性。基于此，本文聚焦家校社协同育人中权责划分不清与功能衔接不畅两大关键问题，结合理论建构与实践路径设计，构建分学段、差异化的责任体系与补位机制，为大中小学思政一体化建设提供可操作的理论框架与实践参考。

一、理论框架：责任边界与功能补位的分析逻辑

（一）协同治理理论：差异化协同的逻辑基础

协同治理理论强调，在公共事务治理中，多元主体通过权责分配与资源整合，共同实现治理目标。将其应用于家校社协同思政育人，意味着三方并非平等共治的关系，而是差异化协同的定位。学校作为专业教育机构，承担思政育人的主导责任，负责课程设计、教学实施与专业引领；家庭作为第一教育场所，承担基础责任，负责品德启蒙、习惯养成与情感支持；社会作为实践大课堂，承担延伸责任，负责提供实践场景、资源支撑与环境营造。这种差异化的角色定位为功能补位提供了理论依据：当某一主体因能力、资源不足无法履行责任时，其他主体可通过资源互补与功能替代实现补位，避免协同链条断裂。

（二）边界理论：责任边界的划分标准

边界理论源于组织管理学，强调通过明确组织边界、厘清权责范围提升组织运行效率。将其应用于家校社协同育人，可从两个维度划分责任边界：一是按学段 + 场景划分横向边界，根据不同学段学生的认知特点与成长规律，匹配不同主体的育人场景与职责范围，如小学阶段侧重家庭负责习惯养成、学校负责规则教育、社会负责体验活动的分工模式。二是按责任类型划分纵向边界，将育人责任分为核心责任与辅助责任。核心责任是各主体必须承担的法定职责与核心职能，辅助责任是配合其他主体开展工作的支持性职责。通过双维度边界划分，既避免责任泛化导致的负担过重，也防止责任真空导致的育人缺位。

二、现实困境：家校社协同育人的结构性梗阻

（一）主体责任认知偏差，权责边界模糊

家庭层面的责任认知呈现明显的两极分化态势。一部分家长存在认知偏差，将思育完全划归为学校的职责范畴，忽略了家庭在个体品德养成、行为习惯塑造中的基础性作用；另一部分家长则受学业至上观念影响，将家庭功能窄化为第二课堂延伸，偏重知识补习而弱化价值引领。除此之外，多数家庭缺乏参与思育的专业方法与可行路径，难以有效配合学校开展协同育人[2]。学校层面则同时存在责任泛化与专业引领不足的双重问题。一方面，学校承载了大量超出本职育人事务，从日常行为规范养成到社会实践活动组织，从思想道德教育到心理健康疏导，几乎覆盖了育人全链条，导致一线教师行政事务负担过重，思政教研的时间与空间被挤压，思政教育容易退化为单纯的知识点讲授[3]。另一方面，学校作为专业育人主体，对家社专业引领作用发挥不充分，缺乏整合校内外育人资源的主动意识与工作机制，难以真正发挥主导枢纽作用。社会层面普遍存在责任与资源闲置的矛盾。各类实践育人阵地分属不同行政部门管理，跨部门统筹联动机制尚未建立，公共育人资源的整体利用率不高。红色教育基地、文博场馆、科技场馆等社会资源多以陈列展示功能为主，缺少体系化的课程化设计，难以与学校思政课程体系实现深度衔接[4]。

（二）功能衔接机制缺失，补位渠道不畅

当前家校社协同育人多停留在浅层沟通模式，缺乏制度化的协同平台与常态化的联动机制。三方之间没有固定的议事协调渠道，信息不对称、资源不共享，当某一主体出现功能缺位时，其他主体缺乏及时介入的路径与机制[2]。例如，在部分农村地区，家庭思政教育能力不足，难以承担品德启蒙与价值引导责任，但社区等社会机构缺乏相应的补位意愿与工作机制，无法有效填补家庭育人的空白。在城市中学，思政课程内容常与社会热点脱节，但学校未能有效联动媒体、科研机构等社会资源进行内容补充，导致理论教学与现实生活脱节。这种功能缺位不仅造成育人资源的浪费，更导致思政教育的连续性与实效性大打折扣。同时，学段之间的功能衔接也存在断层。不同学段学校各自为战，小学、中学、大学的思政教育在目标、内容、方法上缺乏系统性衔接，家校社协同的重点与方式也没有随学段升级而调整，出现小学讲大道理、大学补基础课的倒挂现象，一体化的育人链条存在断点。

（三）评价机制缺失，协同效果难以衡量

当前大中小学各学段思政教育评价体系相对独立，尚未形成贯穿学生成长全过程的评价链条，更缺乏对家校社协同育人成效的科学衡量标准。评价内容零散片面，多聚焦于思政理论知识的掌握程度，对学生在家庭生活、社会实践中的价值认同与行为表现关注不足，难以全面反映学生的思想政治素养发展水平[4]。评价主体与方法单一，学校几乎是唯一的评价主体，家庭与社会很少参与评价过程。评价方式以纸笔测试为主，过程性评价、实践性评价运用不足，数字化评价手段应用不充分。评价结果的反馈机制不健全，难以有效指导协同机制的持续改进，也无法有效调动家庭与社会参与育人的积极性。评价机制的缺失，使得协同育人的成效难以量化，责任落实缺乏监督，功能补位缺乏依据，制约了家校社协同育人的深入推进。

三、机制建构：责任边界划分与功能补位设计

（一）分学段责任边界模型

结合不同学段学生的成长规律与三方主体的功能优势，本文

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

构建责任边界模型。通过分学段的差异化责任划分，实现育人目标的螺旋递进与主体间的各司其职：小学阶段侧重夯实家庭育人基础、激活社会体验功能，中学阶段强化学校主导作用、突出法治教育衔接，大学阶段深化理论体系建构、拓展社会参与深度，最终形成纵向学段贯通、横向主体协同的责任体系。

表1 分学段责任边界模型

学段	学校责任	家庭责任	社会责任
小学	核心：思政课程教学、行为规范教育；辅助：指导家庭德育方法	核心：品德启蒙、习惯养成；辅助：配合学校完成思政作业	核心：提供实践场景；辅助：宣传思政教育典型
中学	核心：价值观深化、法治教育；辅助：联动家庭开展主题教育	核心：情感教育、理想引导；辅助：监督学生思政学习	核心：提供社会实践资源；辅助：化解家校思政教育矛盾
大学	核心：理论教学、政治引领；辅助：组织思政实践活动	核心：人生规划指导、家国情怀培育；辅助：参与学校思政座谈会	核心：提供实习实践岗位；辅助：邀请行业专家开展思政讲座

（二）三类功能补位机制

1. 应急补位机制：针对某一主体突发失能的场景，启动替代补位。例如，当家庭因特殊情况无法履行教育职责时，学校通过线上思政小课堂、在校托管育人补位课程教学与日常关怀，社区、社工机构通过结对帮扶补位实践教育与情感支持。当学校因假期等暂停集中教学时，家庭承担日常德育责任，社会开放线上育人资源，共同维持育人连续性。应急补位机制强调快速响应与临时衔接，建立突发情况的响应预案，确保育人链条不中断。

2. 常态补位机制：针对某一主体能力不足的场景，启动强化补位，通过赋能提升主体履职能力。例如，针对农村家庭德育方法欠缺的问题，学校定期开展家长思政培训课，社区开设家庭德育辅导站，邀请优秀教师、德育专家传授科学的育人方法，提升家庭的育人能力。针对学校社会资源整合能力不足的问题，教育部门牵头建立社会实践资源库，统筹各类社会育人资源。常态补位机制强调能力建设与长期支持，从根源上弥补主体能力短板，提升协同育人的整体水平。

3. 特色补位机制：针对区域特色资源，启动联动补位，整合三方优势打造特色育人模式与品牌。例如，依托百色起义等红色文化资源，学校主导红色课程体系设计，将红色文化融入思政课堂；家庭组织红色故事分享、红色家风传承活动；社会提供红色教育基地资源，开发研学实践课程，形成课堂教学 + 家庭熏陶 + 实践体验三位一体的红色育人模式。

（三）区域实践推进路径

一是制度规范路径。由地方教育行政部门牵头制定规范性文件，明确主体责任划分、补位触发条件、运行流程与保障措施。建立常态化协同育人会议机制，组建协同工作组，定期研判协同育人中的重点难点问题。配套制定育人责任清单与负面行为清单，清晰划定各主体的职责边界与行为禁区，为协同育人实践提供刚性制度保障。二是平台载体路径。搭建区域级家校社思政协同育人数字化平台，整合学校端课程教学资源、家庭端德育服务需求、社会端实践育人资源三大模块。平台承担思政教育动态发布、优质教学资源共享、实践育人需求对接等功能，实现育人需求与优质资源的精准匹配。同步开发线上家长学堂、虚拟实践场馆、学生思想成长数字档案等数字化应用场景，提升协同育人的便捷度与精准度。三是队伍建设路径。组建家校社思政育人宣讲团，常态化开展分学段主题宣讲与跨主体联动教研。建立跨学段思政教研共同体，吸纳家庭代表与社会专业人士参与，共同开展一体化教学设计与专项课题研究，整体提升协同育人的专业水准。四是评价优化路径。建立协同育人成效评估体系，从责任履行度与补位有效性两个维度进行考核。评价主体多元化，评价内容全面化，兼顾知识掌握、价值认同、行为实践；评价方式过程化，注重成长记录与发展性评价。将评价结果作为优化协同机制的依据，同时建立激励机制，对表现突出的家庭、社会机构与个人予以表彰，调动各方参与积极性[5]。

四、结束语

本研究引入协同治理理论与边界理论，构建了分学段的三维责任边界模型，设计了应急补位、常态补位、特色补位三类机制，提出了制度、平台、队伍、评价四条实践路径，旨在将协同从模糊的理念转化为清晰的权责清单与可操作的工作流程。未来，需进一步深化教联体建设，推动家校社协同从零散联动走向全域共生，不断丰富协同形态，提升协同效能，为大中小学思政一体化建设提供坚实的机制保障，真正落实立德树人的根本任务。

参考文献

[1] 郑军 . 加快健全一体化协同育人机制 [N]. 学习时报 ,2025-09-26.

[2] 王晓鑫 . 家校社协同视角下大中小学思政课一体化生态体系构建 [J]. 黑河学刊 ,2025(03):58-66.

[3] 宋道雷 , 谭金欣 , 叶靖 . 大中小学思政课一体化成效与影响因素研究：基于教师的视角 [J]. 复旦教育论坛 ,2021,19(04):42-51.

[4] 盛况 , 朱琳 . 大中小学课程思政一体化政策的演变与展望——基于26份核心政策的文本分析 [J]. 现代基础教育研究 ,2026,16(03):172-175.

[5] 刘宇骄 , 黄瑜 . 大中小思政一体化视域下小学法治教育困境及 " 校—社—法 " 协同实践探究 [J]. 德育研究 ,2026(15):004-006.

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License