人文底蕴素养视角下的高中文史融合项目化学习教学模式研究

高磊
北京市第五中学，北京 100000
DOI: 10.61369/RTED.2026160024

摘　　要： 人文底蕴排在中国学生发展核心素养框架文化基础维度的首位，下设人文积淀、人文情怀、审美情趣三个要点。高中历史与语文长期分科施教，学生人文素养呈碎片化状态，跨学科的项目化学习被寄予厚望却又常流于形式。笔者所在课题组依托三个名著精读项目，在历史、语文双学科协同中提炼出“织锦式”教学模式：以核心问题为纲，以历史学科素养为经线、语文学科素养为纬线，按“定纲设样—经纬备料—穿梭织造—验锦升华”四阶段推进，评价贯穿全程。问卷调查与教师访谈显示，该模式在知识整合、思维品质与情感认同三个方面均产生可见成效，为高中文史融合课程提供了可操作的实践样本。

关 键 词： 人文底蕴；文史融合；项目化学习；教学模式；名著精读

Research on the Project-Based Learning Teaching Model of High School Literature and History Integration from the Perspective of Humanistic Literacy Quality

Gao Lei
The Branch of Beijing No.5 Middle School, Beijing 100000

Abstract: Humanistic deposit ranks first in the cultural foundation dimension of the framework of Chinese students' development of core competencies, covering cultural accumulation, humanistic feelings and aesthetic taste. Under the long-standing separation of history and Chinese language teaching in senior high schools, students' humanistic literacy tends to be fragmented, and interdisciplinary project-based learning (PBL) is expected to solve the problem but often remains superficial. Based on three classic-reading PBL programs, the research group developed a "brocade-weaving" teaching model, which takes a core question as the loom, history competencies as the warp and Chinese language competencies as the weft, and proceeds through four stages—setting the pattern, preparing the warp and weft, weaving, and inspecting the finished brocade—with assessment embedded throughout the whole process. Questionnaire surveys and teacher interviews show visible gains in knowledge integration, thinking quality and affective identification. The model provides a replicable operational scheme for the integrated curriculum of humanities subjects in senior high schools.

Keywords: humanistic deposit; integration of history and Chinese; project-based learning; teaching model; classic reading

一、问题的提出

2016年发布的《中国学生发展核心素养》把人文底蕴排在六种素养的头一位，它下面又分出人文积淀、人文情怀、审美情趣三个要点[1]。对高中教育而言，人文底蕴的培养主要落在历史与语文两门课程上。历史课教学生"知事明理"，讲证据、讲因果；语文课教学生“含英咀华”，讲语言、讲审美。两科各有其长，但长期分科的结果是：学生记住了年代与人物，却未必读得懂一首诗背后的时代心跳；背得出名言名句，却未必理解文本所依托的历史语境。人文素养被切成了两半，各科都教了一点，合起来却不成整体。

跨学科项目化学习（PBL）被视为破解这一困境的途径。巴克教育研究所将其界定为“学生围绕一个真实、有挑战性的问题，在持续探究与合作中完成公开成果”的学习方式[2]。国内自21世纪初引入以来，研究逐年增多，但正如有研究者指出的，多数实践仍停留在单一学科内部，真正把两门学科“融”起来的课

项目信息：北京市教育督导学会教育科研2024年度一般课题“高中文史融合项目化学习及评价研究”（课题批准号：BESA2024YB010014）成果。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

例并不多见[3]。以“高中历史、语文项目化学习”为主题在知网检索，相关文献仅百余篇，且集中于单科模式与个案描述。文史融合的实践缺的不是理念，而是能把两科真正织在一起的、可复制的课堂操作方案。

二、人文底蕴与文史融合的内在关联

人文底蕴的三个要点，恰好对应文史融合的三个着力点。

其一，人文积淀靠“双线积累”。

人文积淀强调“古今中外人文领域基本知识和成果的积累”，并掌握其中的认识方法与实践方法[1]。历史提供的是时间维度上的知识——制度沿革、事件因果、人物沉浮；语文提供的是文本维度上的知识——语言表达、文学形象、审美范式。两者互为背景：没有历史知识，读《四世同堂》只看到一家人的悲欢，看不到北平陷落带来的文化阵痛；没有文学眼光，读《三国志》只看到权谋更迭，看不到叙事如何塑造了一个民族的历史记忆。历史课程标准要求学生在时空框架下理解史事[4]，语文课程标准要求学生在语言实践中建构素养[5]，双线并行，人文积淀才可能厚实而不偏狭。

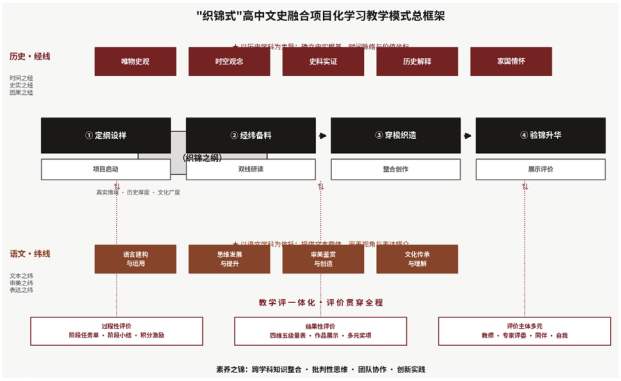
其二，人文情怀靠“情境激活”。

情怀不是讲出来的，是在具体情境里被唤起的。做项目把学生放进真实的任务情境——为一次“历史嘉年华”策展、为一场三国叙事辩论准备论据、为红楼文化设计国际传播方案——学生在为作品投入心血的过程中，自然体会到历史人物与文学形象背后的尊严、选择与命运。访谈中语文教师观察到，学生“增强了家国情怀和社会责任感”，这种变化单靠课堂教学很难量化，但在做项目的过程中真实地发生了。

其三，审美情趣靠“双镜观照”。

历史的叙事之美（史料剪裁、史笔春秋）与文学的语言之美（意象营造、情感表达）互为镜像[6]。比较《三国志》的简练笔法与《三国演义》的铺陈渲染，学生既看到史家"述而不作"的克制，也看到小说家"七实三虚"的匠心，审美判断便有了历史的纵深。

三、“织锦式”教学模式的设计与操作



项目化学习的一般流程可概括为“提出问题—设计方案—实施解决—成果应用”四个环节[7]。基于上述认识，课题组在三个名著精读项目中逐步提炼出“织锦式”教学模式。取名“织锦”，取的是经纬交织之意：历史学科是经线——时间之经、史实之经、因果之经，撑起项目的骨架；语文学科是纬线——文本之纬、审美之纬、表达之纬，织出作品的肌理。核心问题是织锦之纲，评价如织机上的校验，贯穿织造全程。

模式分四个阶段推进：



第一阶段“定纲设样”，即项目启动。

教师发布项目指南，明确核心问题与规则，学生分组定岗、共建评价标准。《双镜鉴史》项目把核心问题定为“官方史学与民间记忆如何共同塑造三国叙事”，一句“双镜鉴史”既点了题，也把历史的求真与文学的求美同时立了起来；《国际视野中的红楼文化》则以“一部中国古典名著如何走向世界”设问，把文本细读、文化传播与近代中西交流史一并纳入探究视野。此阶段的关键是让学生先认可问题值得做、规则讲得清、分工分得明。

第二阶段“经纬备料”，即双线研读。

历史侧做史料功课：检索文献、多源互证、绘制三国地理分布图；语文侧做文本功课：细读原著、比较笔法、积累表达。学生先独立完成个人任务单，再经小组讨论整合为小组任务单。两线在任务单上首次交汇——比如同样处理“关羽刮骨疗毒”这一素材，历史侧要查《三国志》的记载，语文侧要析《三国演义》的渲染，两份材料并置，差异本身就是教学内容。

第三阶段“穿梭织造”，即整合创作。

学生撰写研究报告，制作课件、视频解说或文创作品。此阶段最容易出现“两张皮”——报告前半篇是历史、后半篇是语文。教师介入的方式是追问：“你写这段分析，用的是史实还是文本？两者怎么互证？”逼着学生把两线真正织起来。《四世同堂与文化抗战》项目中，学生为老舍笔下的小羊圈胡同居民设计“人物命运档案”，每条档案既要有1937年北平的社会史背景，又要有对小说人物语言、行为的文本细读，文史在一张档案卡上合流。

第四阶段“验锦升华”，即展示评价。

各组公开展示、接受答辩，专家评委（历史、语文教师）与大众评审（学生）现场投票计分，设最佳创意奖、最具人气奖、最佳主角奖。评价按课题组研制的四维五级量表进行——知识整合、批判性思维、团队协作、创新实践，各维度五档描述，展示前就发到学生手中。项目化学习的评价不应停留在知识掌握层面，而应指向能力的可视化[8][11]。过程性评价则贯穿全程：每阶段末的小结、任务单检查、积分累积，让“评”跟着“学”走，而

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

不是等结项才打分。

四、三个项目的实施与检验

模式成型于《国际视野中的红楼文化》（2025年4月）、《双镜鉴史：三国叙事中的官方史学与民间记忆》（2025年5月）、《笔墨铸魂，血火抗争：四世同堂与文化抗战》（2025年9月）三个项目，均以名著精读为载体，以历史学科为主导、语文学科为依托。

为检验实施效果，课题组面向学生、家长、教师发放问卷，回收有效答卷学生43份、家长35份、教师10份，并对语文教师作半结构式访谈。数据与访谈呈现几个值得注意的侧面。

学生对人文素养的提升有切身感受。

100% 的受访学生认可跨学科能力得到提高，满意度同样达到100%。最感兴趣的领域集中于“历史事件与人物分析”（76.74%）与“文学作品解读”（65.12%），两者比例接近，说明学生确实在把两门学科当作整体来学。学生问卷开放题回答中出现“串点成线”“不再碎片化”等表述，指向的正是人文积淀的整合。

家长看到了课堂之外的变化。

82.86% 的家长认可课程增强了孩子的跨学科知识整合能力，80% 认可提升了人文素养与综合素质。一位家长在开放题回答中写道，“孩子回家主动讲起三国人物形象的史料依据，以前从没见他这么较真地对待一段历史”。

教师观察到了思维方式的转变。

访谈中语文教师描述学生“不再孤立地看待历史和文学知识，而是主动寻找两者之间的内在联系，能结合历史背景分析文学文本，也能透过文学文本窥探历史背景”；“不再满足于接受现成的答案，能够主动提出问题”。这正是人文情怀与审美情趣生长的征兆。当然，问卷也暴露了短板：62.79% 的学生反映时间管理困难，实地考察类实践参与率仅25.58%，课时与资源的约束是真实的。

五、反思与展望

项目的实践让我们对文史融合有了更清醒的认识。其一，融合的关键不在课时叠加，而在问题设计——一个经得起“双镜”审视的核心问题，胜过十次拼盘式的跨学科展示。项目学习的效果很大程度上取决于项目本身的品质，这与已有研究的判断一致[10]。其二，评价必须前置。四维五级量表在项目启动时发给学生，比在结项时拿来做鉴定有用得多；积分制的即时反馈也证明了过程性评价在做项目过程中的分量[9]。其三，教师协同是隐形成本。历史与语文教师需要反复沟通、互相听懂对方的学科语言，学校层面的课时保障与跨学科教研机制不可或缺。

人文底蕴的培育是慢功夫，项目化学习不可能一蹴而就。但至少，当学生为一个三国人物争辩史实与虚构的边界、为老舍笔下的北平落泪、为红楼文化设计传播方案时，人文积淀、人文情怀与审美情趣不再是课标上的三个名词，而成了他们真实的学习经历。“织锦式”模式只是这条路上的一块铺路石，期待更多学科教师加入进来。

参考文献

[1] 陈雪飞 . 文史融合：高中历史教学中的跨学科主题学习 [J]. 中学历史教学参考，2025，（23）：75-77.

[2] 付昭依 . 文史融合视角下高中史传文教学研究 [D]. 湖南理工学院，2025.

[3] 陈岳夫 . 文史融合：高中语文跨学科主题学习探究——以 " 青春激扬 " 单元教学为例 [J]. 浙江考试，2025（1）：45-48.

[4] 中华人民共和国教育部 . 普通高中历史课程标准（2017年版2025年修订）[S]. 北京：人民教育出版社，2025.

[5] 中华人民共和国教育部 . 普通高中语文课程标准（2017年版2025年修订）[S]. 北京：人民教育出版社，2025.

[6] 邓慧 . 高中历史文史融合教学方法研究 [D]. 西南大学，2024.

[7] 魏珊瑜 . 基于核心素养探索高中 " 文史类 " 大单元融合教学的可行性研究 [J]. 高中生之友，2025，（8）：84-86.

[8] 陈岳夫 . 文史融合：高中语文跨学科主题学习探究——以 " 青春激扬 " 单元教学为例 [J]. 浙江考试，2025，（1）：45-48.

[9] 钟白薇 . 高中语文项目式学习的设计与实施——以信息时代的语文生活单元为例 [J]. 天津教育，2024（9）.

[10] 张新 . 文史融合背景下高中古代人物传记教学策略研究 [J]. 语文世界，2024，（26）：10-11.

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.