AIGC 环境下经管类课程的德能协同教学设计
——“约定、留痕、辨析、担责”四步做法

王超[1]，张欣颖[2]，郑琎[3]
1. 北京工业大学经济与管理学院，北京 100124
2. 北京交通大学经济管理学院，北京 100044
3. 北京工业大学党委教师工作部，北京 100124
DOI: 10.61369/ETR.2026300025

摘　　要： 生成式人工智能（AIGC）进入课堂之后，经管类教师面对的多为具体问题：课程规则如何拟定，作业如何布置，成绩如何评定。一律禁用、放任使用、只演示工具三种常见做法看似相反，症结相同：价值要求与能力训练分处课程两端。本文主张，德能协同不能靠课程之外的宣讲，只能在同一份作业之内完成；据此提出“约定、留痕、辨析、担责”四步做法，并结合经管类课程给出分课型实施要点与条件限度。本文属教学设计研究，方案成效有待检验。
关 键 词： 生成式人工智能；师德师风；德能协同；经管类课程；教学设计

Ethics–Competence Coordination in Economics and Management Courses under Generative AI: A Four-Step Instructional Design of Stipulation, Documentation, Examination and Responsibility

Wang Chao[1], Zhang Xinying[2], Zheng Jin[3]
1. College of Economics and Management, Beijing University of Technology, Beijing 100124
2. School of Economics and Management, Beijing Jiaotong University, Beijing 100044
3. Faculty Affairs Department of the CPC Committee, Beijing University of Technology, Beijing 100124

Abstract: After generative artificial intelligence (AIGC) entered the classroom, teachers of economics and management courses face concrete rather than abstract questions: how course rules should be drafted, how assignments should be set, and how grades should be determined. Three common responses—blanket prohibition, unrestricted use, and mere tool demonstration—appear opposed but share one defect: value requirements and competence training are placed at opposite ends of a course. This paper argues that the coordination of professional ethics and professional competence cannot be achieved by exhortation outside the course, but only within the same assignment. It therefore proposes a four-step approach of stipulation, documentation, examination and responsibility. Stipulation writes the permissible scope of AI use into the course syllabus and grades each task by the competence it is meant to train; documentation moves the basis of assessment from the final product to the learning process; examination turns the defects of generated content into teaching material; and responsibility fixes accountability through authorship. Drawing on the data-intensive, case-driven and judgment-oriented character of economics and management courses, the paper offers differentiated guidance for three course types together with the conditions and limits of implementation. This is a study in instructional design, and the effectiveness of the proposed approach awaits verification.
Keywords: generative artificial intelligence; teachers' ethics and conduct; ethics–competence coordination; economics and management courses; instructional design

引言

一份结构完整、文献齐备、行文流畅的课程论文摆在面前，教师却难以判断其中哪些判断出自学生本人。这是生成式人工智能进入课堂后经管类教师普遍面对的情形。对浙江大学1190名本科生的调查显示，课程学习是其使用生成式人工智能仅次于科研活动的第二大

项目信息：
2025年度北京高校“弘扬教育家精神，深化师德师风建设”教师思想政治工作专项课题“‘数智铸魂’：AIGC赋能经管教师德能协同研究”（课题编号：BJSZ2025ZXZC13）和北京市高等教育学会2024年立项重点课题“面向新质生产力的经管类人才培养：智能技术驱动的跨学科教育模式探索”（课题编号：ZD202406）。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

教育理论与研究26年30期-版权页：半月刊 第4卷第30期 2026年8月刊.indd 113 2026/10/13 16:03:38

场景，68.1% 的受访者曾借助工具完成课程作业[1]。使用既已成为常态，一纸禁令便无从解决问题，真正需要回答的是这门课程应当如何设计。

由一纸禁令转向课程设计，同时对师德师风建设提出了具体要求。习近平总书记致信全国优秀教师代表，倡导大力弘扬教育家精神[2]。在数智环境中，教师所遇难题多非立场问题，而是难以把握分寸：学生借助人工智能完成作业至何种程度构成越界？生成材料核验到何种程度方可用于课堂？哪些环节一旦交由工具，学习即不再发生？重申原则无从解决此类问题，只能在备课环节逐项安排：把要求转化为学生可见、教师可行的课程规则。

在经管学科中，这类面向课程设计的讨论尚不多见。已有文献计量综述显示，管理类高质量期刊中的生成式人工智能研究主要集中于宏观管理与政策、管理科学与工程学科，工商管理与经济科学学科的相关研究相对较少[3]。本文不再讨论师德与专业能力孰轻孰重，而是把问题置于一门具体课程之中。基本判断是：凡不能写进作业要求与评分标准的师德要求，都很难真正发生；德能协同因而只能由同一套教学安排一并完成。

一、三种常见做法及其共同症结

从已有研究与部分高校公开的课程规定看，目前的处理方式大体有三种。它们均非态度问题，而是课程缺少设计时的默认选择。

一是一律禁用。课程说明中载明“作业不得使用人工智能工具”，再依靠检测软件把关，这等于把设计问题让渡给了技术。在工具获取门槛不断降低的条件下，禁令未必真能阻止使用，更可能的结果是使用转入教师视野之外，学生的真实思路反而难以观察。已有研究将此类一刀切禁用归为“AI 排斥”中的思想排斥一维，并主张转向“AI 创能”，以制度与情境创设替代简单禁令[4]。

二是放任使用。笼统提倡“善用 AI”，却不区分任务类型与学习目标。复述性作业本就容易被代劳，若仍只依据最终成品评分，分数与能力目标即不相匹配，学生的独立思考与问题解决能力也可能因过度依赖而退化[5]。

还有一种做法表面上最为积极，即只演示工具。教师以较多课时演示提示词技巧，课堂形式固然新颖，内容却停留于工具层面，未进入学科问题求解与价值判断的辨析。

三种做法表现相反，结果却一样：诚信要求写在课程说明的开头，能力训练发生在中间的作业之中，二者之间缺少一个相互衔接的环节。

二、“约定、留痕、辨析、担责”四步做法

（一）为什么落在教学设计

《教师数字素养》行业标准的五个一级维度中，“数字社会责任”与“数字技术知识与技能”并列于同一框架之内[6]。这表明规范意识并非技术能力之外另加的约束，本就是能力的组成部分。师德师风建设的难处亦在于此：要求本身通常清楚，难的是让它进入教师每日的教学决定。

经管课程在这一点上具有天然便利。由数据推出管理结论，在方案之间权衡各方利益，追问某一数字的来源与口径，既是专业本事，也是诚信要求——审计师核对底稿、分析师标注数据口径，在专业上与伦理上本属同一件事。经管课程因而不必另设诚信讲授，只需将这些动作写入作业要求、纳入评分，立德树人便有望在专业训练中同步落实。

（二）四步的内容

约定，是把可否使用人工智能写入课程说明，并按每个环节所要训练的能力分档，而非为整门课程设定统一尺度。美国一流大学的做法可资参照：决定权下放至学院或教师，由教师在开课前按禁止使用、有条件使用、开放使用三类公开课程政策[7]。教师凭何判定某项能力可否交由工具？依据不在工具性能，而在这项作业的能力目标：若所要训练的是“作出并论证一项管理判断”，工具即应退出；若是依循规程即可完成的操作，则可放开使用。据此按作业环节分为禁用、受限、开放三档，随作业一并发布（见图 1）。三档难免留有模糊地带，但课程政策的用处不在穷尽情形，而在把边界从教师心里搬到纸面上，使争议有据可循。

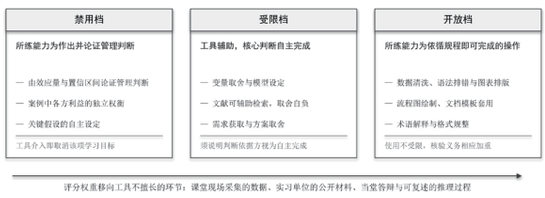


图 1 作业环节与 AI 使用分档的对应关系

留痕要处理的是评分依据的位置：由最终成品移至学习过程。《深化新时代教育评价改革总体方案》要求“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”[8]，本文侧重其中的过程评价。经管作业尤须提交一份来源清单，其中几项为本学科所不可回避：指标口径、单位与统计年度，财务数据取自合并报表还是母公司报表、是否为调整后数据，行业分类标准及其版本，数据库名称、提取日期与样本剔除规则。这几项恰是生成工具最易张冠李戴之处，也是学生日后在审计、投研、咨询岗位上必须逐条交代的。评分权重也须相应移向工具不擅长的环节：课堂现场采集的数据、实习单位的公开材料、当堂答辩与可复述的推理过程。

辨析，是把生成内容的缺陷当作教学材料。生成式工具并不理解语义与真实世界，且存在“强势价值观投射”，会压制多元观点的表达[9]。课堂上定期留出时间，取一段与本课主题相关的生成文字，由全班共同核验事实是否准确、口径是否中途更换、是否隐含特定立场。此类材料不难找：生成的行业数据常沿用过期口径，案例分析常套用他国制度前提。这样安排意在使学生于指

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

教育理论与研究26年30期-版权页：半月刊 第4卷第30期 2026年8月刊.indd 114 2026/10/13 16:03:38

认缺陷中训练学科判断力，并体认核验与说明属于专业本分。

担责看似最轻，实则最易被省略：以署名固定责任归属。作业后附一段人工智能使用说明，交代三件事：用在哪些环节，如文献初检、代码框架生成；如何使用，包括工具名称、主要提示要点与最终被采用的内容；核实到何种程度，数据口径、文献条目与事实性表述分别说明。未使用者亦须注明“本次作业未使用生成式工具”，让这段说明成为固定内容。使用工具并不构成免责，责任仍由署名者承担。教师同样应说明自身备课环节的用法。《教师生成式人工智能应用指引（第一版）》明确，价值观引导、道德教育、情感培养、心理支持等关键育人环节须由教师主导完成，不得交由技术替代[10]；教师先行照做一遍，这项要求方能立得住。

四步并非并列：约定决定留痕记录何种内容，留痕为辨析提供材料，辨析暴露约定中界定不清之处，担责将处理结果固定下来，回过头成为下一轮约定的修订依据（见图2）。

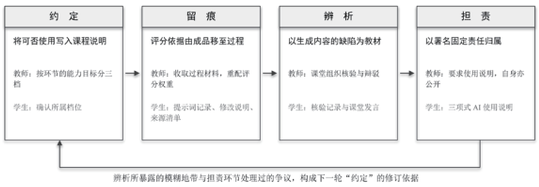


图2 “约定、留痕、辨析、担责”四步的循环关系

三、分课型实施与条件限度

经管课程数据密集、案例驱动，最终所要训练的是判断。可交由工具完成的环节较宽，不可交付者则高度集中于“作出并论证一项判断”这一动作。设计的重点因此不在于限制工具进入多少环节，而在于将这一动作单独析出、单独取证、单独计分。

下面按经管常见的三类课型分述要点。“管理信息系统”“知识图谱技术与应用”为第一作者所讲授，课程名称仅用于说明课型，不指向任何已开展的教学活动。

数据分析类课程（如管理统计学）的分档界线在于实现与设定之别。数据清洗、语法排错与图表排版可置于开放档；变量取舍与模型设定须由学生先行写定，再借助工具生成代码。一行回归命令即是一次模型设定，不加区分便无从分档；由效应量、置信区间与显著性共同论证管理判断，则应禁用工具，这正是本课程要训练的内容。

方案设计类课程（如管理信息系统）的分档界线在于文档与需求之别。流程图绘制与文档模板套用可以开放；需求获取与方案取舍须由学生在真实或接近真实的情境中完成。此类课程宜以小组为单位短时答辩，答辩人当堂随机指定，使取舍依据可被观察。

工具应用类课程（如知识图谱技术与应用）的处理与前两类相反：深度使用工具本即课程目标，核验因而成为主要任务——生成的实体与关系必须回溯至可查证的来源，不能回溯者不得进入最终成果。此类课程中，开放使用与最严格的核验义务并存。三类未能穷尽经管课程：原理类课程宜将取证移至解题步骤与限时测验，以策划文本为成果的课程宜以本地素材与当堂答辩划界。

评分上，判断质量应当始终占最大分值，建议在平时成绩内占35% ~ 45%（学校另有期末占比规定者按比例折算），其余分配于使用规范、过程材料完整性、来源核验与答辩表现，以免过程材料的齐备程度反客为主。数据分析类可上调来源核验权重，方案设计类可上调答辩权重；大班课程不宜以过程材料替代判断，而应改用随机抽签答辩与课堂限时的判断备忘。

分档与留痕是否只是给教师添一道工序？课时上确有增量，但它替代的是逐份甄别真伪这一更难有结论的工作。可行性还依赖于减负安排：使用说明与过程材料宜提供统一模板；过程材料以随机抽查代替逐份精读，抽查比例随班额递减并公开抽签规则；辨析嵌入既有讨论时段。若学校层面缺少统一的说明格式与可合规接入的工具环境，亦未明确学生数据的使用边界，分档标准便只能由任课教师各自拟定，课程之间彼此难以衔接。检测技术也有它的限度——把本应由人作出的判断交给软件，本身就是一次责任转移。最后需说明，本文属教学设计研究，所提方案尚未在课堂中实施，其可执行性、师生负担与对学生学习结果的影响均有待后续的课堂观察、访谈与评价数据检验。

四、结论

“约定、留痕、辨析、担责”四步，意在把价值要求与能力训练重新合于一处：边界写入规则，过程留下痕迹，判断在课堂中训练，责任由署名者承担。对一线教师而言，师德要求由此不再只是开学时的一段宣读，而是作业分档表上的一行、评分标准中的一列、课堂辨析时的一次追问；教育家精神对教师的要求，正体现在这些具体的决定之中。

参考文献

[1] 李艳，许洁，贾程媛，等. 大学生生成式人工智能应用现状与思考——基于浙江大学的调查 [J]. 开放教育研究，2024，30(1):89-98.

[2] 习近平致信全国优秀教师代表强调 大力弘扬教育家精神 为强国建设民族复兴伟业作出新的更大贡献 向全国广大教师和教育工作者致以节日问候和诚挚祝福 [N]. 人民日报，2023-09-10(1).

[3] 胡祥培，周雅娴. 基于生成式人工智能的经济管理学科相关研究综述 [J]. 中国管理科学，2025，33(1):76-97.

[4] 黄巨臣，王一栋. 从“AI排斥”到“AI创能”：人工智能在大学教学中的应用深化 [J]. 中国高教研究，2025,(4):34-41.DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2025.04.05.

[5] 王佑镁，王旦，王海洁，等. 生成式人工智能教育应用的“去技能化”危机与应对——基于反转型逆向思维分析框架 [J]. 开放教育研究，2025,31(4):97-108.DOI:10.13966/j.cnki.kfjyyj.2025.04.010.

[6] 中华人民共和国教育部. 教师数字素养：JY/T 0646—2022[S]. 北京：中华人民共和国教育部，2022.

[7] 邢园园，钱玲. 美国一流大学应对人工智能教学应用的改革行动与反思 [J]. 开放教育研究，2025，31(2):24-35.

[8] 中共中央，国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案 [EB/OL]. (2020-10-13)[2026-06-20]. https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

[9] 苗逢春. 生成式人工智能及其教育应用的基本争议和对策 [J]. 开放教育研究，2024，30(1):4-15.

[10] 教育部教师队伍建设专家指导委员会. 教师生成式人工智能应用指引（第一版）[EB/OL]. (2025-11-28)[2026-06-24]. https://www.cse.edu.cn/index/detail.html?category=31&id=4743.

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

教育理论与研究26年30期-版权页：半月刊 第4卷第30期 2026年8月刊.indd 115 2026/10/13 16:03:38