从“听课的人”到“讲课的人”：大思政课学生主体性激发的协同逻辑与实践范式——基于上海城建职业学院团委与马院“城市即课堂”育人实践的研究

张史春子，郑佳，李道蓉
上海城建职业学院，上海 201415
DOI: 10.61369/ETR.2026290025

摘　　要： 学生主体性缺失是“大思政课”建设的深层困境。本文基于上海城建职业学院团委与马克思主义学院“城市即课堂”实践育人的探索，提出学生主体性激发是空间重构、关系重塑、意义再生三重机制共同作用的结果。实践表明，当共青团的组织优势与马院的学理优势从“各自为战”走向“协同赋能”，当城市从“生活背景”转化为“教育情境”，当学生从“知识接受者”转化为“知识生产者”，思政教育便实现了从“灌输式教学”到“生成式学习”的范式跃迁。本文尝试建构场景空间视角下“协同驱动型主体性激发”的解释框架，为“大思政课”建设中推动共青团融入思政课主渠道、有效激发学生主体性提供理论参照与实践范式。

关 键 词： 大思政课；学生主体性；共青团；协同育人；城市即课堂

From "Audience of Lectures" to "Lecturers": The Synergistic Logic and Practical Paradigm of Stimulating Student Subjectivity in Major Ideological and Political Courses Research on the Educational Practice of "The City as the Classroom" Based on the Youth League Committee and the Institute of Marxism at Shanghai Urban Construction Vocational College

Zhang Shichunzi, Zheng Jia, Li Daorong
Shanghai Urban Construction Vocational College, Shanghai 201415

Abstract: Student subjectivity deficiency challenges the “Great Ideological and Political Course.” Based on the “City as Classroom” practice at Shanghai Urban Construction Vocational College, this paper contends that activation requires spatial restructuring, relationship reshaping, and meaning regeneration. When the Youth League Committee and the School of Marxism collaborate, the city becomes an educational context, and students turn from recipients to producers, ideological education shifts from indoctrination to generative learning. A “synergy-driven subjectivity activation” framework is proposed.

Keywords: great ideological and political course; student subjectivity; communist youth league; collaborative education; city as classroom

一、“大思政课”建设中学生主体性的现实审视

（一）政策演进：从“谁来讲”到“谁在学”的重心转移

“大思政课”建设的政策部署始终贯穿着党和国家对育人实效性的关切。2021年，习近平总书记指出“‘大思政课’我们要善用之，一定要跟现实结合起来”。2023年，共青团中央、教育部联合印发《关于在高校“大思政课”建设中充分发挥共青团作用的意见》，明确高校共青团是“大思政课”建设的“生力军”和“主力军”，要求“推动共青团工作有机融入思政课主渠道”。2025年，教育部部署立德树人综合改革试点，上海作为“先行先试”地区展开积极探索。可见，“大思政课”建设的重心正从“谁来讲”转向“谁在学”“学得怎样”，有学者将此概括为学生主体性的“制度性确认”

（二）现实审视：学生主体性“失落”的三重表征

然而，在现实的思政第一课堂中，学生主体性的激发却仍处于瓶颈。在覆盖全校5000余名学生的调研中发现，学生对思政课总体评价较好，但在实践过程中仍认知和行动的“真空”现象。具体表现为：一是参与形式化 -- “打卡式”参与屡见不鲜，表面的“全员覆盖”未转化为实质性的思想触动；二是角色客体化 -- 学生多处于“执行演员”的位置，好奇心与表达欲在过度安排中逐渐沉睡；三是成果的悬浮化 -- 学生采集的素材大多束之高阁，实践与教学“断裂”，活动结束即教育终止，导致“年年行走，

项目信息：上海城建职业学院校级科研项目成果，课题号：cjsz202601。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

年年归零”。

（三）追问“失落”之源：三重困境的结构性审视

本文认为，问题的深层原因在于“协同缺位”。高校共青团拥有覆盖广泛的组织网络和丰富的实践场域，马院具备系统的学理框架和教学资源，但两者长期“各自为战”，这导致共青团的活动资源难以上升为课程内容，马院的教学需求难以对接实践现场。与此同时，“思政与专业两张皮”问题同样突出——思政教育与学生专业学习分离，难以实现“五育一体化”目标。

如何将共青团的组织优势与马院的教学需求有效对接，帮助学生在思政课堂上重拾“失落的主体性”？上海城建职业学院团委与马院自2022年起持续探索协同育人路径，并从2025年起共建“追寻”实践团队，经过2年的系统升级总结出一套大思政课学生主体性激发的协同逻辑与实践范式。

二、协同驱动型主体性激发的三维肌理

（一）空间重构：实践场域与教学场景的融合

传统思政教育长期依赖单一的室内教学场景，理论命题因脱离具体实际而难以激发共鸣。“城市即课堂”的核心概念，就是在场景理论视域下，通过协同将城市空间从“活动场地”转化为“教学情境”。

一是开展节日里的思政课。每逢五四青年节、国庆节等节日，团委与马院联合组织师生前往红色地标、前沿企业和特色地区开展共同行走，建党建团的生动故事、上海社会经济发展的日新月异都在实景里得到解答。二是开展场馆里的思政课。马院教师连续两年受邀为进博会志愿者讲述场馆里的思政课，“大国外交”“人类命运共同体”等抽象概念在对外开放前沿有了具象载体。三是开展假期里的专项思政实践。两年间，团委与马院共建的“追寻”实践团队赴17座城市数十个点位进行研学，上海、延安、喀什、苏州 ..... 当共青团的组织网络将学生送达城市现场，马院的教学设计将现场化作探究课堂，抗战胜利的历史、长征胜利的记忆、民族团结的自豪、城市更新的成就从“被传递的符号”被化作“被遇见的活教材”。

（二）关系重塑：从“教师独白”到“师生共创”

传统课堂中，“教师设计－学生执行”的“上下位”单向逻辑居于主导；但是在协同构建的实践场域中，团干部与马院教师共同带队，马院教师负责学术设计和理论模型，团干部负责现场组织和青年话语转化。以“追寻”团队在苏州的城市更新调研为例，团队选取双塔市集等5处典型城市更新改造的便民市集，发放问卷百余份，形成访谈记录十余篇，通过“肩并肩”的行走总结出苏州城市微空间改造中“民生为本、文化为魂、宜居为基’的核心逻辑。双导师制让老师在教学关系的重塑中找到了教育的突破口，也让学生在平等对话中体验了思考的权利和责任。

（三）意义再生：从“我要学”到“我要讲”

“主动讲述”的出现是主体性的最高形态不是“主动学”而是“主动讲述”。在“追寻”团队2026年进行的纪念长征胜利90周年主题研学中，实践团赴瑞金、南昌、兰州、会宁4城11处革命旧址，沿着人民军队创建、战略转移和胜利会师的历史脉络，在现实观察和跨城比较中形成判断，同步与内蒙古科技大学、兰州交通大学等高校开展行走共建。结合团队在2025年开展的纪念抗战胜利80周年主题实践和2026年的城市更新调研，学生已将所见所感化为精品宣讲课程和案例教材包各40余套，开辟新媒体频道2个。从“听课的人”到“讲课的人”，学生从知识的“搬运工”转身为青春课堂的“主讲人”-- 主体性在“输出”中得到最终确证。

三、“城市即课堂”协同育人的实践路径

（一）问题驱动：团干部下沉第一课堂，推动教学需求向实践选题的转化

协同的起点在于团干部深度嵌入第一课堂教学，与马院教师一同担任思政实践课程授课教师，两者共同在教学中了解真问题、收集真需求。面对学生提出的“长征精神在今天还有什么用”“人民城市和我有什么关系”等困惑，马院教师提炼为教学重难点，团干部将其转化为“红色历史之问”“城市发展之问”“青年行动之问”等实践选题，并将其投放在“返家乡”社会实践和“青马工程”小组课题中。2026年，围绕纪念长征胜利90周年和中国城市发展主题，团委和马院共协同开展2门思政实践必修课，2次专项跨域调研，2项“返家乡”专项实践，并投放10组“青马工程”实践菜单供师生共研。主体性的激发，是学生确认“这个问题与我有关。”

（二）情境赋权：构建“常态化＋专项化”双轨实践架构

协同育人的核心是“双导师”制，肌理是“常态化研学＋假期专项实践”的双轨设计。

常态化研学是协同育人的日常载体，经历了从单一到多元的迭代升级。2022-2023年，学生研学地多为中共一大、渔阳里等红色场馆，自2024年起实践探索首次迈向浦东新区科普基地、张江高科技园区等科创基地及企事业单位，以“青马学院”和团学骨干为主体的“追寻”团队雏形开始形成。截至目前，师生已经在沪完成二十余次行走，中共一大会址、千寻位置有限公司、崇明生态岛、陶瓷博物馆等地，多元化的城市空间，为破解“思政和专业两张皮”提供了可行路径。

假期专项实践是协同育人的集中深化。2年28城82处革命旧址、博物馆、城市馆，青马学员和团学骨干由团干部和马院教师共同指导、带队，足迹从东部明珠到大漠边陲，围绕纪念抗战胜利80周年、长征胜利90周年、人民城市建设等方向进行深度研学，开教材资源40余套。广大学子依托“返家乡”机制分散实践，其中2026年“城市性格调研”深入14座城市，完成日志20余篇，网络课程近30个。双轨架构实现了“骨干引领出精品”与“全员覆盖广参与”的统一。

（三）任务驱动：以可见产出倒逼深度参与

实践设置调研报告、宣讲微课、研学日志、行走影集、实践案例等产出任务，标准由团干部与马院教师联合制定。在“追寻”团队的实践探索中，采用“历史＋人文＋景观”的观察逻辑，

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

形成的精品课程、实践日志、案例教材包网络流量破晚，另有调研报告2份直接推动观察落地。例如，苏州调研中“青马”学员将行走微课结合实景调研，以“苏绣”作比，从“分寸”“烟火”“共治”切入讲述“以绣观城”的更新密码。产出过程即内化过程，数据采集锻炼实证能力，微课宣讲考验公共表达。

（四）成果转化：形成“实践反哺课堂”闭环

团干部与马院教师联合评审，将宣讲视频、调研资料、行走影集等整合为“思政实践案例包”上线马院教学平台，面向全国大中小学开放。宣讲队伍建设方面，2025-2026年间，“追寻”团队的宣讲课程，覆盖近9000人次，辐射8所院校从1个“行走的大思政课”宣讲团开展11场宣讲，发展到百名青马学员和团学骨干共同行走产出40余期微课，相关成果获上海市“知行杯”社会实践大赛高职组一等奖、中国教育电视台“优秀音视频作品”等荣誉，校内外报道40余次。

四、范式构建与成效反思

（一）“生成式”学习与“翻转逻辑”

上述协同逻辑揭示了一种不同于“灌输式教学”的“生成式学习”范式，强调知识由学习者在真实情境中主动构建，具有情境性、真实性、问题性、产出性、反思性的特征。两种范式的根本差异在于实践定位：“灌输式教学”遵循“先学后做”，“生成式学习”则“翻转”为先在情境中遭遇问题、在求解中走向理论。学生在城市探访中用“记录”的视角感受历史和民生真实样貌后再学习“人民城市”理论，认知便有了经验根基；在长征旧址体悟信仰力量之后再研读精神内涵，理解便有了情感底色。

（二）“协同驱动型主体性激发”的实践模型

本文构建的四阶段模型：问题生成阶段，团干部从第一课堂捕捉真实困惑，与马院教师联合转化为实践选题；情境探究阶段，共青团组织学生进入城市现场，马院提供探究框架，双导师共同带队；成果产出阶段，以调研报告、微课等形式物化收获，双方联合把关；反思内化阶段，在宣讲叙事中完成意义建构，成果上线反哺课堂。四个阶段构成从“遭遇世界”到“重建自我”的闭环，贯穿其中的核心动力是团委与马院在常态化研学与专项实践两个层面的制度性协同。

（三）成效与反思

经过2年的探索，团队的研学足迹已经覆盖全国28座城市，实践模型已经初步融入校内思政实践的课程开发，千余份问卷、数十篇访谈记录所形成的调研报告，4套全流程实践方案、近百份微课作品和实践日志、数百张一线摄影素材所构成的教学材料包已经成为思政教学一线的生动教材。相关成果获市级一等奖、中国教育电视台优秀作品等荣誉，并与全国大中小学开展行走共建、民族交流。

但是该模式仍需面对若干挑战：协同仍较多依赖“人”的配合而非“制”的支撑，同时需在经费、课时认定、考核评价等方面建立长效机制；学生参与存在个体差异，如何避免“精英化”陷阱仍需优化；教师如何在“放手”与“引导”之间保持张力，是实践中的永恒课题。

五、结语

“大思政课”的深层追求，不是把标准答案植入青年的头脑，而是主体性的唤醒与回归。上海城建职业学院的协同实践表明，当团干部进入第一课堂捕捉真问题，当团干部与马院教师共同带队实践，当常态化研学与假期专项实践形成全程贯通的育人链条，学生的主体性便从刻意“培养”的目标转变为自然生长的能力。从“听课的人”到“讲课的人”，从“沉默的大多数”到“讲述的新生代”——这既是共青团融入思政课主渠道的价值旨归，也是“大思政课”最动人的图景。

参考文献

[1] 韩喜平，刘明昊．"大思政课"的学理逻辑与实践进路 [J]. 马克思主义理论学科研究，2023(4)：87-95.

[2] 王树荫，耿子衿．高校共青团融入"大思政课"建设的逻辑与路径 [J]. 中国青年社会科学，2023(6)：1-8.

[3] 张志丹，王楠．从"受教育者"到"教育者"：大思政课学生主体性生成的逻辑与机制 [J]. 思想理论教育导刊，2026(2)：112-119.

[4] 宇文利，刘佳．共青团融入大思政课主渠道的制度逻辑与实践张力 [J]. 中国青年研究，2025(3)：15-23.

[5] 孙蚌珠，陈怡．"行走的思政课"：实践育人的空间转向与方法创新 [J]. 思想教育研究，2026(4)：56-63.

[6] 徐川，李欣然．生成式学习视域下思政课教学模式变革研究 [J]. 中国高等教育，2025(8)：38-44.

[7] 项久雨，张小林．新时代思想政治教育场景化的理论与实践 [J]. 马克思主义与现实，2026(1)：145-153.

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.