“双创”教育融入商科类专业人才培养模式发展路径创新与实践——以利益相关者理论为视角

朱虹
重庆机电职业技术大学，重庆 402760
DOI: 10.61369/ETR.2026290037

摘　　要： 创新驱动背景下，创新创业教育与专业教育融合是高教改革核心议题。商科专业在“双创” 教育融入人才培养上具独特优势，但存在多主体协同不足、利益诉求错位等困境。本文以利益相关者理论为视角，识别核心、紧密与一般利益相关者，剖析其诉求与角色，构建五维协同分析框架，揭示商科“双创”教育在利益协调、权力资源分配、协同治理、激励相容及评价体系方面的结构性问题，并从五维度提出优化路径，为商科人才培养模式改革提供参考。
关 键 词： 双创教育；商科专业；人才培养模式；专创融合；协同治理

Innovation and Practice on the Development Path of Integrating Mass Entrepreneurship and Innovation Education into Business-oriented Professional Talent Training Mode——From the Perspective of Stakeholder Theory

Zhu Hong
Chongqing Vocational University of Mechatronic Technology, Chongqing 402760

Abstract: In the context of innovation-driven development, integrating innovation and entrepreneurship education into professional education is a core issue in higher education reform. Business disciplines have unique advantages in this integration but suffer from weak multi-stakeholder collaboration and misaligned interests. Drawing on stakeholder theory, this paper classifies stakeholders into core, close, and general tiers, examines their interests and roles, and builds a five-dimensional collaborative framework. It identifies structural problems in interest coordination, power and resource allocation, collaborative governance, incentive compatibility, and evaluation, and proposes five-dimensional optimization paths to inform business talent cultivation reform.
Keywords: innovation and entrepreneurship education; business disciplines; talent cultivation model; specialty-innovation integration; collaborative governance

创新是引领发展的第一动力。2015 年国务院办公厅印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，推动“双创”教育从“活动化”向“课程化”“体系化”转型[1]。商科专业与市场经济联系紧密，在数字经济和新质生产力驱动下，企业对商科人才的要求已从“业务核算型”转向“数智决策型”，创新思维、创业能力和跨界整合能力日益重要。然而，当前商科“双创”教育与专业教育“两张皮”现象仍存，多主体协同育人机制尚未真正建立。基于此，本文以利益相关者理论为视角，构建多主体协同分析框架，剖析现实困境并提出系统性完善路径。

一、利益相关者视角下商科“双创”教育的理论分析框架

商科类专业 " 双创 " 教育人才培养是涉及多方主体的复杂系统工程。本文将利益相关者划分为三个层次：核心层包括高校与学生，高校是人才培养主导者，负责方案制定与教学组织，学生既是教育对象也是创新创业实践的直接参与者；紧密层包括政府、企业和教师，政府提供政策引导与资源保障，企业参与实践教学并提供实习与孵化支持，教师是教育落地的执行者；一般层涵盖行业协会、家长、校友、中介机构及社会公众，在标准制定、经

项目信息：
2024 年重庆市职业教育教学改革研究项目《“双创”教育融入商科类职业本科专业人才培养模式的机制与路径研究》项目编号：Z2241390；
重庆市职业教育教学改革研究项目“成渝双城经济圈现代物流管理专业中高职贯通与职业本科课程衔接路径研究”（Z2253200）。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

济支持、创业指导等方面发挥作用。各主体形成多向互动的网络关系，共同构成 " 双创 " 教育生态系统 [2]。

表1 商科“双创”教育利益相关者角色定位与利益诉求

利益相关者	层次	角色定位	核心利益诉求	主要行为方式
政府	紧密	政策制定者、资源提供者	服务创新驱动战略、促进高质量就业	政策引导、财政支持、评估督导
高校	核心	人才培养主导者、资源整合者	提升培养质量、增强办学声誉	方案制定、课程建设、平台搭建
企业	紧密	人才需求方、实践教学参与者	获取高素质人才、降低培养成本	基地建设、项目导入、导师派遣
学生	核心	教育接受者、创新创造者	提升综合能力、增强就业竞争力	课程学习、实践训练、创业实践
教师	紧密	教学执行者、创新引领者	专业发展、教学成就、合理回报	课程教学、项目指导、社会服务

二、利益相关者视角下商科“双创”教育融入人才培养的现实困境

从利益相关者协同视角审视，当前商科“双创”教育融入人才培养并非简单的技术或方法问题，而是涉及多方主体利益冲突、权力关系失衡和协同机制缺失的结构性问题。

（一）利益诉求错位，多主体目标不一致

商科“双创”教育中各主体利益诉求存在明显错位。政府追求公共利益最大化，关注其对创新驱动战略和高质量就业的贡献，具有长期性和宏观性；高校追求办学声誉与资源获取，倾向于竞赛获奖数量等可量化的“政绩”成果；企业追求经济利益最大化，关注人才培养的短期回报和成本收益比，对深度合作缺乏耐心；学生追求个人就业竞争力提升，倾向选择“有用”“ 好通过”的课程，对高风险创业实践参与度低；教师则追求学术产出与职业发展，在“重科研轻教学”的评价体系下，对“双创”教学改革投入动力不足。目标的不一致导致各主体采取不同策略性行为，最终使“双创”教育陷入集体行动困境。

（二）权力与资源分配不对称，核心主体话语权不足

“双创”教育融入过程中存在明显的权力与资源分配不对称。政府与高校之间，政府作为政策制定者和资源提供者拥有主导权，高校在执行中往往被动接受，难以开展差异化改革。高校与企业之间，高校需要企业提供实践平台和就业岗位，存在资源依赖；而企业对高校的依赖较弱且可替代性强，导致校企合作中高校处于弱势，企业参与的深度和广度取决于其意愿。学生和教师作为核心利益相关者，本应在培养方案制定、课程设置、教学评价中拥有重要话语权，但现实中往往是改革的被动接受者，其利益诉求未能充分体现在制度设计中。

（三）协同治理机制缺失，多主体合作停留在浅表层面

沟通协商方面，政府、高校、企业之间的沟通多为临时性、项目制，缺乏定期对话平台和信息共享机制，导致政策信息传递不畅、产业需求反馈滞后。共同决策方面，培养方案制定、课程标准开发等重大决策基本由高校单方面决定，企业、行业协会等外部主体参与度低，培养方案与产业需求脱节。利益分配方面，校企合作中知识产权归属、成果转化收益分配、风险分担等关键问题缺乏明确制度安排，企业担心投入后无法获得合理回报，高校担心失去办学自主权，双方顾虑导致合作难以深入。冲突调解方面，缺乏有效的调解渠道和仲裁机制，利益冲突往往导致合作中断，难以形成长期稳定的协同关系。

（四）激励相容不足，各方参与动力难以持续激发

尽管国家已出台税收优惠、财政补贴等政策，但落实不到位、补偿不充分，企业参与成本难以获得合理回报，大多停留在挂牌合作等象征性层面。同时，“双创”教育在学科评估和专业认证中权重偏低，办学资源仍以学科建设和科研产出为导向，缺乏将其置于核心地位的制度性动力。对教师而言，“双创”教学工作量大、成果难量化，却在职称评审和绩效考核中常被弱化，教学改革成果缺乏明确认定标准，导致投入机会成本高、预期回报低。学生方面，双创学分认定标准模糊、实践成果评价单一、创业项目转化渠道不畅，时间和精力付出难以获得对等认可。这种覆盖全链条的激励缺位，使“双创”教育陷入“人人有责、人人不尽力”的集体行动困境。

（五）评价体系单一，多元主体价值难以体现

目前“双创”教育评价仍以高校内部自评为主导，评价实施主要由教育行政部门和高校承担，企业、行业协会、学生及家长等利益相关者参与度偏低，评价结果的全面性和客观性受限。指标设计上过度依赖创业项目数量、竞赛获奖数量等可量化维度，对学生创新思维提升、创业精神培育等质性目标关注不足，容易诱发“为指标而改革”的形式主义。评价结果与资源分配、政策调整的衔接不够紧密，尚未形成“评价 – 反馈 – 改进”的有效闭环 [3]。同时，现有评价多集中于学生在校期间的短期表现，缺乏对毕业生职业发展轨迹、用人单位长期满意度的追踪评估，难以全面反映“双创”教育的实际成效和长远价值。

三、基于利益相关者协同的优化路径

针对上述困境，本文通过构建利益协调、协同治理、动力激发、资源共享、多元评价“五位一体”的制度体系，推动双创教育在专业人才培养模式的融入。

（一）构建利益协调机制，寻求多元诉求的融合

利益协调是多主体协同的基础。因此，要建立利益整合机制，通过协商谈判寻求各方利益的交汇点，政府的公共利益诉求与企业的人才需求可在“服务区域经济发展”上结合，高校的人才培养目标与学生的职业发展诉求可在“提升就业竞争力”上达成共识。还可以建立利益补偿机制，对深度参与“双创”教育的企业给予税收减免、财政补贴等激励，对投入大量精力开展“双创”教学的教师给予工作量补贴、职称倾斜等补偿，对参与创新创业实践的学生给予学分认定、创业扶持等支持。最后要建立利益共享机制，明确校企合作中的知识产权归属、成果转化收益分配比例，形成“利益共享、风险共担”的合作格局 [4]。

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

（二）完善协同治理机制，从单边管理到多元共治

协同治理是多主体协同的制度保障。可以成立由政府部门、高校、企业、行业协会、学生代表、教师代表共同组成的“双创”教育治理委员会，作为决策协调机构，负责制定发展规划、协调资源配置、解决重大问题、监督实施效果，实行民主决策和协商治理。同时明确各主体的权责边界，通过章程、协议等制度形式，明确政府、高校、企业、学生、教师在“双创”教育中的权利、责任和义务。

（三）建立健全激励机制，实现激励相容与可持续参与

激励的关键不在于设计多少激励名目，而在于让每一方能在参与中看到切实回报，从而把外部要求转化为内在意愿。对企业而言，税收优惠和财政补贴旨在降低参与产教融合的边际成本，社会责任评价与荣誉激励则将参与行为沉淀为品牌资产，配合订单班、产业学院等深度合作，企业得以提前锁定符合需求的人才储备。对高校而言，将“双创”成效纳入学科评估和专业认证，本质是用评价指挥棒引导办学资源向人才培养倾斜。对教师而言，合理的工作量核算与职称评审专项通道，让深耕教学改革者获得匹配的职业回报，常态化培训帮助补齐实践短板。对学生而言，学分认定与奖励机制降低了参与创新创业的机会成本，分层分类培养尊重不同发展节奏，使创新精神内化为持久动力。

（四）建立资源共享机制，打破壁垒实现优势互补

资源共享的意义在于通过优势互补产生单独一方无法实现的协同效应。将企业一线的真实案例、技术标准和管理经验转化为可教学的知识载体，实现课程与教学资源的共建，使学生在校期间就能接触产业真实场景。同时整合高校实验实训条件与企业生产研发资源，通过产业学院、孵化基地等实践教学平台的共建，让学生从“模拟训练”走向“真实战场”[5]。此外，加强师资队伍双向流动，一方面让高校教师在企业挂职中积累实践经验、避免“从书本到书本”，另一方面让企业专家把行业前沿带进课堂，形成理论与实践的双向滋养。

（五）完善多元评价机制，以评促建实现持续改进

评价直接决定着“双创”教育改革的方向和质量。但当前评价主体过于单一，这需要更多利益相关者参与进来。政府从政策执行角度督导，企业和行业协会从人才适配度反馈，学生表达学习体验诉求，加上第三方机构独立评估，多重视角叠加才全面客观。此外在指标设计上，除了创业项目数量、竞赛获奖等易量化的指标外，要加入创新思维提升、创业精神培育等数字难以量化，但却是双创教育最核心培育目标的指标，同时，进一步调整评价方式，将过程性与结果性评价结合，引入“成长档案袋”等方式，让评价贯穿培养全过程[6]。

四、结论

本文从利益相关者视角出发，梳理了商科“双创”教育融入人才培养的困境与路径。研究发现，问题症结不在教学技术，而在制度设计——利益诉求错位、权力资源不对称、协同治理缺失、激励相容不足、评价体系单一，归根结底是各方缺乏有效的利益协调与协同治理机制。据此提出的“五位一体”路径，核心是通过制度设计协调利益、平衡权力、激发动力，构建多主体价值共创、利益共享、责任共担的教育新生态。

参考文献

[1] 国务院办公厅 . 关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见：国办发〔2015〕36号 [Z]. 2015-05-04.

[2] 姚鑫 . 新质生产力视域下高职院校创新创业教育与专业教育融合路径研究 [J]. 高科技与产业化 . 2026,32 (05):102-104.

[3] 张文典 . 产教融合背景下职业本科院校创新创业教育与专业教育深度融合研究——以长春汽车职业技术大学为例 [J]. 才智 .2024 (35):77-80.

[4] 吴丽月、侯国凤 . 利益相关者视角下高职实践教学质量评价体系构建 [J]. 岳阳职业技术学院学报 . 2021,36 (06):7-12.

[5] 汪剑、解婷婷、姚蓓蓓 ." 双创 " 教育融入高校人才培养体系路径研究 [J]. 吉林农业科技学院学报 .2025，34(01)：54-57.

[6] 卢萌 . 产教融合视角下提高大学生创新创业能力的路径领导科学 [J]. 2023 (04):153.

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.