外贸风险预警的政企协同法治保障研究

吴乔林，章津
广州大学 法学院，广东 广州 510000
DOI:10.61369/ASDS.2026100010

摘　　要： 当前全球贸易格局深度调整，外贸风险已从传统的关税博弈演变为涵盖合规、标准、环保、数据跨境等多维度的系统性挑战。本文以政企协同为切入点，探讨如何通过法治化路径完善外贸风险预警机制。研究发现，我国外贸风险预警的政企协同已形成一批可借鉴的地方实践——义乌的合规指引、安吉的分级监测、绍兴的反馈处置等，均验证了政企联动的实际价值。但整体而言，现有机制仍存在突出短板：政府帮扶重资金补贴、轻信息服务，供需结构性错配明显；预警信息碎片化、滞后化，缺乏统一闭环管理；中小微企业的信息弱势地位缺乏制度性保障；前端预警与事后救济相互割裂，尚未形成全周期风险管理体系。上述问题的核心根源，在于政企协同的权责边界、运行规则与责任约束尚未上升至法治层面。基于此，本文提出以法治路径完善现有机制：一是以法定形式划定政企权责边界，推动政府履职重心从“事后补贴”向“事前预警＋事后救济并重”前移；二是健全多元主体的责任约束与权利救济体系，推动预警机制与出口信用保险、商事纠纷化解等事后救济渠道深度衔接，形成风险防控的完整闭环。

关 键 词： 外贸风险预警；政企协同；法治保障；中小外贸企业；问卷调查；地方实践

Research on the Legal Guarantee of Government-Enterprise Collaboration in Foreign Trade Risk Early Warning

Wu Qiaolin, Zhang Jin
School of Law, Guangzhou University, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract: The current global trade landscape is undergoing profound adjustments, and foreign trade risks have evolved from traditional tariff competition into systemic challenges covering multiple dimensions such as compliance, standards, environmental protection, and cross-border data flows. This paper takes government-enterprise collaboration as the entry point to explore how to improve the foreign trade risk early warning mechanism through a legal pathway. The study finds that a number of local practices worth learning from have emerged in China's government-enterprise collaborative foreign trade risk early warning system — such as Yiwu's compliance guidelines, Anji's tiered monitoring, and Shaoxing's feedback handling mechanisms — all of which verify the practical value of government-enterprise linkage. However, overall, the existing mechanism still suffers from prominent shortcomings: government assistance focuses heavily on financial subsidies while neglecting information services, resulting in a clear structural mismatch between supply and demand; early warning information is fragmented and delayed, lacking unified closed-loop management; the information disadvantage of small and micro enterprises lacks institutional safeguards; and front-end early warning is disconnected from post-event relief, failing to form a full-cycle risk management system. The root cause of these problems lies in the fact that the boundaries of rights and responsibilities, operational rules, and accountability constraints of government-enterprise collaboration have not yet been elevated to the level of the rule of law. Based on this, this paper proposes to improve the existing mechanism through a legal pathway: first, delineate the rights and responsibilities of government and enterprises by statutory means, shifting the focus of government performance from "post-event subsidies" to "pre-event early warning combined with post-event relief"; second, establish a sound system of responsibility constraints and rights remedies for multiple stakeholders, and promote the deep integration of the early warning mechanism with post-event relief channels such as export credit insurance and commercial dispute resolution, thereby forming a complete closed loop for risk prevention and control.

Keywords: foreign trade risk early warning; government-enterprise collaboration; legal guarantee; small and medium-sized foreign trade enterprises; questionnaire survey; local practices

基金项目：本文为第二十届“挑战杯全国大学生课外学术科技作品竞赛”广州大学校赛参赛作品《国际外贸政策变化对我国外贸型企业的影响与应对》的最终成果之一。
作者简介：
吴乔林，广州大学法学院，本科在读；
章津，广州大学法学院，本科在读。

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

引言

2024年以来，全球贸易环境持续承压。关税壁垒反复加高、非关税措施快速扩张、地缘政治冲突向经贸领域传导，外贸企业面临的风险已经从单一的价格竞争升级为涵盖合规、标准、环保、数据跨境等多维度的系统性挑战。联合国贸发会议《2025贸易与发展报告》指出，全球价值链加速重构，地缘政治已成为国际贸易首要风险源，非关税措施的贸易成本已显著高于关税本身，中小企业遭受巨大冲击[1]。世界经济论坛《2026全球风险报告》将地缘经济对抗列为年度第一大风险，50%的受访专家预判未来两年全球形势将处于“动荡”或“风暴”状态[2]。经合组织（OECD）2025年首份《供应链韧性评估》进一步揭示，全球进口集中度较上世纪90年代大幅攀升，单纯将生产回迁国内将导致全球实际GDP损失超5%[3]。

在这种背景下，外贸风险预警的重要性不言而喻——提前获取政策变动信息、准确研判风险等级、及时调整经营策略，已经成为企业稳定经营的刚需。然而，当前政企之间的风险预警协同仍存在明显短板：政府侧的帮扶多以出口补贴、融资扶持等“硬性资源补给”为主，前置性的信息预警与法律服务供给严重不足；企业侧则因信息渠道有限、政策解读能力薄弱，面对快速变化的国际贸易规则往往反应滞后。2026年3月国务院公布的《关于产业链供应链安全的规定》明确将“风险监测预警”列为法定制度，标志着国家层面已经认识到这一问题的紧迫性。

立足这一现实问题，本文以政企协同为切入点，探讨如何通过法治化路径完善外贸风险预警机制。本文通过问卷调查的方式对20家中小外贸企业开展预调研，梳理浙江义乌、湖州安吉、江山、绍兴、宁波等地的地方实践经验，并综合国内外相关文献，试图回答一个核心问题：现有预警机制并非空白，但为何仍不足以有效保护中小外贸企业？法治保障能在其中发挥什么作用？

一、外贸风险预警政企协同的现状分析

（一）外贸企业面临的风险环境：从“关税战”到“规则战”

当前外贸企业面临的外部环境呈现“复杂”“多变”“高频”三大特征。从政策层级来看，关税调整、出口退税属于基础高频政策，影响范围覆盖几乎所有外贸主体；进口配额、外汇管理、出口信保、市场准入合规则属于常规运营政策，涉及多数企业；而反倾销调查、政治制裁、长臂管辖、电商税等特殊政策虽非普遍适用，但一旦触发，往往对企业造成严重冲击。

问卷调研结果显示，85%的受访企业表示受到国际贸易政策调整的显著影响，其中45%的企业承受了成本上升、订单流失、合规压力增大、利润下滑等负面冲击，仅15%的企业表示未受实质影响。这一结果与宏观层面的判断基本一致。傅娟、杨皓森对2024年我国外贸形势的分析指出，全球经济疫后恢复仍面临重重挑战，芯片等关键领域的“卡脖子”问题依然突出，产业断链断供风险持续处于高位[4]。OECD在《经济安全与变革中的世界》报告中进一步指出，大宗商品和农业等领域的供应链高度集中于少数国家和企业，“关键节点”被扼制的风险日益突出[5]。WTO发布的《2025世界贸易报告》也提供了佐证：针对AI相关产品的贸易限制措施从2012年的130项增至2024年的近500项，低收入经济体获取关键技术的门槛不降反升[6]。

（二）现有政企协同预警的实践探索

面对日趋严峻的外部环境，部分地方政府和行业协会已开展了一系列探索，形成了一批可借鉴的实践经验。

在信息采集与合规指引方面，浙江义乌的做法较为典型。2025年4月，义乌市档案局印发《义乌外贸企业合规治理文档控制清单指引》（义档〔2025〕2号）。该指引由档案部门联合司法局、海关、商务局、商城集团等多部门共同参与制定，系统梳理了国际贸易法律法规、行业准则及国际条款。这一实践的价值在于将分散的政策信息整合为企业可直接使用的合规文档，有效降低了中小企业的信息获取成本[7]。

在风险监测与分级预警方面，湖州安吉县的“订单+清单”预警监测系统值得关注。作为浙江省首批五个试点县之一，安吉县自2018年起全面推进以家具行业为重点的监测预警系统建设。截至2019年9月底，该系统已上线外贸企业595家，累计填报订单23620笔，涉及金额6.81亿美元。系统运行中，安吉县商务局监测到嘉瑞福（浙江）家具有限公司出口美国市场销量比重超70%的集中风险后，立即上门核实并召开专题会议研究对策，协助企业通过产品升级、参加国际展会、拓展跨境电商等途径开拓新兴市场，最终使出口回归稳定[8]。

在事后应对与反馈方面，绍兴县的经验具有参考意义。2012年，当地连续遭遇4次贸易摩擦，涉案企业48家、涉案金额达1.81亿美元。为此，绍兴县商务局采取多项举措帮扶出口企业：从2012年2月起在全县开展外贸风险预警论坛活动，已举办5期、培训企业300多家；组织400多家企业参加各级贸易摩擦应对专题培训；依托网络开辟“预警平台”，将最新对华贸易壁垒情况第一时间通报企业；8月初出台《关于进一步加大外贸出口扶持力度的补充意见》，升级外贸支持力度。这些举措有效增强了企业应对国际贸易壁垒和规避贸易风险的能力[9]。

（三）现有机制的不足与完善必要性

上述实践表明，外贸风险预警的政企协同已有不少地方经验和技术工具。但与此同时，现有机制的有效性和覆盖面仍存在明显不足，机制完善具有迫切的现实必要性。

第一，政府帮扶“给资金多、给信息少”，结构性错配突出。问卷显示，70%的受访企业仅享受出口补贴、融资扶持等基础支持，只有10%的企业叠加了海外政策预警推送，仅1家企业（5%）获得了法务咨询与纠纷维权服务。而企业端的核心诉求恰恰相反：75%的企业最需要常态化外贸新政预警机制，70%的企业需要分国家、分品类的定制化合规提示。供给与需求之间的错位

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

说明，政府的履职重心仍停留在“事后补贴”，尚未有效前移到“事前预警”。

第二，预警信息呈现“碎片化”与“滞后化”特征，缺乏统一的闭环管理。现有地方实践多为自发探索，尚未形成全国统一的信息采集、过滤、发布与反馈机制。不同地区、不同行业的预警标准参差不齐，信息更新频率各异，企业难以获得稳定、可预期的预警服务。其后果是：分散的信息难以转化为有效的行动指引，预警的“信号”无法及时到达需要的人手中。正如王文中等学者在综述中所指出的，中国外贸损失率是发达国家的20倍，年损失超过万亿元，而现有研究在风险识别、评估与防范的系统性方面仍存在明显不足[10]——这既说明风险的严重性，也说明预警机制的系统性缺陷是长期存在的结构性问题。

第三，中小企业的信息弱势地位缺乏制度性保障。大型企业与政府交往密切、配套服务齐全，能够较早获取政策信息并作出调整；而中小微企业既缺乏信息渠道，也缺乏政策解读能力，往往在风险已经显现后才被动应对。问卷显示，多数企业的应对措施仍停留在开拓新市场、补充合规认证等表层，未能对深层模式和产品做出调整。OECD在供应链韧性评估中特别强调，中小企业因资源有限，在供应链中断中恢复最慢、受损最重，需要公共政策给予针对性的制度支撑[3]。

第四，“事后救济链条”与前端预警相互割裂，未能形成全周期管理。预警的价值在于防患于未然，但外贸风险不可能完全消除。胡涛基于义乌平台12个典型案例的研究表明，中小外贸企业信用风险传染问题突出，一家企业的违约可能通过供应链赊销、担保链等渠道迅速波及其他企业[11]。这意味着风险一旦突破预警防线，如果没有及时的事后救济机制衔接，就可能引发连锁反应。新冠疫情对全球供应链的冲击同样揭示了类似教训——Hung、Chuang与Suresh（2026）在涵盖多国供应链中断案例的系统综述中指出，拥有更强公共治理基础和预警协调机制的经济体，供应链恢复速度明显更快——韩国、德国等国家和中国台湾地区凭借高效的检测追踪能力和早期预警机制，有效缩短了供应链中断时间[12]。这说明，预警体系强则恢复快，预警与救济脱节则损失放大。前端预警与事后救济必须统一设计、一体推进，才能真正形成风险管理的完整闭环。

综上，现有外贸风险预警机制的真正问题在于：职责边界不清、信息流转不畅、中小企业保障不足、预警与救济脱节。地方实践经验已经证明了政企协同预警的价值，但要将这些分散的、自发的探索上升为稳定、可预期、可追责的制度安排，就必须通过法治化路径明确政府的预警职责、企业的配合义务、行业协会的过滤权限，以及信息迟报漏报的问责机制和企业的救济渠道。这正是下一部分机制完善方案所要回应的核心问题。

二、机制完善方案——以法治补齐现有预警体系短板

（一）明确政企权责：把“谁该做什么”固定为法定义务

现有预警机制并非“空白”，许多外贸企业都在有意识地建立健全预警机制、防范风险，但是在此过程中大部分政府部门只起到了呼吁的作用，并未能够提供更多有效预警支持，政企职责模糊、激励错位的问题时有发生。我们团队的问卷调研显示，有30%的企业未享受任何政府或协会帮扶，70%的企业仅享受出口补贴、融资扶持等基础支持，只有10%的企业有叠加海外政策预警推送、并且仅1家企业（5%）获得法务咨询与纠纷维权服务。这一结构说明，政府支持明显偏重“资金补贴”这一硬性资源补给，前置性、保障性的涉外风控与法律服务严重不足，中小微企业覆盖面存在缺位。由此，完善外贸风险预警政企协同法治保障机制的首要任务，是要把政府和企业的权利、义务与边界用法固定下来。

第一，政府应当从“事后补贴”转向“事前预警 + 事后救济并重”。依据新修订《对外贸易法》关于建立健全货物、技术、服务贸易预警体系与贸易调整援助的规定，应将“统一发布预警、审核信息风险等级、承担企业报送数据保密义务”列为商务主管部门的法定职责[13]。在具体履职层面，政府部门应当主动作为，打通信息供给环节的全链条。第一点，就是要统一信息采集。针对关税调整、绿色壁垒、反倾销调查等各类纷繁复杂的信息，政府要统筹收集整理，我们可以参考义乌《外贸企业合规治理文档控制清单指引》建立标准化合规信息档案[13]，为外贸企业，特别是中小微企业提供可靠的信息来源，破解单个企业信息收集能力不足的问题。其次，第二点是要做好信息过滤工作，广泛招纳行业协会、涉外法律人才参与风险政策解读，对于外贸企业关注度较高的各类政策做好合规翻译，在此基础上，灵活运用量化工具，如易靖韬、严欢构建的“小波分解 + ARIMA-GRU混合模型”，以贸易竞争力指数刻画外贸风险，为外贸风险管理提供更加科学的依据[14]。最后则是要规范预警的发布，以法律形式明确风险分级标准与推送时限，要求政策变动后按照风险等级在24-48小时内通过邮件、短信、小程序等方式推送给外贸企业，及时告知以便让他们做好充足准备，未雨绸缪，合理应对。在这个环节，我们可以参考安吉县的“订单 + 清单”预警监测系统[8]和江山“导航中心”模式[15]的两个成功经验，他们都是通过政府的合理干预，成功规避了外贸企业运营的各种国际风险。

第二，企业从“被动接收”转为“双向互动”。企业一方面享有免费获取预警信息、对信息准确性申请复核的权利；另一方面需要承担如实报送外贸经营数据、配合行业风险调研的义务。浙江义乌的成功实践已经证明了企业配合政府进行数据收集整理的重要性：义乌市档案局联合当地企业，深入调研外贸风险防控需求，系统梳理国际贸易法律法规、行业准则及国际条款，发布了《义乌市外贸企业合规治理文档控制清单指引》，这一文件成为外贸企业合规经营的“操作指南”和“风险预警手册”，助力全市外贸企业防范经营风险，强化合规治理文档管理的规范性与有效性[16]。同时企业应当承担反馈的义务，针对预警信息偏差，国际外贸运营中出现的新型风险，应当及时向相应主管部门反映，推动政企联动的外贸预警体系不断迭代升级。绍兴县和县商务局合作应对贸易摩擦的经验[9]更是进一步表明，企业主动反馈风险线索，能够帮助主管部门快速研判预警体系缺陷导致的个案问题，将个案处置经验沉淀为可广泛适用的群体经验，提升全行业的抗风险能力，在下一次问题来临时更好应对和处理，甚至是未雨绸

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

缪，把风险扼杀在摇篮里。

（二）完善责任与救济：让机制有锋芒

权责法定的落地必须配套以合理的责任约束与权利救济机制，没有它的兜底，制度要求极易流于纸面，成为空中楼阁，也难以持续激发政企双方协同的动力，对外贸行业发展的促进也只会成为泡影。针对各类主体，应当在划定权责边界的同时，搭建多元化的救济体系，形成权责统一、追责有据、救济有力的闭环。

第一，政府责任。未依法发布、迟报漏报风险预警信息致企业重大损失的，应纳入行政问责；泄露企业重要数据的，应严格依照数据安全相关法律法规追责。宁波中院对外贸企业常见法律风险进行提示、强调要“未雨绸缪做好防范”[17]，这个先例可作为政府预警发布义务的具体参照；相应地，对政府信息发布不及时、信息发布错误的情况应配套救济，明确权责须一致，用权受监督，侵权需赔偿 / 救济。

第二，行业协会责任。行业协会承担信息辅助研判、传导行业诉求的协同职能，对于篡改、截留预警信息，利用信息优势谋取不当利益的行为，应依照社团管理规定及反垄断规则予以处理。考虑到风险研判本身存在客观不确定性，为打消协会履职顾虑，我们仅在协会存在故意或重大过失并直接造成企业经济损失时，才要求其承担赔偿责任，兼顾制度约束与行业参与积极性。

第三，企业责任。企业虚报瞒报经营数据致行业预警失真的，要记入外贸主体信用档案；滥用预警信息从事投机活动，扰乱外贸秩序的，依照对外贸易管理相关规定处理。同时兼顾中小微企业现实处境，建立报送环节的商业秘密保护机制与特殊情形免责条款，消除企业“不敢报、不愿报”的心理障碍，保障预警数据的真实性与全面性。

三、总结

当前全球贸易格局深度调整，外贸风险已从传统关税博弈转向多维度规则竞争，中小外贸企业面临的合规压力与经营风险持续攀升，构建高效风险预警机制已成为稳外贸的重要抓手。

本文结合问卷调研与地方实践案例分析发现，我国外贸风险预警政企协同已形成一批可借鉴的地方探索成果，义乌合规指引、安吉分级监测、绍兴反馈处置等实践，均验证了政企联动在风险防控中的实际价值。但整体而言，现有机制仍存在突出短板：政府帮扶重资金补贴、轻信息服务，供需结构性错配明显；预警信息碎片化、滞后化，缺乏统一闭环管理；中小微企业信息弱势地位缺乏制度支撑；前端预警与事后救济相互割裂，尚未形成全周期风险管理体系。这些问题的核心根源，在于政企协同的权责边界、运行规则与责任约束尚未上升至法治层面，导致制度稳定性与可预期性不足。

针对上述短板，本文提出以法治路径完善现有机制的核心思路：一是以法定形式划定政企权责边界，推动政府履职重心从“事后补贴”向“事前预警 + 事后救济并重”前移，统筹信息全链条公共服务供给，引导企业从被动接收转向双向互动，夯实协同的数据基础与反馈机制；二是健全多元主体的责任约束与权利救济体系，区分政府、行业协会、企业的责任边界与归责标准，兼顾制度刚性与参与活力，推动预警机制与出口信用保险、商事纠纷化解等事后救济渠道深度衔接，形成风险防控完整闭环。

外贸风险治理是长期动态迭代的过程。以法治固化政企协同的制度成果，既能提升预警机制的稳定性与可追责性，也能为中小外贸企业提供稳定制度预期，最终为我国外贸高质量发展筑牢系统性风险防线。

附件1

国际外贸政策变化对我国外贸型企业的影响与应对调查问卷

第一套：企业版调查问卷（共15题）

卷首语

尊敬的企业负责人 / 外贸经理：

您好！我们正在开展《外贸企业风险预警与政企联动》学术调研，旨在了解外贸企业面对国际贸易摩擦、海外政策变动的现实困境，调研数据仅用于学术研究，所有信息严格保密。问卷大概耗时5–8分钟，感谢您的支持与配合。

1. 贵公司获取海外外贸政策信息主要使用哪些渠道？（可多选）

A. 贸促会平台 B. 贸法通 C. 驻外使领馆公开信息 D. 行业商会 / 协会

E. 同行交流 F. 公众号、自媒体 G. 企业海外办事处 H. 其他 ____

2. 您使用贸法通这类官方政策平台的频率？（单选）

A. 几乎每天 B. 每周数次 C. 每月偶尔查阅 D. 很少使用 E. 从未使用

3. 若较少使用官方政策平台，主要原因是？（可多选）

A. 信息量大筛选困难 B. 专业术语多理解门槛高 C. 信息与自身业务不匹配

D. 信息更新时效性不足 E. 缺少专职人员解读 F. 其他 ____

4. 贵司风控与外贸法律事务配置情况？（单选）

A. 设置专职外贸法务岗位 B. 无专职法务，长期外聘外部法律顾问

C. 仅内部人员兼职处理 D. 没有任何法务 / 法律顾问相关配置

5. 企业内部是否有专人负责监测、解读海外关税、合规政策变化，并输出业务执行指引？（单选）

A. 有固定专人，定期输出业务指引 B. 有兼职人员，不定期整理信息

C. 有收集信息，但不会转化为业务行动指南 D. 完全没有相关工作

6. 贵企业向政府反馈外贸相关问题的主要渠道？（可多选）

A. 政府组织企业座谈会 B. 线上政务平台留言反馈 C. 通过行业协会代为转达

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

D. 直接电话 / 线下对接业务主管部门 E. 几乎没有渠道，未曾反馈 F. 其他 ____

7. 您如何评价现有政企沟通渠道的实际效果？（量表，1完全无效；2效果较差；3一般；4效果较好；5效果很好）

□1 □2 □3 □4 □5

8. 贵企业是否通过行业协会 / 企业联盟获取合规支持、联合风险应对经验？（单选）

A. 经常，获得较多支持 B. 偶尔，有少量帮助 C. 有参与，但几乎得不到支持

D. 从未通过协会获取相关支持

9. 对比政府、行业协会、外部律师三类外部支持，您最信任哪类主体提供的外贸风险信息？（单选）

A. 政府部门（信息权威全面） B. 行业协会（贴合行业实际） C. 外部律师（专业法律视角）

D. 三者差异不大 E. 都不太信任

10. 对于政府推出分行业、分国别“避坑式”分类合规指引，您的期待程度？（量表：1完全不期待；2较低期待；3一般；4较高期待；5非常期待）

□1 □2 □3 □4 □5

11. 如果政府 / 第三方提供付费订阅式分类合规指引服务，您企业是否愿意付费？（单选）

A. 愿意付费 B. 看价格再决定 C. 不愿意付费

12. 遭遇境外突发风险（海关扣货、客户拒付、合规调查、海外新规突变），企业第一优先求助的外部对象？（可多选）

A. 行业协会 B. 贸促会 C. 政府主管部门 D. 涉外律师 E. 同行企业 F. 尽量不向外求助

13. 发生外贸纠纷后，贵司过往处理方式有哪些？（可多选）

A. 双方协商和解 B. 商事仲裁 C. 涉外诉讼 D. 未实际遭遇过外贸纠纷

14. 发生外贸风险事件之后，企业是否会开展复盘，调整风控、市场开拓策略？（单选）

A. 每次都会复盘调整 B. 重大风险才复盘调整 C. 简单总结，很少调整制度策略

D. 基本不复盘

15.【问答题（仅1题）】结合企业实际，您对政府外贸风险预警服务有哪些建议？（如推送方式、内容、精准度等）

问卷结束，感谢您填写！

第二套：行业协会版调查问卷（共 15 题）

卷首语

尊敬的协会会长 / 秘书长 / 负责人：

您好！本问卷来自广州大学法学院课题调研，主题为外贸企业风险预警与政企协作机制，调研聚焦行业协会在企业风险预警、政企桥梁中的实际运行情况。问卷内容仅用于学术研究，严格脱敏保密，感谢您拨冗填写。

1. 在政企分工视角下，您认为行业协会的核心职能与政府外贸管理部门核心职责的区分度如何？（量表：1完全无区分；2区分较小；3一般；4区分较清晰；5边界十分清晰）

□1 □2 □3 □4 □5

2. 政府向贵协会传递外贸风险预警、海外政策红利信息的主要方式？（可多选）

A. 正式文件下发 B. 工作会议口头通报 C. 政务系统线上推送 D. 几乎不会推送相关信息

E. 其他 ____

3. 贵协会将政府预警信息过滤、筛选后精准推送给对口行业企业的落实情况？（单选）

A. 常态化完成信息筛选，定向推送企业 B. 简单转发原始信息，不做筛选加工

C. 仅选择性转发部分重要信息 D. 基本不转发政府预警信息

4. 协会开展信息筛选、精准推送企业工作，遇到的主要困难？（可多选）

A. 缺少专业解读人员 B. 企业数量多，分类匹配难度大

C. 信息时效性不足 D. 企业接收意愿参差不齐 E. 暂无明显困难 F. 其他 ____

5. 贵协会招聘外贸风控、合规相关工作人员，重点看重哪些能力？（可多选）

A. 外贸业务实操经验 B. 涉外法律专业背景 C. 多语种语言能力

D. 熟悉海外各国贸易政策 E. 行业产业知识储备 F. 其他 ____

6. 贵协会与外部律所 / 法律机构开展外贸合规、风险处置合作现状？（单选）

A. 建立长期稳定合作机制 B. 有零散临时项目合作 C. 有接触，但几乎无实质合作

D. 完全没有开展相关合作

7. 协会与律所开展合作主要存在哪些壁垒？（可多选）

A. 经费资金限制 B. 双方工作目标不一致 C. 专业能力匹配度不足

D. 企业付费意愿不足 E. 不存在明显壁垒 F. 其他 ____

8. 贵协会与政府部门在外贸风险预警业务上协作机制成熟度？（量表：1很不成熟；2较不成熟；3一般；4比较成熟；5非常成熟）

□1 □2 □3 □4 □5

9. 您认为外贸企业主动向协会反馈海外外贸动态、风险线索的意愿如何？（量表：1完全不愿意；2意愿低；3一般；4意愿较高；5意愿很高）

□1 □2 □3 □4 □5

10. 从客观条件看，贵协会承接企业外贸风险信息收集、上报反馈职能的能力如何？（单选）

A. 完全可以承接该职能 B. 基本可以承接，但存在部分短板

C. 勉强承接，条件缺口较大 D. 尚不具备承接条件

11. 贵协会向企业传递政策、风险预警信息常用渠道？（可多选）

A. 协会公众号 / 微信群 B. 行业会议、线下讲座培训 C. 定向

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

邮件推送

D. 企业会员一对一通知 E. 很少主动推送信息

12. 在企业遭遇涉外贸易纠纷时，协会能够提供哪些支持？（可多选）

A. 政策信息解读 B. 对接法律资源 C. 组织企业集体协商应对

D. 向政府代为反映企业诉求 E. 基本无法提供实质支持

13. 当前协会开展外贸风险预警服务，最大短板是？（可多选）

A. 专业人才短缺 B. 运营经费不足 C. 获取海外一手政策信息渠道有限

D. 企业会员参与度不足 E. 和政府联动衔接不畅 F. 其他 ____

14. 您认为企业最希望协会新增哪一类外贸相关服务？（单选）

A. 国别合规风险专题解读 B. 纠纷调解与法律资源对接

C. 行业集体对外维权组织 D. 政策信息定期推送 E. 其他 ____

15.【问答题（仅1题）】为完善外贸风险预警、助力企业出海，您认为行业协会还可以从哪些方向优化改进？

问卷结束，感谢您填写！

第三套：政府部门版调查问卷（共15题）

卷首语

尊敬的政府部门工作人员：

您好！本问卷为广州大学法学院学术课题调研，研究主题为外贸企业风险预警与政企协作机制，调研旨在了解外贸风险信息传导、企业反馈渠道建设现状。问卷所有内容仅用于学术研究，不对外公开，感谢您的支持。

1. 当前面向外贸企业，是否设立专门的外贸政策咨询、风险问题反馈渠道？（单选）

A. 已设立多条常态化专门渠道 B. 有通用政务渠道，无专门外贸专项窗口

C. 仅有临时性对接方式 D. 暂未设置相关反馈渠道

2. 外贸风险预警信息主要触达哪类企业群体？（可多选）

A. 大型头部外贸企业 B. 中型外贸企业 C. 中小微型外贸企业 D. 各类企业基本均等覆盖

3. 目前预警信息触达中小企业的效果评价（量表：1效果很差；2效果较差；3一般；4效果较好；5效果很好）

□1 □2 □3 □4 □5

4. 企业遇到海外政策、贸易纠纷问题，向政府部门反馈诉求的主要路径？（可多选）

A. 政务平台线上留言 B. 行业协会收集汇总后转报 C. 企业座谈会现场反馈

D. 电话、线下业务对接 E. 缺少清晰反馈路径

5. 企业自下而上反馈风险线索的信息传导链条主要痛点？（可多选）

A. 企业反馈积极性不足 B. 信息层级流转耗时长，时效性弱

C. 信息碎片化，难以整合加工 D. 没有明显痛点 E. 其他 ____

6. 您是否支持建立企业外贸风险信息反馈激励机制？（单选）

A. 非常支持，很有必要 B. 可以尝试试点探索 C. 必要性一般，观望即可

D. 不建议设立该类机制

7. 如果推行企业风险信息反馈激励机制，您认为可行激励方式？（可多选）

A. 政策咨询优先服务 B. 荣誉表彰 C. 补贴 / 经费激励 D. 优先推送定制化风险预警

E. 不适合物质类激励 F. 其他 ____

8. 当前政府输出的外贸风险、合规指引材料最大现实问题？（可多选）

A. 内容偏宏观，缺少细分行业、商品的实操指引 B. 专业术语多中小企业理解困难

C. 更新迭代时效性有待提升 D. 传播触达渠道有限 E. 现有材料整体质量较好，无突出问题

9. 在政企协作链条中，行业协会在风险预警工作上发挥的实际作用评价（量表：1几乎无作用；2作用较小；3一般；4作用较大；5作用突出）

□1 □2 □3 □4 □5

10. 政府部门向行业协会下发风险预警信息，希望协会完成哪些工作？（可多选）

A. 转发告知会员企业 B. 结合行业做二次解读加工 C. 收集企业风险诉求反馈回政府

D. 组织企业风险培训宣讲 E. 仅做简单传递即可

11. 当前政府、协会、企业三方风险预警协同存在哪些堵点？（可多选）

A. 信息双向流转不通畅 B. 协会专业人员力量不足 C. 中小企业接收信息主动性弱

D. 部门间内部协同不足 E. 无明显堵点 F. 其他 ____

12. 对于给中小企业提供分国别、分行业的“避坑式”合规指引，当前推进主要难点？（可多选）

A. 国别政策变化快，维护成本高 B. 细分行业、商品数量庞大工作量大

C. 专业解读人才缺口 D. 企业需求差异大，难以做到全部适配 E. 暂无明显难点

13. 在风险预警落地层面，未来更优先的工作方向？（单选）

A. 扩大预警信息覆盖广度，下沉中小企业 B. 提升内容精细化，增强实操指导性

C. 完善企业风险线索反馈闭环机制 D. 强化与行业协会协同联动

14. 对于外贸突发风险事件，现有预警响应速度是否满足企业现实需要？（量表：1完全不满足；2较不满足；3基本满足；4较好满足；5充分满足）

□1 □2 □3 □4 □5

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

15.【问答题（仅1题）】进一步完善外贸风险预警体系、助力企业稳健出海，您有哪些工作建议?

问卷结束，感谢您填写!

附件二

问卷结果分析

企业

1、政策帮扶层面

类型	具体内容	企业数	占比
未享受任何帮扶	无政策、协会服务支持	6	30%
享受帮扶	出口补贴 + 融资扶持	14	70%
	叠加海外政策预警推送	2	10%
	叠加法务咨询、纠纷维权服务	1	5%

大部分企业享受过基础资金支持，但仍有不少企业没有受到任何帮扶，受海外政策预警推送、法务咨询、纠纷维权等涉外法务保障企业少。由此可见，政府和行业的帮扶存在缺位情况，中小微企业覆盖面不足，且扶持仅停留在传统资金补贴这一硬性资源补给上，缺乏涉外风控与法律服务保障这一软性支持，前置性、保障性、赋能性服务未能很好落实。

2、企业核心诉求层面

类型	企业数	比例
常态化外贸新政预警机制	15	75%
分国家 / 品类定制化合规提示	14	70%
行业抱团共建供应链风控联盟	11	55%
产品绿色壁垒、关税新规专项辅导	11	55%
政企专项对接答疑通道	9	45%

常态化外贸新政预警机制、分国家 / 品类定制化合规提示这两个服务需求量大，是企业的核心诉求；需要行业抱团共建供应链风控联盟、产品绿色壁垒、关税新规专项辅导这两个服务的企业数超过一半，体现企业对协同和专项辅导的诉求；政企专项对接答疑通道需求量不低，体现企业渴望与政府进行对话。由此可见，当前海外政策更新变化快，企业不一定能及时获取这类信息，存在信息差。不同国家规则不同，不同品类规则不一，企业完全查收这类信息难度大，解读相关规则能力不足。单一企业难以独立应对复杂的国家外贸环境，行业协同，相互配合成为企业普遍共识。企业对政企联动需求强烈，希望在政企对话中赋能企业发展。

3、外部贸易环境层面

政策层级	具体政策	提及频次
基础高频政策	关税调整、出口退税	最高
常规运营政策	进口配额、外汇政策、出口信保、市场准入合规	较高
特殊政策	反倾销、政治制裁、长臂管辖、电商税、区域专项出口政策	中等

调整类别	具体表现	覆盖企业范围
核心调整	关税上调、市场准入合规门槛提升	全覆盖
新增管控	碳排放、ESG 环保要求、反倾销调查增加	多数企业
区域政策	欧美：高关税、海关查验、贸易制裁 欧亚：关税同盟、清关政策变动	部分定向行业 / 企业
衍生影响	海运费大幅上涨	全覆盖

贸易规则升级，传统关税壁垒持续影响企业，非传统关税快速普及，外贸行业的竞争从价格竞争转向综合实力竞争，对合规、标准、环保等方面越来越重视。贸易保护主义盛行，趋向常态化，国家市场普遍上调关税、收紧市场准入。关税、物流等多重因素影响，企业运营成本增加。

4、企业受影响层面

主要影响	影响程度	企业数	占比
定价承压、被迫调整目标市场、产品适配合规、打乱生产排期、调整海外备货模式	受明显影响	17	85%
企业布局稳定，未收海外政策波及	无实质影响	3	15%

国际贸易政策的变化对绝大部分企业造成影响，且对企业全产业链均产生影响，政策变动深刻影响企业的发展，提前预测、有效应对是企业稳定发展的重要因素。企业面向市场从单一到多元，有转向亚太等准入门槛更低的区域的趋势。

核心特征	判定类型	企业数量	占比
成本抬升、订单流失、合规受阻、利润下滑	负面冲击	9	45%
行业出清，头部企业抢占市场，轻资产 / 差异化模式优势凸显	转型升级机遇为主	8	40%
短期承压，长期具备转型空间	冲击与机遇并存	3	15%

负面影响与正面影响占比不相上下，负面略胜一筹，企业受困境的几率大，而部分企业看到政策变化带来的转型机遇。不断抬高的市场门槛对中小微企业不友好，生存空间被大型企业挤压，订单、资源也流向头部企业。市场多元化布局、企业差异化经营具备竞争优势。

5、企业应对层面

调整方向	具体措施	成效反馈	企业占比
市场布局	市场多元化、开拓新区域、设立海外仓 / 子公司	风险分散，效果较好	多数企业
产品合规	获取准入认证、选用合规原材料、适配环保标准	合规能力提升，效果中等	多数企业
供应链 / 贸易模式	转口贸易、调整产地、优化结算方式、动态定价	小幅减缓压力，效果一般	部分企业
内部管理	规范报关、票据、汇率风险	小幅降险，效果有限	少数企业
未调整	无应对		少数企业

多数企业采取开拓海外市场、补充合规认证等手段，仅停留在基础、表层，未对深层模式、产品等方面做出调整。政企深度协作、行业联合风控等顶层配套机制未完善，难以抵御系统性外部风险，故企业成效有限。

补充：在表格横向对比中，我们发现极少数企业受政策变化的影响不大，可以看出大型企业与政府交往密切，配套服务齐

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

全，受外部环境干扰少。而中小企业绝大多数受影响大。

专家

1、海外贸易政策调整对我国外贸企业的影响

类型	具体内容
成本层面	进出口关税上涨，企业经营成本显著增加
市场层面	产品准入门槛提高，海外市场拓展受阻，海外订单、合作项目缩减
运营层面	合规审核、海关监管流程复杂化，企业运营效率下降
发展层面	外部政策倒逼企业优化产品结构、加大研发投入，提升综合竞争力

2、海外贸易管控主要发力方向

类型	具体内容
关税壁垒	多国大范围加征各类进口关税
配额与准入壁垒	设置贸易配额、市场准入限制等显性壁垒
标准壁垒	抬高产品质量、安全、环保、劳工相关准入标准
合规管控壁垒	强化供应链、跨境数据、海关全流程监管审查
技术管制壁垒	限制高端技术、精密设备、芯片等核心品类出口

3、国际外贸政策频繁调整的原因

类型	具体内容
经济因素	各国优先保护本土产业，国际市场竞争加剧，全球经贸格局重构
地缘政治因素	国际政治博弈、地区冲突频发，贸易阵营化特征明显
规则因素	全球环保、合规、质量等通用贸易标准持续升级
外部环境因素	疫情暴露全球供应链短板，全球经济复苏乏力且不均衡

4、海外典型贸易政策

类型	具体内容
关税类	美国对华加征关税（CBAM）、各国保护性进口关税
产品准入类	产品环保、质量、安全、劳工标准，区域市场准入条款
合规管控类	跨境数据监管、投资并购审查、转口贸易限制、供应链核查
技术管制类	美国实体清单、高端芯片 / 设备出口管制、境外资本投资限制
通用规则类	WTO 多边贸易协定、国际贸易术语、区域自由贸易协定

5、政策变动对企业的实际影响及转型案例

类型	具体内容
制造型企业	欧盟碳关税倒逼企业升级生产工艺，投入低碳技术，调整出口布局
高科技企业	技术封锁造成核心设备、芯片供给不足，加速产业链国产替代与供应链多元化
跨境电商企业	小额出口政策、关税变动冲击原有模式，企业转向布局海外仓，运营成本上升
外贸商贸企业	欧美传统市场受阻，企业转向开拓东南亚等新兴市场，开展转口贸易
配套服务企业	涉外法律等外贸配套业务萎缩，相关从业者被迫转型

6、多方主体应对策略

类型	具体内容
政府层面	落实稳外贸、减税降费政策；加大金融、海外仓基建支持；优化通关服务，开拓多元国际市场；对接国际经贸规则
行业协会层面	搭建国内外资源对接平台；实时跟踪并预警海外新政；提供合规咨询服务；推动内外贸融合发展
企业层面	加大技术、低碳领域研发；搭建多元化市场与供应链体系；强化风险管控；布局跨境电商、海外仓业态

7、疫情后外贸政策整体趋势及成因

类型	具体内容
整体趋势	贸易保护主义抬头，隐形贸易壁垒增多；贸易走向区域化、近岸友岸化；贸易逻辑从效率优先转为安全优先；绿色、技术类新型壁垒常态化；政策不确定性大幅提升
成因	疫情凸显全球供应链脆弱性，各国推动供应链本土化、短链化；大国科技与产业博弈加剧；全球经济复苏动力不足；全球绿色低碳转型催生新规则；经济民族主义兴起，多边贸易体系影响力弱化

以上数据反映出四个信息

1. 传统关税壁垒仍对大多数企业产生影响，标准、合规、环保、技术等非关税壁垒逐步叠加，新型壁垒对中小企业冲击大，中小企业继续提升自身实力的同时寻找外部帮助，以此应对外贸政策的变化。各国实行贸易保护政策，优先保障本土产业，传统跨区域长链条贸易持续收缩，企业更倾向于临近的、友好的区域。

2. 国际贸易政策的变化对企业全链条全环节均产生影响，倒逼企业转型升级，拓展海外市场，高耗能企业绿色低碳转型，企业加快自主研发，外部压力与限制下低端、低附加值的发展模式逐渐淘汰。不同行业受不同政策变化影响，行业风险发布不均。

3. 国家贸易政策变动受多种因素影响，多边贸易体系弱化，短期内外贸行业不稳定趋势不变。

4. 政府、行业协会、企业三方协作是应对国际外贸政策变动的重要因素，企业需提升核心竞争力，重视技术研发、提升合规能力、供应链多元化、进行风险管控是必要的。

参考文献

[1]UNCTAD. Trade and Development Report 2025: On the Brink – Trade, Finance and the Reshaping of the Global Economy[R]. Geneva: United Nations Conference on Trade and Development, 2025.

[2]WEF. Global Risks Report 2026[R]. Geneva: World Economic Forum, 2026.

[3]OECD. Supply Chain Resilience Review: Navigating Risks[R]. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2025.

[4] 傅娟 , 杨皓森 .2024 年我国外贸形势分析与风险预警 [J]. 可持续发展经济导刊 ,2024.

[5]OECD. Economic Security in a Changing World[R]. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2025.

[6]WTO. World Trade Report 2025: How Trade and AI Can Contribute to Inclusive Growth[R]. Geneva: World Trade Organization, 2025.

[7] 义乌市档案局 . 义乌市档案局关于印发《义乌外贸企业合规治理文档控制清单指引》的通知（义档〔2025〕2 号）[EB/OL]. (2025-04-03).

[8] 陈颖 . 监测预警上前 防风险稳外贸 [N]. 湖州日报 .

[9] 肖莹 . 绍兴县多管齐下应对贸易摩擦 [N]. 中国纺织报 .

[10] 王文中，汤若阳，邓旭虹. 企业外贸风险研究综述 [J]. 江苏商论 .

Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

[11] 胡涛 . 中小外贸企业的信用风险传染与防范对策研究——基于 " 义乌国际贸易综合服务及经济案事件预警平台 " 的典型案例分析 [J]. 中国商贸 .

[12]Hung T, Chuang C H, Suresh N. A systematic review and analysis of COVID-19 disruptions to supply chains[J]. International Journal of Engineering Business Management, 2026, 18.

[13] 中华人民共和国商务部. 中华人民共和国对外贸易法（2025修订）专题 [EB/OL].2026-03-01施行 .

[14] 易靖韬，严欢 . 基于小波分解和 ARIMA-GRU 混合模型的外贸风险预测预警研究 [J]. 中国管理科学 .

[15] 毛广绘，姜小武，汪礼国 . 蜜蜂跟着 " 导航指令 " 飞 [N]. 浙江日报 .

[16] 陈宇，邓英楠 . 浙江义乌 为外贸企业合规经营提供 " 风险预警手册 "[N]. 中国档案报 .

[17] 余晓辰 . 风险预警 " 护航 " 甬城外贸 [N]. 宁波日报 .

 Copyright © This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License