标准语意识形态下南通大学学生的普通话与县域方言的语言态度研究

徐陆瑶
马来亚大学，马来西亚 吉隆坡 50603
DOI:10.61369/HASS.2026060056

摘　　要： 本文以南通大学学生为研究对象，考察其对普通话与县域方言的语言态度，以及县域认同与方言评价之间的关系。研究采用问卷调查，结合言语伪装技术（Verbal-Guise Technique, VGT）和语义差异量表（Semantic Differential Scales），从声望与团结两个维度比较参与者对普通话和县域方言的评价。结果表明，普通话在声望维度上的评价显著高于县域方言，而县域方言在团结维度上获得更高评价，体现出标准语显性声望（overt prestige）与地方方言隐性声望（covert prestige）并存的特征。相关分析显示，县域认同与本地方言的声望评价呈显正相关，而与团结评价之间的相关未达到统计显著水平。研究表明，在普通话具有制度优势的背景下，县域仍可作为理解地方语言态度与地域认同的重要社会尺度。

关 键 词： 标准语意识形态；语言态度；县域方言；县域认同；南通

A Study of Nantong University Students' Language Attitudes toward Putonghua and County-level Dialects under Standard Language Ideology

Xu Luyao
Universiti Malaya, Kuala Lumpur, Malaysia 50603

Abstract: This study investigates Nantong University students' language attitudes toward Putonghua and county-level dialects, as well as the relationship between county-level identity and the dialect evaluation. The research used a questionnaire survey, via Verbal-Guise Technique (VGT) and Semantic Differential Scales to compare participants' evaluation of Putonghua and county-level dialects from the two dimensions of prestige and solidarity. The results show that Putonghua received significantly higher prestige ratings than county-level dialects, while county-level dialects received higher solidarity ratings. County-level identity was positively correlated with prestige evaluations of local dialects, while its relationship with solidarity evaluations was not statistically significant. The findings suggest that, despite the institutional dominance of Putonghua, the county level remains an important social scale for understanding local language attitudes and regional identity.

Keywords: standard language ideology; language attitudes; county-level dialects; county-level identity; Nantong

引言

南通位于吴语区与江淮官话区的交界地带，内部的县域方言差异明显，不同县市区之间具有较为突出的语言边界。同时，普通话在教育、媒体和就业等正式领域占据优势，由此形成的标准语意识形态（Standard Language Ideology, SLI）赋予普通话较高的制度地位，而地方方言在正式场域中的使用空间相对受限（Zhao & Liu, 2021）。在这一背景下，大学生既受到标准语规范的影响，有可能通过地方方言维持地方归属与群体认同。

现有的相关研究主要以上海、香港等大城市为研究场域（An & Zhang, 2024; Leung & Lee, 2024; Xu, 2021）。而中小城市内部的县域方言差异明显、县域认同较强，对其之间关系的讨论较少。南通各县市区之间存在较明显的方言差异，这在一定程度上与行政区划相对应，因此能够较好地呈现普通话与不同县域方言在当地社会中的评价差异。本研究以南通大学生为对象，比较他们对普通话与县域方言的语言态度，考察县域认同与本地方言评价之间的关系。

研究问题如下：

1. 南通大学生对普通话和县域方言在声望和团结维度上的评价是否存在显著差异?

2. 南通大学生的县域认同与其县域方言的声望评价和团结评价之间是否存在关联?

作者简介：徐陆瑶（1999.10-），女，汉族，江苏南通人，学历：在读硕士，研究方向：英语语言研究。

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

一、文献综述

（一）标准语意识形态与语言态度

标准语意识形态认为某种语言或语言变体相较于其他变体更规范合法并具有较大的社会权威（Milroy, 2006）。在中国，普通话作为国家推广的标准语在教育、就业和公共传播等正式场合占明显优势，并常与社会地位、教育程度和职业能力相联系（Zhao & Liu, 2021）。地方方言虽然在正式场合中的使用空间较为有限，但在日常交往中往往与地方归属和群体认同相联系。

这种宏观语言意识形态带来的差异也影响人们对不同语言变体的看法。语言态度指的是个体对某种语言或语言变体及其使用者的评价倾向（Liang, 2014）。已有研究发现，普通话等标准语言通常在社会地位、教育程度和能力等方面更容易获得显性声望，地方方言的优势则更多体现在亲近感、可信度和群体归属等方面获得隐性声望（Liang, 2014; Xu, 2021）。因此，对普通话和地方方言的评价可能对应着不同的社会意义。

（二）县域方言和县域认同

身份认同具有多层级，可以建立在国家、省、市、县等不同社会与地理尺度上（Leung & Lee, 2024）。在江苏，很多人平时不一定强调自己是“江苏人”，反而更容易说自己是“南京人”“苏州人”等。Lv（2025）发现江苏人在日常话语中往往表现出较为明显的市级认同，这种现象常被概括为“散装江苏”。这也说明人们对家乡的身份认同有时会落在较小的地方尺度上，县域级也可能成为重要的身份单位。

本文所说的“县域认同”主要指的是个体对其家乡县域所形成的归属感以及情感文化认同。Xu（2020）指出，地域身份往往与空间边界相关，地理和行政边界可能进一步强化群体之间“我们”与“他们”的区分。南通不同县市区之间的方言差异比较明显，这与行政区划有一定关系。所以在南通，县域方言除了用于日常交流也可能可以听出说话者来自哪个地区并和当地身份联系起来。

因此，说话者对本地方言的积极评价不仅体现语言偏好，也可能反应其对相应县域群体归属和认同，不同地区方言之间的评价差异也可能反映县域之间的社会边界（Dong, 2010; Leung & Lee, 2024）。

二、方法

（一）理论框架

以标准语意识形态为理论基础，本研究借助认知语言态度模型（Cognitive Language Attitude Model）考察南通大学生对普通话和县域方言的评价。该模型将语言态度分为认知、情感和行为三个维度（Liang, 2014）。认知维度主要涉及人们对语言及其使用者的社会属性的判断包括能力和教育程度以及社会地位等，通常与标准语的显性声望有关。情感维度主要关注个体对语言变体及其使用者的情感反应如友好度和可信度以及群体归属感。在地方方言研究中，这些评价往往与隐性声望相联系（Jiang & Dewaele, 2019; Liang, 2014）。行为维度主要涉及个体在具体交际情景中的语言选择和使用倾向。由于本文重点关注参与者如何评价普通话和县域方言，因此前两个维度为分析重点并分别具体为“声望”和“团结”两个评价维度。根据 Liang（2014）的研究，声望维度包括社会地位和教育程度以及能力等指标，团结维度则包括友好度和可信度以及群体归属感等指标。

（二）研究对象

本研究的研究对象为来自南通市不同县市区的南通大学本科生和研究生，年龄为18至28岁，具有不同的县域方言背景。最终有51名有效参与者通过滚雪球抽样方法被招募和纳入。

（三）研究工具

本研究采用在线问卷，一共分为三个部分。第一部分收集参与者的基本信息包括县域来源和教育阶段以及方言熟练程度等；第二部分采用言语伪装技术设计的语言态度量表来测量参与者对普通话和不同县域方言的评价；第三部分的县域认同量表用于了解参与者对家乡县域的归属和认同程度。

1.语言态度量表

语言态度通常可以通过语义差异量表进行测量，即要求参与者根据录制或想象的语音样本对说话者或语言变体进行评价（Ladegaard, 2000）。这一量化方法已被广泛应用于汉语社会语言学研究，可用于比较不同语言变体在感知声望和社会团结方面的评价差异（Gao, 2024; Jiao & Gnevsheva, 2022; Niu et al., 2024）。

本研究采用言语伪装技术，要求参与者听取不同语言变体的录音，并通过语义差异量表对其进行评价。语音材料包括普通话、启海方言、如泰方言和南通市区方言。

为尽量控制非语言因素的影响，录音由背景相近的女性说话者完成，每段约20秒，内容保持语义中性，尽量避免内容对评价的影响。

语言态度主要从两个维度进行测量，相关指标参考既有汉语社会语言学研究进行设计（Gao, 2024; Niu et al., 2024）：

（1）声望维度：反映显性声望，主要考察参与者对语言变体所体现的社会地位、教育程度和能力等特征的评价；

（2）团结维度：反映隐性声望，主要考察参与者对不同语言变体所体现的友好度和可信度以及群体归属感。

每个维度包含4个题项，均采用7点量表进行评分。

2.县域认同量表

参考 Leung & Lee（2024）的相关研究，本部分从四个方面考察参与者的县域认同程度：县域归属感即参与者是否认为自己属于家乡县域并具有较强的成员归属感；县域自豪感即对家乡县域的情感依恋以及自豪程度；同县域交往倾向即与来自同一县市区的人交往或建立联系的意愿程度；县域边界意识即认为家乡县

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

域具有相对独立的地域文化并能与其他县域明显区分的程度。

每个方面设置2个题项，共8个题项，均采用7点量表进行评分。

（四）数据收集

本研究于2026年1月19日至26日通过问卷网开展，主要通过学生社交网络开展。在填写问卷前参与者均阅读了知情同意说明，了解研究目的、匿名原则、自愿参与和随时退出的权利。为减少外部环境的影响，在语言态度测量部分他们需要在相对安静的环境中佩戴耳机来完成。

问卷一共回收了56份，剔除填写时间少于120秒或存在明显逻辑矛盾的，最终有51份符合数据分析要求进入数据分析阶段。

（五）数据分析

根据参与者的县域及方言背景，将51名有效样本划分为三个方言组。市区方言组包括来自崇川区和通州区的参与者（n=21），启海方言组包括来自启东市和海门区的参与者（n=14），如泰方言组包括来自如东县、如皋市和海安市的参与者（n=16）。

针对研究问题1，本研究先采用描述性统计方法计算各语言变体在声望和团结两个维度上的均值（M）和标准差（SD），了解总体评价情况。然后根据配对样本t检验（paired-samples t-test）比较同一参与者对普通话和其县域方言的评价是否存在显著差异。

针对研究问题2，本研究采用皮尔逊相关分析（Pearson correlation analysis），检验参与者的县域认同得分与其对家乡方言评价之间的关系。也就是分别分析县域认同总分与本地方言声望得分、团结得分之间的相关程度。

所有统计分析均在Excel中完成，统计显著性水平设定为$p < .05$。

三、研究结果与讨论

（一）研究结果

研究结果显示南通大学生对普通话和本地方言呈现出较为明显的差异化评价模式。

普通话在声望维度上的平均得分（M=4.84）高于本地方言（M=4.35）。配对样本t检验结果表明，两者之间的差异具有统计学显著性，$t(50)=3.09$，$p=0.003$。说明相较于本地方言，普通话在社会地位、能力和教育程度等方面获得了更高评价。本地方言在团结维度上的平均得分（M=5.10）高于普通话（M=4.32）。配对样本t检验同样显示出显著差异，$t(50)=-3.15$，$p=0.0025$。说明参与者更倾向于将其县域方言与亲近感、可信度及群体归属等特征联系起来。

针对研究问题2，县域认同量表的总体平均得分为5.19（SD=1.07），表明参与者整体具有较强的县域归属感和认同感。皮尔逊相关分析进一步显示，县域认同与本地方言的声望评价之间存在中等程度的显著正相关（$r=0.496$，$p=0.0002$）。这意味着县域认同程度越高的参与者，往往也会给予本地方言更积极的声望评价。

此外，县域认同与方言团结评价之间呈正相关（$r=0.260$），但未达到统计学显著水平（$p=0.066$）。因此，现有数据尚不足以确认县域认同与方言团结评价之间存在稳定的统计关联。

（二）讨论

研究结果表明，南通大学生对普通话和县域方言形成了具有明显功能分化特征的评价模式。普通话在声望维度上获得较高评价，而县域方言在团结维度上表现出明显优势。这一结果与标准语意识形态及显性声望、隐性声望的理论预期基本一致。作为国家标准语言，普通话长期应用于教育、就业和公共传播等正式领域，因此更容易与社会地位、教育程度和能力等特征相联系。相比之下，地方方言虽然在制度性场域中的使用范围较为有限，却能够通过亲近感、可信度和群体归属体现其隐性声望。

这种差异说明，普通话与县域方言并非简单处于相互替代或相互排斥的关系，而是分别承载了不同的社会意义。参与者一方面认可普通话在教育、职业发展和正式交往中的社会价值，另一方面仍然给予本地方言较高的情感和群体评价。由此可见，标准语意识形态并未完全消解地方方言的社会意义，县域方言仍然是地方归属和群体联系的重要象征资源。

相关分析进一步表明，县域认同与县域方言的声望评价之间存在显著正相关。较强的县域认同不仅可能体现在对本地方言的情感归属上，也可能与个体对其社会价值的积极评价相联系。也就是说，县域认同程度较高的参与者更倾向于赋予其县域方言较高的社会地位和价值，这与Leung & Lee（2024）关于语言态度可以反映群体认同的观点具有一致性。

不过县域认同与方言团结评价之间仅呈微弱的正相关，未达到显著水平。这一结果说明县域认同与团结评价之间的关系可能更加复杂，仍需在更大规模样本中进一步研究。

此外，数据还显示出参与者一定的县域边界意识。县域认同量表中，与不同县域之间边界感相关的题项得分较高（M=4.88）。同时，参与者对其县域方言的团结评价为5.10，而对南通其他县域方言的评价下降至4.33。这表明，参与者对地方方言的积极评价具有一定的县域指向性，即较强的情感价值主要集中在本地县域方言，而未完全扩展至其他的南通方言。相较于统一的“南通人”身份，部分参与者可能更加重视县域层面的归属和语言边界。

四、研究局限

本研究样本量较小（N=51）且采用滚雪球抽样，使得各方言组人数分布不均，研究结果的代表性有一定局限。本文将南通方言概括为三个组别，还不能充分呈现县域内部的方言差异。使用问卷的量化方法也不能深入解释具体的语言态度形成的社会过

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

程。可进一步扩大样本数量，并结合访谈的定性分析进行进一步论证。

五、结论

本研究发现南通大学生对普通话和县域方言有差异化语言态度：普通话在声望维度占优势，县域方言在团结维度更优势。此外，县域认同与其县域方言声望评价有显著正相关。结果表明，在普通话制度优势的背景下，县域方言仍承担着地方归属和群体认同，也表明县域是理解南通本地年轻人语言态度的重要社会尺度。

参考文献

[1] An, R., & Zhang, Y. (2024). Language choice and identity construction: Linguistic landscape of Jianghan Road in Wuhan. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 45(10), 4236 – 4253. https://doi.org/10.1080/01434632.2022.2078332

[2] Dong, J. (2010). The enregisterment of Putonghua in practice. Language & Communication, 30(4), 265 – 275. https://doi.org/10.1016/j.langcom.2010.03.002

[3] Gao, X. (2024). Effects of talker's dialect labeling and listener's language experience on the perception of nasal codas in Shanghai Mandarin. University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics, 30(1), 51 – 60.

[4] Jiang, Y., & Dewaele, J. M. (2019). Language anxiety in Chinese dialects and Putonghua among college students in mainland China: The effects of sociobiographical and linguistic variables. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 40(4), 289 – 303. https://doi.org/10.1080/01434632.2018.1511680

[5] Jiao, D., & Gnevsheva, K. (2022). Dialect proficiency and Mandarin rating in dialect identification: The case of Jiangsu province. Journal of Linguistic Geography, 10(1), 23 – 33. https://doi.org/10.1017/jlg.2021.13

[6] Ladegaard, H. J. (2000). Language attitudes and sociolinguistic behaviour: Exploring attitude–behaviour relations in language. Journal of Sociolinguistics, 4(2), 214 – 233. https://doi.org/10.1111/1467–9481.00115

[7] Leung, A. H. C., & Lee, P. C. W. (2024). Ethnic group affiliation and second/foreign language accentedness in English and Mandarin among Hong Kong speakers. Language, Culture and Curriculum, 37(2), 171 – 185. https://doi.org/10.1080/07908318.2023.2241434

[8]Liang, S. (2014). Language attitudes and identities in multilingual China: A linguistic ethnography. Springer.

[9]Lv, W. (2025). Identity seeking behind internet humor: A study on the social psychological motivations of Jiangsu netizens participating in the "Scattered Jiangsu" meme discourse. Social Sciences and Humanities, 2(1), 44 – 51.

[10] Milroy, J. (2006). The ideology of the standard language. In J. S. Llamas, L. Mullany, & P. Stockwell (Eds.), The Routledge companion to sociolinguistics (pp. 133 – 139). Routledge.

[11] Niu, Z., Li, Z., Zhang, Y., Wang, Y., & Wang, R. (2024). Perceptions of social class through Chinese speech cues. Acta Psychologica, 247, Article 104324. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104324

[12] Xu, F. (2020). "Pudong is not my Shanghai": Displacement, place – identity, and right to the "city" in urban China. City & Community, 19(2), 330 – 351. https://doi.org/10.1111/cico.12450

[13] Xu, F. (2021). Silencing Shanghai: Language and identity in urban China. Bloomsbury Academic.

[14] Zhao, H., & Liu, H. (2021). (Standard) language ideology and regional Putonghua in Chinese social media: A view from Weibo. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 42(9), 882 – 896. https://doi.org/10.1080/01434632.2020.1746316

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.