任务型教学法在小学英语课堂与对外汉语课堂中的应用对比研究

姬辛龙
华东交通大学 人文社科学院，江西 南昌 330000
DOI:10.61369/ETI.2026070009

摘　　要： 任务型教学法（TBLT）作为二语教学领域的主流教学方法，以“任务”为核心，强调语言的实践应用与交际能力培养，广泛应用于小学英语与对外汉语两大二语教学场景。本文结合线上初级汉语综合课《吉利的数字》教学设计与小学英语一线教学实践，采用文献研究、案例分析、对比研究、课堂观察法，系统对比 TBLT 在两类课堂的应用特征、实施流程与教学成效。研究发现，两类课堂在任务型教学的核心目标、基本流程上存在共性，但在教学对象、任务设计、实施方式、面临困境等方面存在显著差异；小学英语课堂的趣味性任务设计、互动模式可为对外汉语课堂提供借鉴，而对外汉语课堂的文化融入、线上教学经验也能反哺小学英语教学。本文通过对比分析，梳理两类课堂任务型教学的优势与不足，提出双向借鉴的教学建议，丰富二语教学中任务型教学法的对比研究，为小学英语与对外汉语一线教学实践提供可操作的参考，实现两类二语教学的协同发展。

关 键 词： 任务型教学法；小学英语；对外汉语；二语教学；应用对比

A Comparative Study on the Application of Task-Based Language Teaching Method in Primary School English Classrooms and Chinese as a Foreign Language Classrooms

Ji Xinlong
School of Humanities and Social Sciences, East China Jiaotong University, Nanchang, Jiangxi 330000

Abstract: Task-Based Language Teaching (TBLT) is the mainstream teaching method in the field of second language teaching, focusing on "tasks" and emphasizing the practical application of language and the cultivation of communicative ability. It is widely used in both primary school English and Chinese as a Foreign Language teaching scenarios. This paper, based on the teaching design of the online beginner-level comprehensive Chinese course "Li Ji's Numbers" and the first-line teaching practice of primary school English, adopts literature research, case analysis, comparative research, and classroom observation methods to systematically compare the application characteristics, implementation processes, and teaching effects of TBLT in these two types of classrooms. The study found that there are commonalities in the core goals and basic processes of task-based teaching in both classrooms, but there are significant differences in teaching objects, task design, implementation methods, and encountered difficulties; the interesting task design and interactive mode in primary school English classrooms can provide references for Chinese as a Foreign Language classrooms, while the cultural integration and online teaching experience in Chinese as a Foreign Language classrooms can also benefit primary school English teaching. Through comparative analysis, this paper sorts out the advantages and disadvantages of task-based teaching in these two types of classrooms and proposes bidirectional teaching suggestions, enriching the comparative research on task-based teaching methods in second language teaching, providing operational references for the first-line teaching practice of primary school English and Chinese as a Foreign Language, and achieving the coordinated development of these two types of second language teaching.

Keywords: **Task-Based Language Teaching; primary school English; Chinese as a freign language; second language teaching; application comparison**

作者简介：姬辛龙（2001—），女，山东济南人，硕士研究生，研究方向为国际中文教育。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

一、任务型教学法核心内涵与理论基础

（一）核心内涵

任务型教学法（Task-Based Language Teaching，TBLT）是一种以“任务”为核心载体、以学生为主体、以语言交际能力培养为终极目标的现代化二语教学方法。区别于传统知识灌输式教学，任务型教学法摒弃了“先学知识、后练应用”的固化模式，将语言知识学习融入真实、有意义的任务完成过程中，引导学习者在合作解决问题的过程中完成语言习得，实现学用一体化。

二语教学中的“任务”区别于普通课堂练习，具备四大核心特征。首先，关于任务的目的性与意义性，这是任务型教学法的基石。传统课堂练习往往聚焦于语言形式的机械操练，而真正的“任务”强调通过语言使用达成非语言性的结果或目标。任务以传递真实信息、完成非语言交际结果为导向，学习者注意力聚焦语义沟通，而非语言形式精准度，具备真实生活交际价值，能够激活内在学习动机。其次，互动性与实践性体现了语言作为交际工具的社会属性。任务完成过程依赖于师生、生生之间的协商与合作，这种互动不仅是语言输出的机会，更是语言内化的途径。周珍的研究也表明，在英语口语教学中，任务的设计必须强调学生的全程参与，包括动手、动口、动脑，这种实践性特征确保了语言学习从“知识储备”向“能力运用”转化。再者，层次性反映了任务设计对学习者认知负荷与个体差异的关注。任务并非单一维度的活动，而是具有复杂度的梯度结构。最后，任务要求输出连贯完整语言表达，区别于碎片化单句、单词机械训练，贴合真实交际逻辑。

（二）理论基础

建构主义学习理论核心观点指出，学习是学习者依托既有经验，在情境、合作探究中自主建构知识的过程，而非教师单向知识灌输。TBLT依托真实交际任务创设情境，引导学生合作运用语言，契合建构主义主体性、情境性、合作性三大核心主张。

克拉申的二语习得理论，特别是可理解输入假说（Comprehensible Input Hypthesis），为任务型教学法提供了重要的语言学依据。该假说认为，语言习得的关键在于接收略高于当前水平且可理解的输入（i+1）[1]。TBLT分层设计梯度任务，匹配学习者语言层级供给适配输入；同时依托互动任务提升语言输入频次，遵循自然二语习得规律。

交际语言教学理论主张，二语教学的终极目标是培养学习者的语言交际能力，使其能够运用语言解决实际问题。TBLT全部教学活动围绕生活化交际场景设计，聚焦听说综合运用，落实交际教学核心诉求。

二、任务型教学法在两类课堂中的应用现状对比

（一）教学对象对比

小学英语课堂的教学对象群体特征统一，均为6-12岁义务教育阶段学生，母语为标准汉语，成长背景、认知水平同质化程度高；学生好奇心强、乐于参与课堂互动，喜欢趣味化、游戏化的学习形式，但注意力维持时间短、自主管控能力薄弱，课堂高度依赖教师引导；学生多为英语零基础或浅启蒙，语言差距仅来源于课外语言接触时长。

初级对外汉语课堂的学习者群体异质性显著，年龄、母语、语言基础无统一标准。成年学习者逻辑思维成熟、学习目标功利性强、自律性高，但语言记忆效率偏低；低龄外籍学习者注意力特征与国内小学生相近，但缺少汉语母语环境浸润。两类零基础学习者存在本质差异：国内小学生身处汉语强势环境，具备隐性自然习得条件；外籍零基础学习者脱离目的语语境，语言输入完全依赖课堂显性教学，需依托文化导入弥补语境缺失。

（二）教学环境对比

小学英语教学环境固定统一，教学场景标准化，以公立固定教室为主，班额40—50人，单课时长35分钟，教学节奏统一；多媒体、绘本、教具配套完善，教学环境封闭可控；线上资源仅用于课前预习、课后巩固，不参与核心课堂教学。

初级对外汉语教学环境灵活多元，线上线下融合模式成熟。线下以小班、一对一授课为主，师生互动充足；线上直播为核心授课载体，学习者地域分散、设备条件不一，涵盖一对一、大小班多种课型，可结合虚拟实景开展任务教学；但线上存在网络延迟、学生监管缺位、互动滞后等问题，教学可控性弱于线下标准化课堂。

（三）任务实施环节对比

任务实施是课堂教学的核心过程，两类课堂在课堂组织、师生互动、小组合作模式上差异显著。

课堂组织方面，小学英语课堂大班全员同步推进，教师全程把控课堂节奏，高频切换任务维持注意力，课堂秩序规整统一。对外汉语课堂组织形式灵活，线下小班自主空间充足；线上课堂学生进度差异明显，无标准化推进节奏，教学弹性强、规整度低。

师生互动方面，小学英语互动形式以集体问答、单人展示为主，互动频次高、表达难度低，教师以正向鼓励为主，极少纠错。对外汉语互动以一对一交际对话、小组交流为主，互动频次适中但交际深度更强；教师重点纠正发音、词汇、句式错误，兼顾交际准确性。

小组合作方面，小学英语小组规模固定，以2-4人小组为主，小组分工简单，教师全程介入指导，以全员参与体验为目标。对外汉语小组规模灵活，以自主场景模拟、观点交流为核心，教师仅在出现严重语言偏差时介入，侧重培养独立交际能力。

三、两类课堂应用的共线与差异分析

（一）核心目标共性

两类课堂应用任务型教学法的核心目标统一，摒弃了传统二语教学“重知识记忆、轻实践运用”的固化思维，以培养学生语言交际应用能力为目标。两类课堂均坚持以学生为课堂主体，弱

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

化教师的灌输角色，注重调动学生的课堂参与积极性，培养学生的自主学习与合作探究能力。

（二）教学流程共性

现有研究证实，两类课堂在核心教学目标与学生主体地位的确立上具有深刻的内在统一性，且在教学流程上严格遵循 Willis 提出的经典三段式模型，这种结构化的教学设计有效契合了二语习得的认知规律与互动需求[2]。任务前阶段，两类课堂均以情境导入、知识铺垫、任务说明为核心，为后续任务开展夯实基础，消除学生的知识障碍；任务中阶段，均以学生自主参与、小组合作、实操练习为核心，教师仅发挥引导、答疑、辅助作用，不干预学生自主学习过程；任务后阶段，均包含成果展示、点评反馈、知识梳理、巩固拓展四大环节，通过总结复习深化学生知识记忆，巩固课堂教学效果，统一的教学流程符合二语习得的客观规律。

（三）设计原则共性

两类课堂的任务设计均坚守三大通用原则，保障任务的适配性与有效性。第一，趣味性原则，避免课堂枯燥乏味，维持学生的学习专注力；第二，实用性原则，所有任务均贴合学生的生活认知或交际需求，保障所学知识能够有效运用；第三，层次性原则，任务难度循序渐进，由浅入深、由易到难，兼顾不同基础学生的学习能力，让基础薄弱的学生能够完成基础任务，能力较强的学生能够得到提升拓展，实现因材施教。

四、应用差异

（一）任务设计差异

第一，任务主题与内容侧重差异。小学英语任务主题以童趣化、生活化、体验化为核心，聚焦小学生熟悉的校园、家庭、趣味事物场景，激发学生学习兴趣。对外汉语初级任务主题以场景化、实用化、文化化为核心，全部围绕学习者日常生存、社交、学习的真实场景设计，涵盖购物、出行、社交、数字运用等刚需场景。

第二，任务分层设计差异。小学英语任务分层差异较小，因教学对象认知水平、基础条件高度统一，课堂任务较为统一，无明显难度梯度划分。对外汉语课堂学习者个体差异悬殊，年龄、母语、学习基础、学习目标各不相同，因此任务分层设计更为精细，同时区分成人与低龄学习者的任务形式，适配不同群体的学习需求。

（二）实施方式差异

二者在课堂组织模式方面有所不同。小学英语任务实施以全员同步、统一推进为核心，固定班额、固定时长、统一节奏，课堂秩序规整、节奏紧凑，所有学生同步完成任务、同步展示，标准化程度极高。初级对外汉语课堂组织相对灵活，线下小班、一对一课堂自主空间充足；线上课堂更是突破时空限制，学生学习进度参差不齐，无固定标准化实施流程，更侧重个性化、适配化教学实施。

（三）面临困境差异

小学英语课堂任务型教学的核心困境集中于低龄学习者特性与教学模式局限。其一，趣味性与知识性难以平衡，为适配学生兴趣，课堂过度侧重游戏、动画、趣味活动，容易出现课堂活动丰富但语言知识落实不足。其二，学生专注时长有限，复杂交际任务难以落地，长期单一趣味形式易产生审美疲劳；其三，在大班环境下，教师难以兼顾每个学生的口语表达训练，多数任务往往演变为优等生的表演或全班的机械齐读，失去了交际的真实性和个性化反馈的机会。

五、两类课堂应用的相互启示

（一）对外汉语课堂对小学英语课堂的启示

1.文化融入任务设计的借鉴

当前小学英语文化教学确实普遍存在“浅层化”与“碎片化”的困境，往往将文化简化为节日、饮食等符号化的知识点的机械记忆，导致语言学习与文化内涵剥离，无法有效培养学生的跨文化交际能力。相比之下，对外汉语将文化内涵嵌入日常交际任务的成熟模式，可为小学英语提供优化思路，将西方文化逻辑、交际礼仪融入购物、邀约、节日对话等核心任务，实现语言操练与文化理解同步推进，完成文化教学从“文化点缀”向“文化融合”转型。

2.线上任务型教学模式的借鉴

当前小学英语教学以线下课堂为主，线上资源仅用于课后预习、复习，未融入核心教学流程。对外汉语长期深耕线上教学场景，已形成成熟的线上任务设计、远程互动、线上评价体系，能够有效突破时空限制，开展多样化的远程交际任务、线上小组探究任务、实景模拟任务。

借鉴对外汉语线上教学经验，小学英语课堂应构建“课前线上铺垫—课中沉浸交互—课后线上延伸”的混合式任务教学体系。在课前阶段，依托短视频、跟读任务完成可理解输入，激活学生的已有图式，降低课堂认知负荷。这一过程符合克拉申输入假说中关于“可理解输入”需伴随低情感过滤的要求，通过趣味性的线上任务降低学习焦虑[3]。在课中阶段，结合线上多媒体资源与虚拟场景开展沉浸式任务教学。例如，利用虚拟现实技术模拟“超市购物”或“机场问路”场景，让学生在高度仿真的环境中进行小组合作与角色扮演，从而弥补线下课堂真实语境的缺失。在课后阶段，设计线上口语打卡、主题对话等延伸任务，解决线下课堂时长有限、训练不足的问题。这种全流程的重构，使得语言学习不再局限于35分钟的课堂，而是延伸至学生的日常生活场景中。

（二）小学英语课堂对对外汉语课堂的启示

1.低龄学习者任务趣味性设计的借鉴

对外汉语课堂针对低龄外籍汉语学习者的趣味化任务设计存在明显不足，多沿用成人实用化任务模式，形式单一、枯燥，导致学生学习积极性不足、课堂参与度低。而小学英语深耕低龄二语学习者教学多年，形成了体系化、多元化的趣味任务设计经验，高度适配低龄学生好奇心强、注意力短暂、依赖趣味驱动的学习特征。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

对外汉语低龄课堂可全面借鉴小学英语的趣味教学体系，将游戏、儿歌、动画、手工、情景角色扮演、趣味竞赛等多元形式融入任务设计。同时借鉴小学英语分层趣味任务理念，根据低龄外籍学生的年龄、基础梯度设计任务，兼顾趣味性与知识性，解决低龄对外汉语课堂枯燥低效的问题。

2.课堂互动形式的优化借鉴

对外汉语课堂互动多以一对一精准对话为主，覆盖面窄、课堂氛围沉闷，大班课易出现学生边缘化问题。小学英语集体抢答、全员游戏、分层展示的多元互动框架可加以吸收，能够充分调动全员参与，激活课堂氛围，有效解决学生注意力分散、参与度不均的问题。

在基础知识点巩固环节，采用集体认读、全员抢答等高频互动形式，保障全员参与；在综合交际环节，开展小组场景模拟、主题探究合作；在知识纠错环节，进行一对一精准指导，兼顾课堂活跃度与语言训练精准度。

六、结论

本文以任务型教学法为核心研究对象，以小学英语课堂与初级对外汉语课堂为研究载体，依托文献研究法、对比研究法、课堂观察法，系统探究了任务型教学法在两类二语课堂中的应用现状、共性特征与差异化规律，并挖掘双向教学借鉴价值。打破二语教学领域的经验壁垒，推动小学英语与对外汉语教学的优势互补、协同发展，为一线二语教学实践提供有效参考，助力二语教学高质量发展与跨文化交际人才培养。

参考文献

[1]余兰 . 语言输入与输出的认识——基于克拉申输入假说的评析 [J]. 中国西部科技 ,2008,(30):74-75.

[2]雷志斌 . 我国任务型语言教学述评 [J]. 湖南第一师范学报 ,2007,(1):124-125.

[3]薛军锋 . 克拉申输入假说与医学英语词汇教学策略研究 [J]. 当代教育实践与教学研究 ,2020,(8):51-52.

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.