

“金课”建设背景下学生学习适应性现状的研究

陈长城

中山职业技术学院, 广东 中山 528400

DOI: 10.61369/VDE.2026120030

摘 要 : 在高职院校“金课”建设中, 当前研究多从教师与学校角度出发, 较少关注学生的学习适应性。本研究基于实证, 通过问卷调查的形式, 从学习动机、学习能力、教学模式、学校环境及课程体验五个维度, 深入剖析了高职学生的学习适应性现状。当前高职学生存在总体适应性水平中等偏上但内部差异显著、学习动机职业导向明确但内在驱动力不足、学习能力普遍反映知识迁移与整合能力薄弱、教学模式适应性偏好实践与混合式学习、学校环境利用资源知晓率低且支持系统未充分发挥作用等问题, 揭示了课程结构的理论与实践脱节、教学方式的教与学的错位、校企合作过于浅表化、学生支持体系的供需错位和评价体系不合理等现状, 为提升高职院校“金课”建设质量提供参考。

关 键 词 : 高职教育; 金课建设; 学习适应性; 实证研究

A Study on Students' Learning Adaptability Against the Background of "Golden Course" Construction

Chen Changcheng

Zhongshan Polytechnic, Zhongshan, Guangdong 528400

Abstract : In the construction of "Golden Courses" in higher vocational colleges, most existing researches are carried out from the perspective of teachers and colleges, while insufficient attention is paid to students' learning adaptability. On the basis of empirical research, this paper adopts questionnaire surveys to thoroughly analyze the current situation of higher vocational students' learning adaptability from five dimensions: learning motivation, learning ability, teaching mode, campus environment and curriculum experience. It is found that the overall learning adaptability of these students is slightly above the average level yet with prominent individual gaps; their learning motivation is clearly career-oriented but lacks internal drive; most students have weak capabilities in knowledge transfer and integration; they tend to prefer practical and blended learning modes; besides, the awareness rate of available campus resources is low and the student support system fails to function effectively. This study reveals prominent problems including disconnection between theory and practice in curriculum structure, mismatch between teaching and learning, superficial school-enterprise cooperation, imbalance between supply and demand of student support systems, and unreasonable evaluation mechanisms. Relevant conclusions can serve as references for improving the construction quality of "Golden Courses" in higher vocational colleges.

Keywords : higher vocational education; golden course construction; learning adaptability; empirical research

引言

(一) 研究背景与问题

2018年, 教育部明确提出要淘汰“水课”、打造“金课”, 自此, “金课”建设成为提升高等教育, 特别是高等职业教育质量的核心抓手。职业教育的“金课”被赋予了“高阶性、创新性、挑战度”的特征, 旨在通过课程内容、教学方法与评价体系的深化改革, 培养符合产业需求的高素质技术技能人才。然而, 当前“金课”建设的理论研究与实践探索多侧重于学校和教师的视角, 即“如何教”, 而较少从学生的视角, 即“如何学”出发, 审视课程改革的实效性。

学习适应性, 作为衡量学生在新的学习环境中, 通过自我调节实现与教学要求、学习环境动态平衡的能力, 是影响学习成效的关键心理变量。高职生源日趋多元化, 学生普遍存在学习基础薄弱、学习动力不足、学习习惯不佳等问题。当“金课”提升课程难度、挑战度和创新性时, 若忽视学生的学习适应性, 可能导致“金课”沦为部分学生难以企及的“空中楼阁”, 反而加剧其学习挫败感, 与改革初衷背道而驰。

因此，本研究聚焦于一个核心问题：在高职“金课”建设的背景下，学生的学习适应性现状究竟如何？他们在学习动机、学习能力、对教学模式的接受度、学校环境利用等方面存在哪些优势与不足？又面临着哪些具体的课程体验困境？对这些问题的深入探究，是构建真正以学生为中心、有效提升教学质量的“金课”的前提。

（二）学习适应性的内涵

本研究采纳徐小军、冯廷勇等人的观点，将学习适应性视为一个动态的心理过程，指学生在学习过程中，根据内外环境（如教学模式、课程难度、评价方式）的变化，进行自我调节，以达成学习目标、维持心理平衡的能力。它并非单一维度，而是包含了学习动机、学习态度、学习能力、教学模式适应性及学校环境利用等多个方面。徐小军认为，学习适应是指个体依据内外环境的变化而变化的认识和体验，通过积极的自我调节，使自己的心理和行为与环境保持相互协调和谐发展的动态心理过程。冯廷勇等人则以皮亚杰的理论为基础，认为学习适应需要经历“平衡—不平衡—新平衡”的过程，涉及同化和顺应两方面的能力。周士勤较早开发高职学生学习适应性量表，涵盖学习态度、学习能力、环境利用等维度；于海波从环境、感知与行为三个方面提升学生的学习适应性，以达到让学生快速适应高职学校学习和生活的目的等^[1]。

（三）“金课”的内涵

本研究中，“金课”特指在高等职业教育领域，经过精心设计和优化，能够有效提升学生学习效果和综合素质的优质课程。其核心特征在于：内容的高阶性（挑战思维、联系前沿）、教学方法的创新性（激发主动学习）以及目标的挑战度（需要投入努力）。李冠源、李冬娜认为“金课”建设注重内涵深化和长期积累，是促进职业教育学科专业建设和提升课程教学质量的有效举措^[2]；马俊锋^[3]、李芒^[4]分别从学生视角、教学视角论述了金课的特征：学生心目中的“金课”是能够满足学生学习需求的课程，而课堂教学观下的“金课”是具备教学难度、深度、广度、高度、强度、精度、温度等“七度”特征的课程；这些要求高职“金课”必须突破学科逻辑，深度融入产业逻辑与工作过程逻辑。

一、研究设计

（一）研究对象与样本

本研究通过线上问卷平台，面向全校一至三年级学生发放问卷。共回收有效问卷1835份。样本覆盖了文科、商科、工科等多个专业类别，生源地包括城市与农村，家庭经济状况各有不同，年级分布以一年级和二年级为主，三年级样本相对较少。样本具有较强的代表性，能够反映学生的整体学习适应性状况。

（二）研究工具与方法

研究工具为自编《高职学生学习适应性及课程体验调查问卷》，该问卷在文献梳理基础上，参考了国内外成熟量表，并结合高职教育特点进行了改编。问卷内容包含三大部分：

1. 基本信息：性别、年级、生源地、专业等。

表1 调查样本人口统计学特征分布（N=1835）

变量	类别	频数	百分比 (%)
性别	男	802	43.7
	女	1033	56.3
年级	一年级	819	44.6
	二年级	699	38.1
	三年级	317	17.3
专业大类	工科	1197	65.2
	商科	277	15.1
	文科	361	19.7
高考主要科目	文科	323	17.6
	理科	846	46.08
	其他	666	36.32
家庭经济状况	良好	649	35.4
	一般	1071	58.4
	不好	115	6.2
生源地	城市	549	29.9
	农村	1286	70.1

2. 学习适应性核心量表：涵盖学习动机（3题）、学习态度（2

题）、学习能力（3题）、教学模式适用性（3题）、学校环境利用（3题）五个维度，共14个题项。问卷采用Likert 5点法记分，从“完全不符合”至“完全符合”为“1～5”记分。

表2 学习适用性量表内容

维度	具体内容
学习动机	我清楚了解我所学专业对应的未来职业岗位和能力要求。
	我认为目前所学的多数课程内容，对我未来的职业发展有重要价值。
	我渴望通过在校学习，成为一名优秀的技术/技能型人才。
学习态度	即使没有老师和家长的督促，我也能认真完成学习任务。
	我愿意在课上投入大量时间和精力，以掌握扎实的专业技能。
学习能力	我能将不同课程中学到的知识联系起来，综合运用解决一个复杂问题。
	在实训或项目中，我不仅能按步骤操作，还能思考其背后的原理和优化的可能。
	我能有效地利用网络资源（如专业论坛、MOOC）自主学习新知识、新技能。
教学模式适应性	我适应并喜欢项目化/任务驱动式的教学方法（以完成一个具体作品或任务为主线）。
	有企业导师或行业专家参与的课程，能让我学习目标更明确。
	我认为基于真实企业案例的教学内容，比纯理论知识更容易理解和掌握。
学校环境利用	我能充分利用学校的实训基地、实验室等设施来提升我的实操能力。
	我经常使用学校购买的专业软件、数据库或在线学习平台。
	我知道如何从学校获得学业辅导、心理咨询或职业规划等方面的支持。

3. 课程体验与开放性问题：涉及课程设置问题、偏好教学方式、考核方式问题、校企合作困难及开放建议。

数据分析采用描述性统计（均值、百分比）对定量数据进行

处理，并对开放性问题中的文本反馈进行内容分析和词频归纳，以补充和深化定量研究发现。

二、调查问卷结果分析

（一）总体适应性水平中等偏上但内部差异显著

对学习适应性量表各题项均值的分析显示，学生在“学习动机”和“学习态度”维度上的自我评价相对较高，表明多数学生具备基本的职业发展意识和学习意愿。在“学习能力”、“教学模式适用性”和“学校环境利用”方面得分相对较低，其中“学校环境利用”得分最低，揭示了学生主动整合学习资源能力不足的普遍问题。另外，个体间差异大，如在“我渴望通过在校学习，成为一名优秀的技术技能型人才”这一题项上，选择“完全符合”的学生占比很高，但同时也有部分学生选择“完全不符合”或“不太符合”，呈现出明显的两极分化态势。这说明，高职学生群体并非一个均质化群体，其学习适应性存在显著异质性。

（二）学习动机职业导向明确但内在驱动力不足

调查显示，绝大多数学生（超过70%）认同所学专业对未来职业的价值，并渴望成为技术技能人才，这表明高职学生的工具性动机（为了就业）非常明确，这种动机更多是外部的、结果导向的。在“学习能力”维度的“我能将不同课程中学到的知识联系起来”等题项上，得分普遍偏低，表明了学生虽然“想学”，但缺乏将动机转化为有效学习行为的内部驱动和策略性知识。还有部分学生在开放性问题中坦言：“书本知识与实践工作没关系、无用，而造成消极学习的问题”，反映了当学习内容无法直接满足其职业期待时，外部动机极易消退。

（三）学习能力普遍反映知识迁移与整合能力薄弱

学习能力维度的三个题项得分均不高，尤其是在“综合运用知识解决复杂问题”和“思考操作背后的原理”上，超过40%的学生选择了“一般”或更低。这表明了高职学生习惯于被动接受知识和简单模仿操作，其批判性思维、知识迁移和深度思考能力是明显的短板。这一点与“金课”所要求的“高阶性”形成了巨大张力。多位学生在建议中写道：“没有实践，希望教点实用技术”、“老师也是围绕书本开展，根本没有实践的机会”，这反映出学生对“能力”的理解仍停留在具体、可操作的“技能”层面，而非可迁移的、深层次的“能力”。

（四）教学模式适应性偏好实践与混合式学习

学生对教学模式的适应性表现出极其鲜明的偏好。数据显示，“实操演练、模拟实训”和“企业参观、现场教学”是最受欢迎的教学方式。相比之下，纯粹的“教师讲授”虽然仍有市场，但吸引力明显下降。对项目化、任务驱动教学、混合式教学的认同度也较高，说明了高职学生对“做中学”的教学模式有着天然的适应性。学生对抽象的理论讲授容易感到枯燥，而对与真实工作场景关联的、具身化的实践活动表现出浓厚兴趣。在开放性问题中，“多点实践课”、“上手操作”、“实践性多一些”等提到的较多，进一步印证了这一点。

（五）学校环境利用资源知晓率低且支持系统未充分发挥作用

在三个关于学校环境利用的题项中，“我知道如何从学校获得学业辅导、心理咨询或职业规划等方面的支持”得分最低，近半数学生选择了“一般”或“不太符合”。同时，“经常使用学校购买的专业软件、数据库”的比例也不高。这表明，尽管学校可能提供了较为丰富的学习支持资源，但信息不对称、宣传不到位或使用门槛高，导致这些资源未能有效转化为学生的学习助力。有学生直言“在宿舍也可以通过校园网使用到学校购买的在线学习平台”，暗示了当前使用不便的问题。

三、高职学生学习适应性的关键问题与挑战

基于调查问卷对学生学习适应性现状分析，结合学生对课程体验的反馈，提出当前高职“金课”建设面临的几大核心问题与挑战。

表3 学生课程体验调查模块情况

变量	选项	频数	百分比
您认为当前专业课程设置的最大问题	理论课程太多，与实践脱节	432	23.52%
	实践课程流于形式，技能训练不深入	555	30.24%
	课程内容陈旧，与行业前沿脱节	217	11.84%
	课程之间衔接不畅，知识零散	388	21.12%
	其他	244	13.28%
您最喜欢哪种教学方式	教师讲授，系统传授知识	890	48.48%
	项目驱动 / 任务驱动教学（以完成真实项目为主线）	904	49.28%
	小组讨论、案例分析	666	36.32%
	实操演练、模拟实训	1233	67.20%
	企业参观、现场教学	931	50.72%
您认为目前课程考核方式的主要问题	线上自学与线下研讨结合（混合式教学）	637	34.72%
	过于依赖期末笔试，死记硬背多	376	20.48%
	平时成绩评定标准模糊	291	15.84%
	考核内容与未来工作岗位能力要求关联不大	520	28.32%
	缺乏过程性评价和及时反馈	443	24.16%
在参与校企合作、产教融合类课程或项目时，您遇到的主要困难	其他	206	11.20%
	机会太少，接触不到真实企业项目	843	45.92%
	企业导师参与度低，指导不足	133	7.24%
	项目与所学知识关联度不高	170	9.24%
	时间安排不合理，与理论课程冲突	129	7.04%
您认为学校应在哪些方面提供支持最需要加强	未参与过此类课程	561	30.56%
	提供更先进、更充足的实训设备与场地	1277	69.60%
	加强学习方法与生涯规划的指导	986	53.76%
	增加企业实习和实践机会	1260	68.64%
	完善学业困难学生的帮扶机制	496	27.04%
	提供创新创业的平台和资金支持	781	42.56%
	改善图书馆、自习室等学习环境	355	19.36%

（一）课程结构的理论与实践脱节

“理论课程太多，与实践脱节”和“实践课程流于形式，技

能训练不深入”是学生在课程设置问题上提及频率最高的两个选项。这揭示了一个结构性的矛盾：一方面，学生普遍渴望更多实践；另一方面，现有的实践教学因设备不足、内容陈旧或组织不力而质量堪忧。学生直言“根本没有实践的机会”、“就算是专业课，老师也是围绕书本开展”。这种“理论学不懂、实践学不深”的困境，严重侵蚀了学生的学习效能感和积极性。

（二）教学方式的教与学的错位

尽管学生普遍喜爱项目化、实操类教学，但当前课堂中，“教师讲授”依然是主导方式。当被问及考核方式问题时，“过于依赖期末笔试，死记硬背多”和“缺乏过程性评价和及时反馈”占比比较高，说明了传统的“教师讲－学生记－期末考”的线性模式，与高职学生偏好实践、需要及时激励的学习特点严重不符。学生在反馈中写道：“实践过少，没有巩固，流于形式和理论，经常这节课上完下节课就忘了”，这就是脱离实践和过程反馈的学习是如何“无效”的。

（三）校企合作过于浅表化

“机会太少，接触不到真实企业项目”和“企业导师参与度低，指导不足”是学生在参与校企合作时面临的主要困难。这反映出当前产教融合、校企合作仍多停留在协议层面或参观层面，未能深度融入课程体系。学生渴望的是“企业派人来校进行实操和讲解”、“去企业一线去了解当前行业最新需求”，而非流于形式的挂牌或讲座。校企合作的“最后一公里”没有打通，使得

“金课”所要求的“与行业前沿接轨”难以落地。

（四）学生支持体系的供需错位

学校提供的实训设备、在线平台、学业辅导等支持，未能被学生充分感知和利用。除了知晓率低外，还存在“图书馆周日不开放”、“设备不足”、“食堂菜打多一点，吃饱了才有力气学习”等看似琐碎却直接影响学习体验的“小事”。这说明了学校支持体系的建设未能精准对接学生的真实需求和使用习惯，存在供给与需求的错位。

四、结论

本研究通过实证调查，表明了当前高职学生有明确的职业动机，偏爱实践性、参与式的教学模式，但普遍存在学习能力薄弱、对理论教学适应性差、资源利用不充分等问题。在课程体验上，理论与实践脱节、教学方式单一、校企合作流于形式、支持体系和评价体系不合理是困扰学生的主要痛点。“金课”高质量建设，不应仅是专家评审通过的、资源精良的课程，更应是学生能够有效适应、深度参与并从中获得显著成长的课程。未来的“金课”建设，必须将“学生适应性”作为核心考量，通过课程结构的项目化重构、教学模式的参与式转型、支持体系的精准化供给和评价体系的多元化改革，最终实现“金课”建设质量与学生发展成效的同频共振。

参考文献

- [1] 于海波. 高职学生学习适应性的影响因素分析及提升策略 [J]. 教育与职业, 2023, 14: 108-112.
- [2] 李冠源, 李冬娜. 课程思政视域下高职“金课”建设路径研究 [J]. 江苏经贸职业技术学院学报, 2024(06):75-78.
- [3] 马浚锋, 罗志敏. 什么是大学“金课”: 学生如是说 [J]. 江苏高教, 2019(5):60-66.
- [4] 李芒, 李子运, 刘洁滢. “七度”教学观: 大学金课的关键特征 [J]. 中国电化教育, 2019(11):1-8.