大连市中小学教师非教学负担调研报告

田长岩
大连市第二十四中学，辽宁 大连 116001

DOI: 10.61369/ETR.2026270004

摘　　要： 为深入了解大连市中小学教师非教学负担情况，本研究对全市中小学教师进行了问卷调查和访谈。结果显示，教师日均工作时长超过10小时的占比高达65%，非教学任务集中在两个方面，分别为：报表填报（72.6%）和会议培训（68.4%）。报告指出，政策目标模糊、部门协同不足等为主要成因，在此基础上，提出如下建议：完善减负清单、建立部门联动机制、优化学校管理，以期切实减轻教师负担。

关 键 词： 中小学教师；非教学负担；大连市；调查研究

A Research Report on the Non-Teaching Burdens of Primary and Secondary School Teachers in Dalian

Tian Changyan
Dalian No.24 High School, Dalian, Liaoning 116001

Abstract: To gain an in-depth understanding of the non-teaching burden of primary and secondary school teachers in Dalian, this study conducted a questionnaire survey and interviews with teachers across the city's primary and secondary schools. The results show that as many as 65% of teachers work more than 10 hours a day, and non-teaching tasks are concentrated in two aspects: form filling (72.6%) and meetings/training (68.4%). The report points out that vague policy objectives and insufficient inter-departmental coordination are the main causes. On this basis, the following suggestions are put forward: improving the burden reduction list, establishing an inter-departmental linkage mechanism, and optimizing school management, aiming to effectively reduce teachers' burdens.

Keywords: primary and secondary school teachers; non-teaching burdens; Dalian City; survey research

一、问题的提出

教育发展离不开教师这一主体。2019年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于减轻中小学教师负担进一步营造教育教学良好环境的若干意见》，要求切实减少对中小学校和教师不必要的干扰[1]。之后，全国各省份纷纷行动，相继出台“中小学教师减负清单”。然而，中小学教师非教学负担仍处于一个较高的水平[2]。

大连市作为计划单列市、教育改革发展的重点城市，近年来，越来越重视教师减负，并进行了持续探索，把社会事务加重教师负担这一问题纳入教育督导考核，此外，还制定了社会事务进校园事项清单[3]。但政策要求和现实状况是否存在差距？大连市中小学教师的非教学负担具体样态如何？这些问题需要实证调查。基于此，本文将对大连市中小学教师非教学负担展开系统调研[4]。

二、调查设计

（一）调查目的

中小学教师减负政策执行主体主要包括两类，分别为：政府工作人员、学校行政人员，中小学一线教师是其面向的主要目标群体，目标是减轻教师非教学工作负担。本报告采用问卷调查+访谈结合的方式，基于中小学教师减负政策，全面收集上述主体看法、评价等信息，以期了解政策实施情况，为后续分析奠定基石。

（二）调查对象及方法

1. 问卷调查

本报告于2025年5月启动问卷设计工作，并明确出了核心思路，以现状、感知和评价三个维度为框架，结合史密斯政策执行模型的四大维度对调查指标进行拆解。

问卷主体内容共包含三个模块：第一模块为人口统计学特征，共设计了8个题项，分别为：性别、年龄、教龄、任教阶段、学历、教师身份、所在学校类型及规模；第二模块围绕教师工作负担现状展开，包含日均工作总时长、非教学任务耗时、非教学任务类型等题项；第三模块主要内容为教师负担和减负政策执行情况，共设计32个题项。部分题项采用的是李克特五级量表法。本次调查发放的问卷数量为1300份，其中回收的有效问卷数为1277份，有效回收率为98.23%。样本基本情况如下表所示。

项目信息：本文系大连市教育科学规划2024年度智库课题研究成果，课题名称《大连市中小学教师非教学负担现状与对策研究》，课题批准号 ZK202402。

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

表1样本基本情况统计

变量	选项	人数	占比
性别	男	311	24.35%
	女	966	75.65%
年龄	25岁及以下	72	5.64%
	26-35岁	243	19.03%
	36-45岁	450	35.24%
	46-55岁	389	30.46%
	56岁及以上	123	9.63%
教龄	5年以下	175	13.70%
	6-10年	127	9.95%
	11-15年	216	16.91%
	16-20年	214	16.76%
	21年及以上	545	42.68%
任教阶段	小学	423	33.12%
	初中	363	28.43%
	高中	491	38.45%

2. 访谈调查

本次调查的访谈对象为学校行政人员、一线教师等重要政策执行主体，采取面对面沟通、电话沟通等方式展开。为了保障访谈结果的客观性、代表性，本次访谈采用了开放式抽样方式，扩大访谈对象覆盖范围，使其能涵盖不同岗位、工作年限以及学科，并最终选择了20位访谈对象，其中政府工作人员、学校行政人员和一线教师的数量分别为：5人、5人、10人。

三、调查结果分析

（一）问卷调查结果

对问卷调查取得的相关数据进行分析后发现：工作负担现状方面，受访教师日均工作时长超过10小时占比超过65%，日均非教学任务耗时超过2小时的教师群体占比为58.3%。在这类任务类型中，报表填报、各类会议培训、社会事务进校园活动占比由高到低，分别为：72.6%、68.4%和51.2%。这表明，大连市中小学教师的非教学负担仍较为沉重。

政策执行评价方面，关键题项平均得分如表2所示。中小学教师减负政策目标清晰平均分得分最高，为3.47，减负政策执行符合学校、教师个体差异需求平均分得分最低，仅为3.03。这些数据表明，政策执行效果和预期之间存在不小的差距。

表2政策执行评价得分

评价指标	平均分（满分5分）
减负政策目标清晰	3.47
非教学负担较轻	3.09
政策符合个体差异需求	3.03
工作负担较之前变轻	3.18

（二）访谈结果分析

对20位受访者访谈内容加以梳理后发现，核心观点为：在政策文本方面，受访者认为政策主要是沿用上级框架，未结合本地实际进行调整；执行主体方面，选择性执行政策，和考核密切相关的任务会优先落实；目标群体评价方面，多数多采访者反映政策落实较为表面，实际负担未得到有效减轻；政策环境方面，跨部门衔接机制不健全，不同部门政策协同水平较低。

四、问题成因分析

（一）政策顶层设计系统性不足

第一，政策文本在目标要求方面较为模糊。尽管市级政府把减负纳入督导考评指标，但提出的要求较为模糊，导致各区县在政策执行时存在机械重复上级政策的问题。访谈中一位政府工作人员表示：“2024年大连市在督导评价指标体系中新增减轻中小学教师负担指标，但未设定具体目标、标准。”（访谈编号：F5）第二，政策标准细化程度不高。技术指引可操作性不强，导致政策执行容易出现模糊、不确定性。

（二）政策执行主体资源配置不足

调查显示，“各政策执行主体实现了信息共享”平均分为3.41，“人才、资金等要素分配合理”平均分为3.47，均未达到4分水平。这反映出两大问题：第一，各个主体的信息共享水平较低。不同部门的职责划分较为模糊，信息传递不通畅，学校被迫接收不同部门的指令。一位学校行政人员反映：“各部门独立发放通知，大多数情况都是各司其职。”（访谈编号：F2）第二，资源分配制度不完善。由于资金投入不足，分配体系尚不健全，导致协同工作效率不高，甚至产生了协同惰性问题。

（三）目标群体需求与差异被忽视

调查显示，减负政策符合学校、教师差异需求的评分为3.03，41.90%的受访者选择一般。首先，学校和教师群体还未占据主动地位。政策制定方面，中小学教师的参与度不高，他们的部分诉求尚停留在政策文本之外。一位教师表示：个人需求往往是排在最后的。”（访谈编号：F6）其次，教师队伍素质能力差异显著。部分教师无法有效应对双减变化，最后，基层教师缺乏有效的对外沟通渠道，使得他们的见解无法走出去，传递给上级领导。

（四）良性政策执行环境支撑不足

调查显示，“工作负担变轻了”评分为3.18，39.00%的受访者选择一般。第一，执行过程存在形式主义。政策执行方式为单向传递模式，在接收基层反馈方面存在较大的难度。一位教师提出：“各种非必要的会议、社会性事务与以前相比减少了很多，但教育系统负担缺乏关注度，如只是为了应付检查的相关培训。”（访谈编号：F18）第二，政策执行效果的受众面较窄。很多一线教师对于政策的知晓度和关注度不足。

五、优化策略

（一）优化政策系统布局

首先，应基于不同群体需求对政策顶层设计进行优化，清晰

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

划分各执行部门职责。在实际工作中，应对教师减负清单进行优化，设置的评价指标应能被评估和实时监测[5]。其次，优化政策内容设计，基于实际情况合理选择政策工具。再次，细化减负标准、权责边界，让下级政府具有明确的路径指引。最后，建立政策动态修正机制，借助多种方法对各方意见进行收集，从而为政策调整、完善提供可靠依据[6]。

（二）完善政策执行主体资源配置

财政资源配置方面，教育行政机构应主动出击，对教师减负清单进行持续性调研，财政部门则应对预算进行合理规划，以提高资金的使用效率[7]。信息共享方面，应充分利用现代信息技术搭建一体化信息化平台，并积极构建数据共享机制。与此同时，重视培训，加大对政府执行主体的培训力度，提高其专业素养、执行力。人社部门应基于学校实际需求对编制管理进行完善，为政策实施提供人才保障[8]。

（三）提升目标群体主动参与度

一方面，应提高学校、教师主动性。政策执行机构可采用网络问卷调查等方式对教师减负诉求进行收集，以定期获取他们对政策的反馈意见和建议[9]。学校可借助工会等组织对减负政策进行宣传，同时，配备先进教学手段为教师减负；另一方面，赋能教师群体专业发展。教育部门应积极组织培训活动，并将针对性、实效性作为核心对问题进行精准定位，让教师产生新的感知，即减负对自身发展有利[10]。

（四）创设良好的政策执行环境

首先，提升政策执行机构认知水平，借助实地调研、座谈访谈等多种方式对不同学校。学段教师负担差异进行精准掌握。其次，树立健康的政绩观、建立新的评价体系，告别过去对升学率的过度关注，将教师专业发展纳入评价指标体系。最后，完善政策执行长效机制，制定、完善政策评估和监督问责机制，让责任主体更清晰，并借助现代技术手段精准把握教师减负情况。

六、结语

总之，中小学教师非教学负担过重是当前基础教育应重点解决的一大难题。2025年10月，教育部印发了《关于进一步减轻中小学教师非教育教学负担若干措施的通知》（教师厅〔2025〕2号），从严格规范发文审核、社会事务进校园“白名单”管理、严控借调借用教师、精简数据填报等八个方面作出系统部署，彰显出国家对摆脱这一困境的坚定决心。减轻他们的非教学负担属于一项系统工程，需要多方的共同努力。唯有政策文本优化、资源配置完善、参与机制健全、执行环境改善等多个维度通力合作，才能把该政策落实到位，减轻广大中小学教师负担，使其回归教书育人本职工作，为基础教育高质量发展注入持久动力。

由于本人学识水平有限，再加上本次调研受限于样本覆盖范围、调查人数，导致数据、结论无法全面反映大连市各类型学校整体状况，仍有许多不足的地方急需改进，后续将进一步追踪完善。

参考文献

[1] 李灏星，王金涛 . 中小学教师非教育教学负担及其治理路向 [J]. 人民教育，2025,(Z2):74-77.

[2] 曹志峰，周唯，徐欣怡 . 中小学教师非教学负担的困境及其纾解路径 [J]. 当代教育科学，2024,(11):61-66.

[3] 龙宝新，周莎 . 中小学教师工作负担治理路径研究 [J]. 贵州师范大学学报（社会科学版），2022,(05):64-74.

[4] 政府工作报告 [EB/OL]. 中华人民共和国中央人民政府 .(2024-03-12)[2025-03-27]. https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202403/content_6939153.htm.

[5] 中共中央国务院关于弘扬教育家精神加强新时代高素质专业化教师队伍建设的意见 [EB/OL]. 中华人民共和国教育部 .(2024-08-26)[2024-12-27]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202408/t20240826_1147269.html.

[6] 曹志峰，周唯，徐欣怡 . 中小学教师非教学负担的困境及其纾解路径 [J]. 当代教育科学，2024(11):61-66.

[7] 李洋，沈萍霞 . 从 " 负担 " 到 " 互担 ": 数智时代教师新型负担的因应——基于社会支持理论 [J]. 现代教育科学，2025(3):102-109.

[8] 李新 . 教师的工作负担及其影响因素研究——基于中国教育追踪调查 (2014 ~ 2015学年) 数据的实证分析 [J]. 上海教育科研，2019(3):5-9.

[9] 周兆海 . 乡村教师非教学性工作负担问题及其对策 [J]. 教育科学研究，2021(7):88-92.

[10] 朱太龙，王智超 . 中小学教师不合理负担的类型划分、生成机理与化解路径——基于 S 县中小学负担治理的考察 [J]. 教育科学研究，2024(12):43-49.

 | Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.