

社会稳定风险评估在政府投资建筑工程项目中的应用与管控路径

陈立新

广东 汕头 515000

DOI:10.61369/UAID.2026030010

摘 要： 政府投资的建筑工程项目开展社会稳定风险评估，是在决策实施之前针对潜在风险进行系统性的识别与评估，具备前瞻性、系统性以及公众参与特性。当下存在全流程管控脱节、利益均衡缺失、技术管理短板等状况，要通过法治化重建、多元主体协同治理、BIM与智慧工地技术改革及动态评估机制完善，搭建闭环系统，加强风险防控水平。

关 键 词： 政府投资建筑工程；社会稳定风险评估；全周期管控

Application and Control Path of Social Stability Risk Assessment in Government Investment Construction Projects

Chen Lixin

Shantou, Guangdong 515000

Abstract： The social stability risk assessment of government-invested construction projects is a systematic identification and assessment of potential risks before the implementation of decision-making, with forward-looking, systematic and public participation characteristics. At present, there are some problems such as the disconnection of the whole process control, the lack of balance of interests, and the shortcomings of technical management. It is necessary to build a closed-loop system and strengthen the level of risk prevention and control through the reconstruction of the rule of law, the collaborative governance of multiple subjects, the technical reform of BIM and intelligent construction sites and the improvement of dynamic evaluation mechanism.

Keywords： government investment in construction projects; social stability risk assessment; full cycle control

引言

政府投资的建筑工程项目作为公共资源配置的主要载体，其社会稳定风险评估是防范群体事件、维护政府公信力的重要前置步骤。2019年实施的《政府投资条例》清晰把社会稳定风险评估归入项目决策流程，为评估工作提供法定根据。目前实践里，评价体系还存在全流程管控链条中断、利益均衡机制欠佳、技术管理和社会风险联动不够等状况，造成风险预判滞后以及处置被动。在此情况下，要通过法治化来重新建立评估机制、利用智能化对技术管理进行升级、以动态化方式完善全流程管控，搭建预防、评估、处置、反馈的闭环系统，实现风险的精确识别与主动防控，促进政府投资项目的可持续性发展以及社会的和谐稳定。

一、政府投资项目社会稳定风险评估的理论基础

（一）社会稳定风险评估的基本概念社会稳定风险评估指的是在政府投资建筑工程项目作出决策之前，针对可能引发社会矛盾、影响社会秩序的潜在风险开展系统的识别、分析以及评估的动态进程，其核心是预估项目对公众利益、社会关系所产生的影响，为决策提供风险防控方面的根据^[1]。此评估具备前瞻性、系统性以及公众参与性的特点：前瞻性表现为预先参与项目的整个

周期，系统性要求整合多方面的风险要素，公众参与性重点吸收利益相关方的要求。在政府投资项目里，社会稳定风险评估当作前置流程，是因为项目关乎公共资源配置和利益调节，缺少风险预先判断容易引发群体性的事件。核心评估要点包括合法性、合理性、可行性和可控性，分别关注项目是否符合政策规定、利益分配是否公正、支撑条件是否完备、应对措施是否有效。

（二）建筑工程项目风险的独特性政府投资建筑工程项目风险的独特性源自公共属性和工程属性的叠加。在土地征收与房屋

拆迁环节，项目的强制性以及补偿标准的区域差别容易引发利益方面的冲突，当补偿方案未能体现公平性时，容易产生群体性的异议^[2]。在环境生态方面，工程施工对周边环境造成的干扰，或许会引发敏感人群的抵触心理，相关风险往往通过社交媒体传播，进一步形成舆论压力。在公共安全领域，政府所开展的项目受关注度颇高，安全方面的事故或者质量存在的隐患容易被夸大对公共利益的一种威胁。这些风险借由利益关联、信息传播以及信任机制彼此交织，比如征地补偿纠纷和环境影响忧虑产生叠加效果，加重风险的复杂性，需要搭建具有针对性的评估框架。

二、政府投资建筑工程项目评估应用现状

（一）法定评估框架的应用实践当前法规建立起以《政府投资条例》为核心，与《城乡规划法》《土地管理法》《环境影响评价法》相衔接的法定评估框架。在规划许可阶段，项目要通过多规合一平台查验与国土空间规划的相符性，针对涉及生态保护红线、永久基本农田的项目开展空间冲突风险专项评估^[3]。在用地审批流程中，按照《土地管理法实施条例》来判别土地征收过程里涉及的权属争端、补偿标准争议等风险，通过实地考察和公众参与来评估被征地群体的接受程度。环评流程根据《建设项目环境影响评价分类管理名录》，针对可能引发噪声、扬尘等影响的工程，通过环境影响预测模型对风险等级进行量化，并拟定防治办法。上述阶段的评估结果都以书面报告的形式归入立项审批的要件之中，建立起合规性审查、风险评估、措施优化的闭环式管理。

（二）技术管理方面的实施难题可行性评估时期的技术方案可靠性检验存在空白之处，部分项目针对施工技术方案的检验仅依靠经验评判或者简化模拟，未结合地质状况、气候环境等变量开展多场景测试，导致技术方案和实际需求存在差异^[4]。在工程风险管理的流程里，风险识别工具以及定量分析方法的实际应用缺陷较为明显。传统的风险识别大多运用检查表法或者德尔菲法，对于模块化施工、BIM技术应用等所引发的新型风险识别不够；定量分析由于基础数据积累不充分、概率模型适配性欠佳，很难精确量化风险概率和损失程度，进一步影响风险管控决策的科学性。

三、评估体系现存问题深度剖析

（一）评估机制结构性缺陷

1. 合理性评估中的利益平衡缺失

合理性评估里的利益平衡缺失体现为民众要求响应机制欠佳，造成成本收益分配失调，被征地群体补偿安置方案的设计漏洞格外明显。当前评估多侧重于经济可行性与技术合规性，在对

群众核心利益要求进行系统性收集和回应方面存在不足，未把被征地群体的长期发展需求纳入评估体系，只是用短期货币补偿来替代就业、社会保障、社区重建等深层次要求，导致补偿方案难以符合实际利益期望。利益相关主体参与渠道显示形式化，被征地人群缺少有效表达与协商的途径，评估结果难以确实体现其要求，从而引发社会矛盾。相关研究表明，对利益平衡的忽略已成为群体性事件的主要诱因，凸显出建立多元主体利益协调机制的迫切性^[5]。

2. 可控性评估的防控断层

可控性评估中的防控断层主要表现为应急预案和动态监测机制协同欠佳，造成风险响应出现滞后情况。实时监控多专注工程的进展、质量等硬性指标，对于居民要求、舆情变化等软性风险的监控缺少系统性规划，部分项目的舆情预警体系仅处于信息收集阶段，未与工程进度节点实现联动。当工程施工产生噪声、交通拥堵等状况时，预警信号难以即刻触发应急预案，出现监测、响应的时间间隔。比如某地铁工程因施工延迟引发商家集体投诉，舆情监测体系未把商家要求和进度调节模块关联，导致矛盾扩散到网络平台^[6]。这种协同欠缺体现风险识别、监测以及应急处置阶段缺少闭环规划，降低可控性评估的前置防控效能。

（二）技术管理执行短板

1. 工程技术风险转化机制忽视

对工程技术风险转化机制的漠视，已然成为导致群体性事件发生的主要因素。在某市政桥梁工程施工阶段，由于未确实遵循深基坑支护技术规范，使得周边居民楼墙体出现开裂情况，施工单位既未公开监测数据，也未启动风险应对预案，最终造成大规模聚集维权事件。此案例显示技术标准执行偏差的传导逻辑：技术规范的刚性约束遭削弱，工程技术风险未被归入社会稳定风险评估的动态监测范围，信息不对称加剧矛盾，让技术问题转变为公共安全感知方面的社会稳定风险。当前评估体系大多关注审批阶段的静态风险识别，缺少对施工全流程技术风险向社会风险转变的机制性研究，导致风险预警落后于实际演变^[7]，突显建立技术风险与社会风险联动评估机制的迫切性。

2. 全周期管控链条断裂

全流程管控链条中断是社会稳定风险评估的主要问题之一，当前评估体系过分关注前期立项环节的静态风险辨识，却忽略施工环节动态风险的迭代监测与干预。早期评估结果大多仅处于决策参考领域，未能和施工进度里的实时风险变动实现有效关联，造成风险管控产生断层。在施工阶段会碰到隐蔽工程质量瑕疵、施工干扰居民、劳资矛盾等动态风险情况，要是没有被及时察觉与处理，就容易经社交媒体形成放大效果，进一步引发群体事件或者负面舆论^[8]。比如隐蔽工程的结构隐患或许会在后期显现，而前期评估未把材料替换、工艺变更这类变量纳入动态监测，造成风险评估和实际风险演变相脱节，降低评估的前瞻性，让小风险有可能演变成影响社会稳定的大麻烦。

四、全流程管控路径优化方案

（一）评估机制法治化重构

1. 三维合法性审查强化

三维合法性审核贯穿项目整个生命周期，包括法律程序合规状况、政策衔接适配情形与行政决策正当程度三个方面。法律程序合规性审查立项审批、招投标等流程是否符合《建筑法》《政府投资条例》规定；政策衔接适配性通过跨部门协作机制，对比项目和区域规划、生态环保政策的相符程度；行政决策正当性引入第三方评估组织，关注决策权限、公众参与流程及风险评估合理性。在审查流程里嵌入区块链存证技术，针对主要数据开展分布式存储，实现全程可溯源、不可更改，促使社会稳定风险评估从行政主导朝法治化、规范化转变^[9]。

2. 利益相关方协同治理

搭建多元主体参与方案，通过群众听证、专家论证和第三方评估相融合，加强风险评估的全面性。民众听证包括项目影响区域内的居民、商家等直接利益群体，听证成果作为评估主要根据；专家研讨组建跨领域队伍，对设计、建设及运营阶段风险开展深度分析；第三方评估组织独立评判风险，报告纳入政府决策参考。建立补偿协商动态调节机制，根据利益相关方要求变动、市场状况及政策改变，及时优化补偿准则与形式，清楚协商主体权利和义务，通过定期交流与信息披露提高项目认同感。

（二）技术管理体系升级

1. BIM驱动的风险预控

以BIM技术作为核心搭建多方面风险耦合模拟方案，凭借BIM模型的参数化特质，把施工方案里的工序逻辑、资源调配和周边社会环境因素（像居民生活干扰、交通影响等）开展数字化映射，通过4D施工模拟（3D模型、时间方面）动态重现工程建设全周期的物理与社会交互流程。在仿真环境里，预先设定地质条件突变、施工噪声超标、工期延误等风险情形，通过BIM的碰撞检测和数据功能，对工程风险与社会风险的关联强度予以量化，建立风险耦合矩阵。根据模拟成果，预先优化施工技术、空间规划，把风险预控办法嵌入BIM模型的施工管理板块，实现风险预警和处置方案的即时调用。经由该途径，能够把传统的事后风险应对转化为事前动态预控，提高政府投资建筑工程项目社会稳定风险评估的精确性与前瞻性，加强技术管理体系对社会风险的主动防控能力^[10]。

2. 智慧工地风险预警融合

整合物联网传感网络与舆情大数据平台，搭建工程进度与社会稳定风险的双重预警指标，实现风险的多源感知和综合评判。物联网传感器网络布置在施工现场的主要部位，实时收集施工进度、噪音、扬尘等环境数据，结合BIM模型动态关联工程进度的偏差与潜在的风险点；舆情大数据平台通过爬虫技术抓取社交媒体、政务平台以及地方论坛上的公众反馈，利用自然语言处理技术分析情感倾

向和要求类别，识别像施工扰民、补偿纠纷等社会稳定风险源。双重预警指标把工程进度数据和舆情数据开展加权整合，设置多级阈值触发规则，若指标超出预警界限，系统会自动推送风险预警消息至项目管理终端，并且生成包括风险级别、影响领域以及应对建议的决策辅助报告，实现从被动应对向主动预防的转变，为政府投资建筑工程项目的社会稳定风险管控提供技术支持。

（三）全周期闭环管控创新

1. 动态评估再启动机制

动态评估的重启机制重点关注施工重大变更情形，要拟定标准化的触发程序与节点责任列表。首先确定变更类型的界限值，例如项目规模的调整超出10%、工期延长超过30天、环保标准提高等情况，触发风险的重新评估；流程包含变更申请部门递交材料、风险评估小组核查、公众参与途径开启（包含听证会、问卷调查）、评估报告的编制与审核等步骤。节点管控责任清单应细化各主体的具体职责：建设单位承担变更信息同步以及与公众沟通的工作，施工单位提供变更相关的技术参数，风险评估机构独立开展重新评估工作，属地政府负责维稳预案的衔接事宜。再次评估的结果要和原本的评估报告进行对比，要是风险等级提高，就要调整管控措施并向主管部门做好备案；要是风险处于可控范围，那就优化施工方案。此机制通过动态应对变更风险，实现全周期闭环式管控，防止因变更造成群体性事件，维护政府投资建筑工程项目的社会稳定状况。

2. 后评估效能转化体系

后评估效能转化系统重点于政府投资建筑工程项目运营时期的社会稳定效果跟踪以及评估结果的决策转化，是全周期闭环管控的核心环节。此体系先设计动态跟踪机制，通过设定社区满意度监测点、对利益相关方开展定期访谈、进行舆情实时监控等多种途径，不断收集项目运营里噪声污染、交通堵塞、公共服务配套等和社会稳定有关的数据，建立包括运营全周期的效应数据库。在此情形下，搭建风险评估结果转化知识体系，把项目前期评估的风险要点、应对办法以及运营阶段的实际反馈开展关联分析，萃取可复用的风险识别模式与管控策略，比如针对拆迁安置类项目的利益协调体系、大型公共建筑的公众参与改进路径等。知识库通过标准化编码实现分类存储，且接入政府投资项目决策系统，为后续类似项目的风险评估提供数据支持和经验参考，促使社会稳定风险评估由单一项目的一次性评估向跨项目的动态迭代优化转化，保证评估效能贯穿项目整个生命周期，提高政府投资决策的科学性以及社会风险防控能力。

五、总结

社会稳定风险评估于政府投资建筑工程项目里的运用与管控，要以法治化、智能化、动态化作为核心途径，搭建预防、评估、处置、反馈的闭环系统。评估机制的法治化需要通过法规来

清晰界定评估主体、流程以及责任，以此保障评估具备权威性和规范性，防止出现主观的随意性。技术管理的智能化通过引入大数据、人工智能等技术，提高风险识别与量化的精确程度，化解传统评估里数据滞后、分析不全面的难题。管控进程动态化要贯穿项目整个生命周期，实时追踪风险变动，及时调整应对措施，避免风险积累与蔓延。闭环体系的搭建可把风险防控融入项目的

决策、执行与运营等各个环节，降低因社会矛盾导致的项目延迟或中断情况，提高政府投资的经济与社会效益。未来的研究工作需深入推进智能算法于风险量化领域的运用，探寻更为科学合理的风险预测模型，进一步提高评估工作的前瞻性与有效性，以此推动政府投资建筑工程项目实现可持续发展目标。

参考文献

[1] 朱嘉敏. A公司旧村改造项目投资风险管控研究 [D]. 广东工业大学, 2022.

[2] 孙倩. 政府电子招投标风险评估及管控研究 ——以 N 市为例 [D]. 东南大学, 2022.

[3] 张媛媛. 风险投资、高管团队稳定性与企业创新 [D]. 首都经济贸易大学, 2022.

[4] 湛千慧. 司法领域社会稳定风险评估制度研究 [D]. 湘潭大学, 2022.

[5] 俞东君. 地方政府投融资平台债务风险评估与防控研究 ——以 JT 投资集团为实证 [D]. 南华大学, 2023.

[6] 孙晓沛. 重大资源环境项目社会稳定风险评估体系研究 [J]. 四川环境, 2022, 41(06): 299-304.

[7] 雷尚清, 陈雅迪. 国内社会稳定风险评估研究的理论图景 (2005—2020)[J]. 学术交流, 2022(2): 108-126.

[8] 夏婧业. 农业水价综合改革社会稳定风险评估研究 [J]. 山西水利, 2023, 39(12): 16-17, 21.

[9] 杜玉燕. 精细化治理视角下社会稳定风险评估研究 [J]. 中国科技投资, 2022(30): 52-54.

[10] 张春颜. “风险差序格局”视角下环境类邻避项目的社会稳定风险评估研究 [J]. 中国延安干部学院学报, 2022, 15(2): 91-99.