

高职艺术设计类专业“三阶递进”差异化创新创业人才培养模式研究

成守泽, 王秀彩

常州纺织服装职业技术学院, 江苏 常州 213164

DOI: 10.61369/ETR.2026260021

摘 要 : 当前高职艺术设计专业创新创业教育普遍采用统一化培养模式, “一刀切”的教学体系难以适配文创产业需求与学生个体差异, 普及教育与拔尖培养难以兼顾。艺术设计属于创意型、轻资产行业, 学生创业潜力与专业技能并非完全正相关。本文跳出以专业能力分层的传统思路, 以创新创业意愿与综合潜质为划分依据, 依托阈值概念理论构建意识激活—能力强化—体系重构三阶递进培养模式。结合专业学情明确各阶段培养目标、课程、教学与评价规则, 建立阶际流转、学分抵充、平台联动的衔接机制, 破解分层培养中层级脱节、资源失衡、学生标签化等问题, 为高职艺术设计专业深化专创融合提供实践参考。

关 键 词 : 三阶递进; 差异化培养; 意愿与潜质分层; 专创融合; 高职艺术设计

Research on the “Three-Stage Progressive” Differentiated Innovation and Entrepreneurship Talent Training Model for Higher Vocational Art and Design Majors

Cheng Shouze, Wang Xiucui

Changzhou Textile Garment Institute of Technology, Changzhou, Jiangsu 213164

Abstract : Currently, the innovation and entrepreneurship education for higher vocational art and design majors generally adopts a unified training model. The “one-size-fits-all” teaching system is difficult to adapt to the needs of the cultural and creative industry and the individual differences of students, making it hard to balance popularization education and top-tier talent cultivation. As a creative and asset-light industry, art and design has no complete positive correlation between students' entrepreneurial potential and professional skills. Breaking away from the traditional idea of stratification based on professional competence, this paper takes innovation and entrepreneurship willingness and comprehensive potential as the classification criteria, and constructs a three-stage progressive training model of “awareness activation—ability enhancement—system reconstruction” based on the threshold concept theory. Combined with the professional learning situation, it clarifies the training objectives, courses, teaching and evaluation rules of each stage, and establishes a connection mechanism including inter-stage flow, credit transfer, and platform linkage. It solves the problems such as inter-level disconnection, resource imbalance, and student labeling in stratified training, providing practical reference for deepening the integration of professional education and innovation and entrepreneurship education (PIE integration) in higher vocational art and design majors.

Keywords : three-stage progressive; differentiated training; stratification based on willingness and potential; integration of professional and innovation & entrepreneurship education (PIE Integration); higher vocational art and design

一、高职艺术设计类专业双创教育的结构性困境

创新创业教育是高职院校落实以创促就、促进学生高质量就业的重要工作。新《职业教育法》实施后, 专创融合成为高职人才培养的硬性要求, 多数院校通过开设双创课程、举办双创竞赛

推进改革。结合江苏省22所艺术类高职院校调研情况来看, 艺术设计专业双创教育落地效果不及商贸、工科专业, 同质化培养的弊端日益凸显。

不同于数控、物流等标准化技能专业, 艺术设计学生个体差异显著: 部分学生手绘、建模能力扎实, 但缺乏商业认知与创业

项目信息:

常州大学高职教育研究院项目 (项目编号: CDGZ202422);

江苏省高校哲社一般项目 (项目编号: 2024SJB0960);

教育部供需对接就业育人 (项目编号: 2023123162867);

常州纺织服装职业技术学院, 2025 年教师企业实践锻炼项目。

想法；部分学生专业成绩中等，却具备市场洞察能力；还有少数学生已承接商业设计订单，拥有项目运营经验。学生创业基础参差不齐，统一的教学内容与进度无法满足多元需求，出现优生缺少深度指导、普通学生被动应付的问题。

现阶段艺术设计专业双创教育存在三大问题。一是专创融合浮于表面，双创课程多在大一开设，内容以通用创业政策、工商流程为主，未结合专业方向教学，双创内容与专业课割裂。二是教学模式脱离专业特点，多数院校以大班理论授课为主，项目实操等核心教学形式占比低，学生难在实践中理解创业逻辑。三是师资与实践资源短缺，2024年全国职教数据显示，高职专任教师师生比为1:20.28，艺术设计双师型教师占比37.12%低于全国平均水平，兼具设计实操与文创创业经验的教师占比不足8%，校外企业导师多仅参与讲座，无法常态化指导^[1]。这些问题的核心在于院校采用平均化资源分配方式，未根据学生双创需求分层教学。

统一化培养还会造成资源浪费。对无创业意愿的学生而言，强制参与双创项目、竞赛会挤占专业实训课时，打击学习积极性^[2]；对有创业潜质的学生，标准化教学无法提供知识产权、客户对接、成本管控等专项指导，大量原创设计作品仅作为课程作业存档，学生创业热情逐步消退。

二、“三阶递进”模型的理论框架

（一）分层依据：从静态能力分层转向意愿与潜质分层

传统分层教学多依托布鲁姆教育目标分类理论，以考试成绩划分学生层级，仅评判学生现有技能水平。本文结合创业行为认知理论，以创业主观意愿和隐性综合潜质为两大分层维度，实现动态分层，杜绝能力标签化。

双创意愿是学生参与创业实践、竞赛、商业项目的主观态度，分为被动参与、观望意向、主动参与三个层次。双创潜质属于无法通过卷面考核判定的隐性能力，包含设计市场化转化、机会识别、团队协作、风险承受等内容。

需要明确的是，层级划分不代表学生优劣，仅区分学习需求。初阶学生大多专业能力达标，只是缺少文创行业认知；高阶学生的优势在于平衡艺术审美与市场需求，愿意接受创业试错。本模型支持层级双向流动，中阶学生若创业意愿减弱，可转回初阶参与普惠教学，解决传统分层模式层级固化的问题。

（二）递进逻辑：基于阈值概念理论的认知行动转变

阈值概念理论指出，学习者会遭遇关键认知门槛，跨越门槛后知识结构将发生本质改变，该转变具有不可逆性。国外学者将该理论应用于创业教育，结合文创行业特征，艺术设计学生从专业学习者转变为创业实践者，需要依次跨过三道认知与行动门槛，对应三阶培养路径^[3]。

初阶为意识激活阶段，核心是纠正认知误区。多数学生认为设计仅需完成艺术创作，与创业无关。本阶段以认知引导为主，不设置复杂实操，帮助学生认识到文创设计的市场属性，建立专业与创业的关联。

中阶聚焦能力强化，破解知行脱节问题。学生掌握基础认知

后，普遍存在“懂理论、难落地”的问题，不擅长市场调研、方案报价、客户沟通等实操工作。本阶段依托模拟项目、校企真实订单开展训练，实现从理论认知到实践落地的转变。

高阶侧重体系重构，培养综合运营能力。经过中阶学习，学生可独立完成单个设计项目，但普遍缺乏长线运营思维，对品牌管理、财税、知识产权等内容了解不足。本阶段整合设计、运营、法务、营销等知识，推动学生从项目执行者转变为创业运营主体^[4]。

（三）模型整体架构与核心特征

结合分层依据与认知转变规律，整合育人要素与师资配置，模型整体架构如下：

维度	初阶：激活（普惠层）	中阶：强化（意向层）	高阶：重构（拔尖层）
分层依据	创业意愿偏弱，潜质未显现，具备基础设计能力	有明确创业意向，可参与团队项目，无独立落地经验	创业意愿强烈，具备市场判断与风险承受力，拥有成型项目
培养目标	纠正认知偏差，建立文创市场化基础认知	掌握项目全流程技能，推动创意落地转化	搭建跨学科知识体系，具备项目长期运营能力
认知跃迁	无知→有识（认知转变）	有识→有为（行动转变）	有为→有成（系统转变）
课程配置	专业课嵌入双创案例+双创基础通识课	双创要求融入专业核心课+项目实践选修课	依托创业项目定制课程，替换重复性选修课
教学组织	课堂案例讲解、本地文创企业走访	工坊项目教学、双创竞赛、校企短期设计订单	孵化基地驻场、双导师指导、全链条创业服务
评价重心	认知变化、课堂参与情况	项目质量、团队协作、合作方反馈	知识产权、项目营收、运营稳定性
适配师资	接受双创培训的专业任课教师	双师型教师、企业设计主管	文创创业者、法务、新媒体运营导师

相较于传统分层模式，本模型具备三大特点：一是层级选择自愿，不做硬性考核要求；二是动态调整，每学期开放层级变动通道，支持升降级与逆向回流；三是资源增量供给，高阶培养使用校企合作、社会捐赠等专项经费，不挤占基础教学资源。

三、“三阶递进”模型精细化实施路径

（一）初阶激活：面向全体学生的普惠意识唤醒

初阶覆盖大一、大二全体艺术设计专业学生，坚持融入课程、不增课业的原则，不单独增设课时。课程改革方面，在广告创意、文创IP、室内软装等6门核心专业课中，每学期设置4课时本土文创案例教学，结合乡村文旅IP、城市伴手礼等实例讲解市场运营逻辑。同时精简双创基础课内容，删减通用工商知识，增加文创创业失败案例分析，纠正“创意即盈利”的错误认知。

教学以潜移默化的渗透式教学为主，不占用集中实训时间。以江苏经贸职业技术学院广告设计专业伴手礼设计课程为例，教师在讲解包装设计时，同步介绍产品利润、仓储成本、用户偏好，引导学生区分艺术创作与市场化设计^[5]。课后仅布置文创店铺

走访任务，以小组随笔形式提交感悟，不设置量化考核，降低学生抵触情绪。

本阶段采用过程性质性评价，取消笔试。教师结合课堂表现、学习随笔与学生自评综合评判认知变化，评价结果仅作为分层参考，不计入学业档案，消除分层带来的心理压力。

（二）中阶强化：面向意向学生的项目行动培育

中阶面向有创业意向的学生，满足任一条件即可准入：初阶认知评价合格并提交意向表；自主撰写项目方案并通过导师审核。结合实践经验，中阶学生规模控制在专业总人数30%—40%，避免资源分散影响教学质量。

课程打破专业与双创的边界，改造《设计实务》课程，新增用户调研、商务谈判等实操模块，相关内容占比40%。同时开设视觉电商、文旅IP、商业软装三类选修方向，学生自主选择学习。教学依托校内工坊、校企工作室开展15人小班教学，除组织学生参与“互联网+”、职业技能大赛外，还对接本地文旅局、广告协会，承接社区文化墙、景区导视等短期项目，保证每名学生每年参与不少于2项真实商业任务^[6]。

评价采用三方综合打分，校内导师占40%、团队互评占30%、甲方评价占30%，考核侧重交付效率、成本控制与客户满意度，弱化单纯的图纸审美评分。文中软装饰品原创设计项目，便是学生在中阶完成样品制作与市场测试后，进入高阶孵化。

（三）高阶重构：面向潜质学生的创业系统再造

高阶聚焦优质创业项目培育，准入以实践成果为标准，满足以下条件之一即可晋级：项目获省级及以上双创竞赛奖项、通过学校孵化评审、注册经营主体且连续三个月产生营收。高阶学生占比控制在5%—10%，集中资源精准扶持。

课程实行项目定制化，依托学校学分银行，学生可免修重复的专业选修课，根据项目需求自主学习专利申请、短视频运营、小微企业财税等课程。教学脱离传统课堂，实行双导师陪跑模式：校内教师负责设计优化，校外创业校友负责市场与资金管控，学校法务部门提供知识产权服务。

校内“创”造“美丽”美妆视觉设计项目完整呈现了三阶培养流程：初阶阶段，学生在色彩课程中发现美妆包装同质化问题，完成认知启蒙；中阶阶段，团队完成全套视觉设计，参与校级双创竞赛验证方案可行性；高阶阶段，项目入驻孵化基地，获得校级启动资金，与美妆电商达成长期合作，并申请两项外观专利。学生从单一设计人员，成长为设计、商务、运营复合型人才，实现课程作品向商业项目的转化^[7]。

高阶评价弱化短期竞赛成绩，重点考核项目长期发展能力，指标包含专利数量、年度营收、客户续约率等，评价周期延长至毕业后一年，打通校内外评价衔接。

四、全链条实施保障与风险反思

（一）阶际闭环衔接机制

为解决层级割裂、学分不通、平台脱节等问题，本文从三方面搭建衔接体系。第一，明确双向流转规则：中阶学生连续两个

项目甲方满意度低于60%，退回初阶；高阶学生连续六个月无项目迭代与市场拓展，转入中阶。第二，统一学分认定：初阶双创模块计1个通识学分；中阶项目、竞赛成果最高抵扣4门专业选修课学分；高阶专利、经营成果可抵扣部分顶岗实习学分，明确双创实践属于正常学业范畴。第三，平台逐级衔接：双创体验展厅对应初阶认知学习，实训教室、校企工坊对应中阶项目实训，校外文创产业园对应高阶孵化运营，实现场地、客户、设备资源有序流转。

（二）分层化双创师资队伍建设

结合三阶教学需求搭建差异化师资队伍。初阶教师以校内专业教师为主，全体设计专业教师每年完成16学时文创商业培训，掌握基础认知引导方法即可，不强制要求创业实战经验。中阶教师遴选具备3年以上校企合作经验的双师型教师，每年安排2个月企业挂职，专职负责项目指导。高阶整合文创创业者、律师、新媒体运营人员组建校外导师库，实行“一项目一导师”结对模式。同时优化绩效考核，将项目孵化、专利转化纳入加分项，调动教师指导积极性。

（三）落地风险反思与未来展望

结合两年校内试点情况，该模式落地存在三项现实难题。一是评估精度不足，目前主要靠学生自评问卷和教师经验判断意愿与潜质，易产生偏差，后续可结合学生实操记录等开展动态评估，降低主观误差。二是专业适配性有限，本模式适配艺术设计等轻资产创意专业，工科专业因对设备、资金要求高无法直接照搬，后续将开展跨专业研究，提炼通用分层思路。三是教育公平与标签化问题，分层易致学生心理失衡、影响学习心态，对此实行经费分账管理，基础经费保障全体学生，拔尖培育用专项增量资金；同时采用匿名分层，层级信息仅导师可见，每学期开展心理回访，动态调整各层级人数^[8]。

本模型的核心创新，是转变高职双创教育的分层逻辑，摒弃能力本位思路，立足学生创业意愿开展培养。该模式贴合文创产业个性化用人需求，有效缓解艺术设计专业专创融合表层化、培养同质化的问题，可为同类高职院校提供参考。

参考文献

- [1] 人力资源社会保障部等7部门关于健全创业支持体系提升创业质量的意见[N]. 中华人民共和国教育部公报, 2025.
- [2] 史继玲. 专创融合教育模式在师范教育中的创新实践与体系建构[J]. 佳木斯大学社会科学学报 2025(11):154-157.
- [3] 吴峰. 一般系统论视域下高职院校创新创业人才培养模式研究[J]. 现代职业教育, 2025(31):65-68.
- [4] 李蓉, 廖福保, 邓会敏. 高职计算机类专业“三位一体, 分层递进”创新创业教学和实践探索, 广东农工商职业技术学院学[J]. 2024, 40(02):78-81
- [5] 陈智凯. 高职院校“递进式”梯级创新创业课程体系构建与研究: 以城市轨道交通运营管理专业为例[J]. 中外企业家, 2020(15): 179-180.
- [6] 徐楚越, 袁伟萍, 陈新新. 高校转型背景下开展分层递进创新创业教育模式的路[J]. 四川劳动保障. 2025(20):68-69
- [7] 曹颖莹, 张慧芳, 邱娇英. 高职院校专创融合教育的价值、困境及路径——以中药专业为例, 2025.3:20-22
- [8] 李丽凤, 刘付勤, 张夏于. 创新创业教育与实践教学融合机制研究——以公共艺术专业为例[J]. 中国现代教育装备. 2024, (13).