

线上线下混合式教学质量评价

章良

三江学院，江苏 南京 210012

DOI: 10.61369/RTED.2026100025

摘 要： 线上与线下相结合的混合式教学，如今已在高等教育中得到广泛应用，而对其教学质量进行合理评估，则是学术界关注的核心问题。本文围绕混合式教学质量评价这一主题，对近年来的相关研究成果做了梳理，重点考察了当前评价体系在理论依据、实施方法及关键维度方面的建设情况，同时关注了数智技术为评价体系带来的新可能。此外，文章也指出了现有评价框架中存在的一些问题，并有针对性地给出了改进建议。

关 键 词： 混合式教学；线上线下教学；教学质量评价；数智赋能；指标体系

Teaching Quality Evaluation of the Online-Offline Hybrid Model

Zhang Liang

Sanjiang University, Jiangsu, Nanjing 210012

Abstract： The blended teaching model combining online and offline elements has been widely adopted in higher education. The rational assessment of its teaching quality is a core issue of concern in the academic community. This paper focuses on the topic of blended teaching quality evaluation, reviews the relevant research results in recent years, examines the construction of the current evaluation system in terms of theoretical basis, implementation methods, and key dimensions, and also pays attention to the new possibilities brought by digital and intelligent technologies to the evaluation system. In addition, the article points out some problems existing in the current evaluation framework and provides targeted improvement suggestions.

Keywords： blended teaching; online and offline teaching; quality assessment of teaching; digital and intelligent empowerment; index system

引言

随着高等教育质量不断提升和教育信息化持续推进，线上线下相结合的混合式教学模式慢慢成为课程改革的主要方向之一。混合式教学模式将线上学习资源与线下课堂讨论有机结合起来，对提升学生的综合素养有明显优势。在此背景下，教育部推出的“双万计划”提出要建设一万门国家级和一万门省级一流本科课程，混合式一流课程正是其中重点推进的建设类型。2025年7月，教育部联合其他八个部门发布了《关于加快推进教育数字化的意见》，文件中强调要依托大数据和人工智能构建教育评价新机制，并以此为基础推动课程、教材以及教学体系向智能化方向转型升级。然而，在具体的教学实践活动中，普遍存在浮于形式的简单混合、教学过程评价不足、教学质量评价未形成良性闭环等问题，对混合式教学质量评价视角不全面，难以从根本上把控教学质量。现有以终结性评价为主的线下课程质量评价体系已不再适用，构建与混合式教学相匹配的质量评价体系成为教育创新的迫切需求。

一、研究热点与趋势

随着混合式教学的广泛普及，其教学质量评价研究呈现加速发展态势。学者们对混合式教学的关注度逐年增加，研究热点主要集中在实践、翻转课堂、慕课、混合学习、教学改革等方面。研究方法也从早期的定性描述逐步发展为德尔菲法、层次分析法、模糊综合评价、机器学习算法等多种方法融合的量化评价

路径。

围绕混合式教学质量评价的研究还在不断向更多学科方向渗透。早期研究多聚焦于搭建通用性评价框架，近些年来，该领域已逐步深入到研究生教育、高职教育等具体学科中，呈现出明显的情境化走向。以本科教育为例，部分学者以探究共同体理论为基础，围绕学术能力发展的实际需求，运用德尔菲法与层次分析法，设计并验证了混合式教学有效性的评价指标体系^[1]。

项目信息：

三江学院2024年度高等教育研究项目“基于发展性评价的线上线下混合式教学质量评价研究”（课题编号：GJ2024018）；

三江学院校级课程思政示范专业项目“法商学院—课程思政示范专业—物流管理”（课题编号：SF0226XJ2022001）。

作者简介：章良（1981.03—），男，汉族，江西鄱阳人，副教授，硕士研究生，研究方向：物流管理和供应链管理。

二、评价指标体系的构建路径

（一）理论基础

混合式教学质量评价体系在理论层面融合了多个学科的思想资源，涵盖现代教育学、在线学习评估等领域。其中，探究共同体理论有一定的代表性，该理论认为认知存在、社会存在与教学存在这三个核心要素之间的交互作用，是构建高效混合式学习环境的关键。同时，OBE（成果导向教育）理念也为评价体系的搭建指明了方向，主张围绕学习成果展开全流程的教学质量监控。此外，CIPP 评价模式——即从背景、输入、过程到产出四个维度——同样被很多学者引入，用以搭建贯穿教学各环节的评价指标框架^[4]。

（二）构建方法

目前，学术界在指标体系的搭建方面已有一套相对成熟的操作流程。其中，使用频率最高的组合方式是德尔菲法配合层次分析法（AHP）。具体而言，研究者先借助理论推演与文献梳理形成初步指标库，再通过专家讨论明确评价体系的整体框架，然后使用德尔菲法来淘汰或调整指标，最终以层次分析法求出各项指标的权重。

在最终环节，层次分析法不是唯一选择，网络层次分析法、百分权重法等同样可以使用。面对评价中存在的模糊与不确定问题，模糊综合评价法则能较好地将定量分析与定性判断融为一体。已有研究采取专家访谈、层次分析与模糊综合评定三种方法相结合的路径，搭建模型，对线上线下混合教学模式展开评估。结果显示，这一模型涉及教学过程中的多个重要节点，能够较为完整地体现教学质量与实际效果^[5]。

（三）评价维度

梳理已有文献可以发现，混合式教学质量评价指标体系在维度设计上具有明显的多元化趋势。结合一些有代表性的分析框架，大致归纳出以下维度：第一，基于“教”与“学”双主体的视角。部分学者把指标体系划分为两个准则层，分别对应教师教学目标的完成程度与学生学习目标的完成程度。在教师教学目标完成这一准则层中，权重最高的指标是教学资源的质量；在学生学习目标完成这一准则层中，课程考核的满意度则是最为核心的部分。

第二，从教学全过程的角度。有研究者基于 OBE 理念，按照教学过程进行分解细化，构建了“教学准备审核体系、教学过程监控体系、课程考核检查体系”三维一体的教学质量评价实施体系，全方面、全过程采集教学与学习要素和行为 [11]。另有研究从事前的课程标准、事中的教师教学活动、事后的教学评价与教学效果反馈等核心环节进行质量监测。

第三，从多主体评价的角度来看。部分学者认为，让多种评价主体共同参与，把学生对教师的评价、教师对学生的评价、同行之间的互评以及教学督导的评价等不同角度都整合到评价体系当中，这样可以提升评价结果的全面性和公正性。

第四，从具体课程场景的角度出发。不同学科和专业有各自的特点，部分学者据此搭建了适配特定领域的评价指标体系^[2]。

另外，部分学者从学生视角切入研究，这类研究搭建了学习习惯、性格天赋和教学策略三个维度的评价指标体系，借助问卷调查获取相关数据，然后用灰色加权关联分析法来测算各指标对教学效果的影响大小。研究发现，学生对专业课程的学习比较看重，左右学习效果的核心因素是性格天赋，而教师在混合式教学中灵活运用不同的教学策略，可以提升教学成效。

三、数智赋能下的评价体系优化

（一）大数据驱动的评价创新

数字化、智能化的数据和信息与教学活动的结合越来越紧密。一方面，许多学校搭建了数智平台，借助先进的教学手段来实现线上线下的混合教学；另一方面，将数据监测方法嵌入到评价环节，从而实时掌握教学过程，及时给出反馈和改进建议。实际上，数据挖掘技术已经广泛应用于混合式教学评价里。通常的做法是：先对数据进行预处理，再挖掘其中的关联规则，最后确定评价指标。数智平台会记录下大量的学习行为数据，比如学生在线学习时长、互动次数等，通过这些数据，可以对学生学习态度和课堂参与情况做出相对准确的判断^[3]。

（二）人工智能技术的嵌入

人工智能逐步渗透到混合式教学评价的各个环节里。初期可以智能生成教学资源，中期可以跟踪分析学习行为，后期可以自动化的评估与反馈，AI 已经形成了一条比较完整的应用链条。围绕这个方向，部分学者设计出了不同的实践模型，从多个角度对教学效果进行量化比较。引入 AI 以后，学生的学习效率有了明显提升。另外，基于人工智能的混合式教学质量评价体系比较注重个性化和全面性的结合，主要围绕三个核心指标来展开：学习成果、学习过程，还有能力成长。具体来说，学习成果和学习过程可以通过考试分数、作业完成情况等直接反映学生对知识的掌握情况和实际运用水平；而能力成长则是借助案例研讨、小组合作这类形式，来考察学生在创新意识、协作能力等方面是否有所进步^[7-9]。

（三）“学评融合”的评价理念

“学评融合”评价理念在教育界越来越受关注。该理念的核心是把学习和评价紧密结合起来，把评价活动融入到学习过程的每个阶段，让评价本身变成学习的一部分，比如小组互评。此外，部分学者搭建了一个以“学评融合”为导向的多维评价框架，包含过程性评价、多元主体之间的互评，基于智能数据的分析等^[6]。采用“学评融合”这种评价方式，可以提高学生的参与度，同时也能让评价结果变得更加精准、更加科学。

四、问题审视与提升策略

（一）当前评价体系面临的主要问题

第一，评价视角不完整，过于看重期末考试，教学过程缺乏持续跟踪。评价结果很少回头去改进教学，形不成良性循环。光靠最终成绩，看不清学生在过程中的成长。

第二，评价方法的标准化程度不够。多数高校评课堂教学效果，还依赖评教者的主观描述，科学性不足，操作中容易出偏差，甚至歪曲真实情况。

第三，指标在通用性和学科特异性之间很难平衡。太通用，反映不出学科特色；太细化、太强调专业差异，又不利于推广。这个矛盾始终没解决好^[5]。

（二）提升策略

面对上述问题，研究者从多个角度给出了改进方向。首先，要把质量意识放在首位。从高等院校混合式教学质量评价的实践来看，提升师生的数字素养处于核心位置，关键环节是信息技术保障，工作重心是课程建设与教学改革，而校企教师团队打造和教学资源的共建共享则构成重要支撑。

就评价设计而言，不能停留在技术层面的简单叠加，而要把重心放到教学内容本身和教学方式变革上，构建“线上导学—线下研学—线上促学”的贯通模式，让“教—学—考—评—训”各个环节形成联动。与此同时，考核评价要突出多元性和过程性，增加探究式、论文式、报告答辩式等多种作业评价形式，强化非标准化和综合性评价，确保线上自主学习、作业测试与线下课堂活动的评价能够有机衔接。

在技术支撑方面，利用 AI 技术对教学质量进行精确监测和持续优化。例如，教师可借助 AI 采集学生的学习行为数据，包括预习视频观看时长、在线测试成绩、互动参与情况等，根据结果判断预习质量并开展精准学情分析，进而推送有针对性的学习资源。课堂上可通过 AI 技术辅助学生答疑，并利用随堂测试、自动批改等功能形成个性化学习报告。课后可使用 AI 搭建开放性试题库，推送差异化复习内容，推动评价导向从“知识点掌握”向“创新能力培养”转变，从单纯的“知识传递”转向“能力提升”^[10]。

五、小结

线上线下混合式教学质量评价有一条相对明确的发展路径。初期，学者关注的是搭建一套稳定的评价指标；目前，重点已经转向对整个教学过程的动态监测。过去以定性描述为主，如今越来越倾向于借助数据进行量化分析。评价方法也从单一方式，变成多种方法结合。技术层面更是变化明显，从常规工具的辅助作用，到数字智能技术的深度介入。

参考文献

[1] 郑寅颖，周谷平. 研究生混合式教学有效性评价指标体系构建研究 [J]. 研究生教育研究，2025(5).
[2] 胡慧美，高启胜，刘盼盼，等. 卫生经济学线上线下混合式教学质量评价指标体系的构建 [J]. 现代商贸工业，2025(16).
[3] 张姣. 数智赋能混合式教学质量评价体系优化及提升策略研究 [J]. 中国管理信息化，2025(17).
[4] 基于多维理论的混合式课程质量评估体系研究 [J]. 科技导刊，2025(25).
[5] 线上线下混合式课程质量评价体系的构建 [J]. 徐州工程学院学报（社会科学版），2025(4).
[6] 高晓晶，宋芯茹. 基于混合式教学的“学评融合”评价体系构建与实践 [J]. 中国信息技术教育，2026(7).
[7] 人工智能技术在高校混合式教学中的融合应用与效果评估 [J]. 信息系统工程，2026(2).
[8] 施悦. 线上线下混合教学模式的教学效果评价模型构建及实践研究 [J]. 连云港职业技术学院学报，2024(3).
[9] 杨怡. AI 驱动的混合式教学效果评估体系研究 [N]. 中国工业报，2025-07-28.
[10] 周彦兵. AI 赋能非标考核：破解教育评价改革难题的新路径 [N]. 平顶山日报，2025-08-01.
[11] 基于教学过程的线上线下混合式教学质量评价体系构建 [J]. 中国教育技术装备，2024(9).