

职业本科转型背景下辅导员思政育人效能评价体系建构——基于 CIPP 模式的分析

杜俊杰, 禹月凤, 孟蕾, 顾杰瑞, 宋林眉

滨州职业技术大学 生物工程学院, 山东 滨州 256603

DOI: 10.61369/VDE.2026090045

摘 要 : 职业本科转型推动高等职业教育由规模扩张转向质量提升, 对辅导员思政育人效能评价提出更高要求。针对传统评价重结果、轻过程、轻情境的偏向, 本文基于 CIPP 模式, 从背景、投入、过程、结果四个维度重构评价逻辑, 构建“需求诊断—资源保障—过程监测—结果改进”的闭环框架, 并结合滨州职业技术大学生物工程学院校本数据加以例证。研究认为, 职业本科院校应完善情境化指标、强化多源过程证据、健全结果转化机制, 推动评价从结果证明转向过程改进、从行政问责转向专业赋能。

关 键 词 : 职业本科; 高校辅导员; 思政育人效能; CIPP 评价; 数字赋能

Constructing the Evaluation System of Counselors' Ideological-Political Education Effectiveness amid the Vocational Undergraduate Transition: An Analysis Based on the CIPP Model

Du Junjie, Yu Yuefeng, Meng Qiang Gu Jierui, Song Linmei

College of Biological Engineering, Binzhou Polytechnic University, Binzhou, Shandong 256603

Abstract : The vocational undergraduate transition pushes higher vocational education from scale expansion toward quality improvement and raises the bar for evaluating counselors' ideological-political education (IPE) effectiveness. Addressing the traditional bias toward results over process and context, this paper draws on the CIPP model to reconstruct the evaluation logic along the context, input, process and product dimensions, building a closed-loop framework of "needs diagnosis—resource support—process monitoring—result improvement", illustrated with school-based data from the College of Biological Engineering, Binzhou Polytechnic University. It argues that such institutions should refine context-sensitive indicators, strengthen multi-source process evidence and improve result-translation mechanisms, shifting evaluation from result justification to process improvement and from administrative accountability to professional empowerment.

Keywords : vocational undergraduate; college counselors; ideological-political education effectiveness; CIPP evaluation; digital empowerment

一、问题提出

立德树人是高校的根本任务, 也是衡量思想政治工作质量的基本标准。在教育强国建设与职业教育类型定位日益清晰的背景下, 职业本科院校已成为现代职业教育体系的重要组成部分^[1-3]。辅导员是学生日常思想政治教育与管理服务的直接组织者, 其育人效能直接关系到德技并修、产教融合等培养目标的实现^[4]。

职业院校生源多元, 辅导员既承担价值引领、学风建设、心理健康与就业指导等共性任务, 又要进入实习实训、校企合作等职业教育场景。现行评价却多停留于活动次数、材料数量与就业率等显性指标, 普遍存在重结果轻过程、重考核轻诊断、重统一轻情境的偏向, 难以呈现长期陪伴、风险预警等隐性劳动, 也削弱了评价对专业成长的促进作用。

CIPP 评价模式由斯塔弗尔比姆提出, 包含背景 (Context)、投入 (Input)、过程 (Process) 与结果 (Product) 四个环节, 主张“评价不为证明, 而为改进”^[5-6]。将其引入辅导员思政育人效能评价, 有助于跳出单一绩效考核, 使评价着力点从结果证明转向全过程改进。

二、研究设计与数据来源

研究采取“宏观框架建构+校本案例例证”的思路: 借助文献与规范分析梳理 CIPP 嵌入辅导员评价的逻辑, 并以滨州职业技术大学生物工程学院为例作描述性呈现; 案例数据仅为方法应用的例证, 不构成对该学院工作质量的评判。案例选取谈心谈话覆盖率、主题班会参与率、重点学生帮扶完成率、网络思政互动响

作者简介: 杜俊杰 (1996—), 男, 山东滨州人, 滨州职业技术大学生物工程学院助教, 硕士, 研究方向为大学生思想政治教育。

应率与学生满意度五项指标，数据整理自2023—2025年学院辅导员工作年度台账与学生满意度问卷，涉及个人信息已脱敏处理。

三、CIPP 嵌入辅导员评价的适切性

CIPP 的适切性主要体现在三个方面。其一，契合职业本科的质量治理需求：职业本科以高层次技术技能人才培养为目标，要求思政教育贴近专业学习与岗位伦理，若评价仍以行政事务完成度为主要依据便难以回应这一要求。CIPP 的四维结构把辅导员工作放回人才培养与学生发展支持体系中考查，使评价与质量治理相衔接，并把职业理想、工匠精神等较抽象的育人目标转化为可观察、可改进的内容^[7]。

其二，契合从终结性考核到过程性改进的转向：思政育人长期、隐性、生成，许多成效在学生的价值判断与职业态度中逐步累积，终结性考核易将其压缩为一次性结果核对、诱发材料化。CIPP 把过程评价置于核心，要求持续收集证据、识别偏差并反馈，可把谈心谈话质量、危机处置过程、帮扶进展与学风变化纳入观测，使评价从事后算账转为过程诊断^[7]。

其三，契合从行政问责到专业赋能的转向：评价带有管理功能，但若只与奖惩、晋升挂钩而缺乏培训与资源支持，辅导员易选择易量化、低风险的任务，评价的真实性与改进功能均受损^[8]。CIPP 的改进导向要求根据评价识别辅导员在谈心谈话、心理危机识别、职业指导等方面的短板，配套分类培训与项目培育，使评价成为专业发展工具。

四、CIPP 视域下辅导员思政育人效能评价体系建构

评价应回答“评价什么、依据什么、如何评价、评后如何改”。CIPP 提供了从背景诊断到结果改进的完整链条^[9]，其运行逻辑如图1所示。

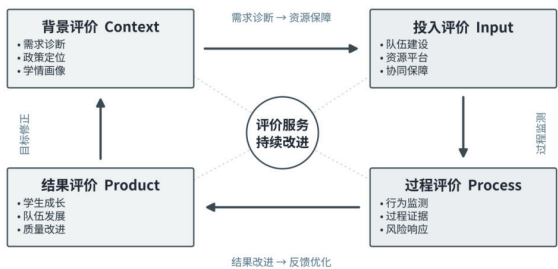


图1 辅导员思政育人效能 CIPP 评价运行逻辑

背景评价厘清政策要求、学校定位、专业特点与学生需求，并将其转化为阶段性目标，避免指标脱离真实育人场景。投入评价考察队伍配备、培训资源、智慧学工平台、心理支持与校企协同等条件——育人效能并非完全由个体努力决定，若只问责辅导员而不考察学校支持^[10]，评价责任便会失衡。过程评价是CIPP区别于结果考核的关键，应从“是否开展活动”转向“育人是否有效发生”，并坚持定量（系统数据、台账、互动记录）与定性（访谈、同行评议、典型案例）并用，避免沦为机械填报。结果评

价兼顾学生发展（政治认同、职业责任感、心理韧性、就业适应等）与组织改进，且不是链条终点，而是下一轮诊断与改进的起点。据此可将指标转化为表1所示的操作性框架。

表1 辅导员思政育人效能 CIPP 评价指标体系			
一级维度	评价重点	二级指标	主要观测内容
背景评价	育人需求与目标定位	政策要求、学校定位、专业特征、学生需求	生源结构、职业认知、思想动态、成长诉求、专业群育人目标
投入评价	资源配置与支持条件	队伍建设、平台资源、制度保障、协同机制	辅导员配备、培训经费、智慧学工平台、心理支持、校企协同
过程评价	育人行为与运行质量	思想引领、日常管理、网络思政、危机干预、协同育人	谈心谈话、主题班会、重点帮扶、网络互动、突发事件处置
结果评价	学生发展与组织改进	学生成长、队伍发展、机制优化	政治认同、职业责任感、就业适应、能力提升、机制优化

注：指标可依据学校层次、专业群特点、学生年级与评价目的动态调整。

五、案例分析：基于生物工程学院校本数据

为使框架落地，以生物工程学院2023—2025年五项关键指标为例（见表2）。该学院专业建设与区域产业联系紧密，辅导员工作兼具常规思政教育与实验安全、实习实训、就业适应等内容，具有一定代表性。

表2 生物工程学院辅导员思政育人关键指标（2023—2025）					
指标名称	指标口径	2023年	2024年	2025年	
谈心谈话覆盖率	接受至少一次有效谈心谈话学生数 / 学生总数	95.2%	97.5%	99.6%	
主题班会参与率	实际参与主题班会人次 / 应参与人次	90.4%	92.9%	95.2%	
重点学生帮扶完成率	完成阶段性帮扶目标人数 / 纳入帮扶台账人数	85.8%	93.6%	97.7%	
网络思政互动响应率	有效回应线上诉求次数 / 学生线上诉求总次数	91.5%	92.3%	95.1%	
学生满意度	学生满意及较满意人数 / 有效问卷人数	93.7%	95.6%	98.4%	

注：数据整理自学院辅导员工作年度台账与学生满意度问卷。

从表2可见，五项指标均稳步提升，但起点偏高、增量空间有限。变化最明显的是重点学生帮扶完成率（85.8%→97.7%），增量集中于2024年，与帮扶台账、跟踪反馈等有数据留痕的管理机制直接相关，表明此类过程性指标对制度投入较为敏感；谈心谈话覆盖率（99.6%）、学生满意度（98.4%）等已近高位，增幅偏小更多源于基线效应而非投入不足。需强调，指标上行只是入口而非育人质量本身——覆盖率达99.6%并不能说明谈话质量，过程数据仍需与谈话记录、学生反馈、典型案例与同行评议相互印证。这也提示，背景、投入、过程、结果四个维度相互衔接，才能避免评价停留于材料审核与名次排序，数据应作为专业判断与组织改进的支撑而非目的。

六、提升辅导员思政育人效能评价质量的实践进路

一是构建“基础+情境+发展”的弹性指标体系：基础指标（思政教育、党团班建设、心理健康、安全稳定等）坚守政治要求与岗位底线，情境指标围绕专业群设置（如实验安全、实习实训跟踪、职业伦理教育），发展指标（课题研究、案例凝练、工作室与品牌建设）服务专业成长。

二是建立多元主体协同的评价共同体，把管理者、辅导员、学生、专业教师、企业导师与校外专家纳入评价，按目的分配权重并保障辅导员的参与权，使其由被评价对象转为评价共同体成员。

三是推进数字赋能的过程性评价，依托智慧学工系统规范记录谈心谈话、帮扶、危机处置与网络互动等过程，借助数据看板提升评价的动态性与针对性^[10]，但须坚持减负增效与价值引领，推动系统数据互通、避免以单一数据替代专业判断。四是完

善“评价—反馈—培训—改进”的转化机制，每轮评价形成个人诊断、院系改进与学校治理三类报告，并根据结果对新入职、骨干与成熟辅导员实施分类培养，使评价由管理手段转化为专业发展机制。五是强化数据伦理与治理保障，明确敏感数据的采集范围、使用目的与授权流程，坚持必要、适度、脱敏与授权原则，建立申诉与复核机制，防止评价异化为“标签化管理”。

七、结语

职业本科转型要求辅导员思政育人效能评价从结果考核走向质量治理、从行政问责走向专业赋能、从经验判断走向证据支持。CIPP以背景、投入、过程、结果四维结构，为重构这一评价体系提供了可操作的方法。未来仍需在更多院校实践中检验情境指标权重的确定与多源证据分歧的取舍，使评价真正服务辅导员成长、学生发展与学校治理。

参考文献

- [1] 中共中央, 国务院. 教育强国建设规划纲要 (2024—2035年)[N]. 人民日报, 2025-01-20(01).
- [2] 中华人民共和国教育部. 普通高等学校辅导员队伍建设规定 [Z]. 教育部令第43号, 2017-09-21.
- [3] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于推动现代职业教育高质量发展的意见 [Z]. 2021-10-12.
- [4] 杨建华. 高职院校辅导员思政育人效能的实证分析及提升策略 [J]. 职教论坛, 2021, 37(8): 154-159.
- [5] STUFFLEBEAM D L. The CIPP model for evaluation[M]//KELLAGHAN T, STUFFLEBEAM D L. International handbook of educational evaluation. Dordrecht: Springer, 2003: 31-62.
- [6] STUFFLEBEAM D L, SHINKFIELD A J. Evaluation theory, models, and applications[M]. San Francisco: John Wiley & Sons, 2007.
- [7] 胡树祥, 宇文利. 思想政治教育评价的范式转换与路径创新 [J]. 思想政治教育研究, 2021, 37(1): 1-6.
- [8] 刘建军. 辅导员专业化职业化发展的现实困境与突破路径 [J]. 思想教育研究, 2019(1): 98-102.
- [9] 刘彩霞. 基于 CIPP 模式的高职院校“课程思政”评价指标体系构建 [J]. 职业技术教育, 2021, 42(5): 70-74.
- [10] 吴凯. 思想政治教育数字转型论析 [J]. 思想教育研究, 2023(2): 41-46.