

经济责任审计制度体系完善与监督职能深化实施路径

朱鹏程

响水县审计局，江苏 盐城 224600

DOI:10.61369/SE.2026060033

摘 要： 经济责任审计是干部监督管理体系的重要制度安排，其效能发挥依赖于制度体系的科学性与监督实施的深入性。本文围绕制度完善与职能深化两大维度展开探讨。制度层面，提出构建权责清晰的规范体系、强化结果运用与责任追究闭环机制、推动标准统一与能力建设协同发展三项要点。实施层面，提出从合规审查向实质性风险判断转型、以协同联动打破信息孤岛、以全周期覆盖构建一体化监督链条三条路径。两大维度相互支撑，共同推动经济责任审计从制度健全走向效能释放。

关 键 词： 经济责任审计；制度；监督

Implementation Path for Improving the Economic Responsibility Audit System and Deepening Supervision Functions

Zhu Pengcheng

Xiangshui County Audit Bureau, Yancheng, Jiangsu 224600

Abstract： Economic responsibility audit is an important institutional arrangement of the cadre supervision and management system, and its effectiveness depends on the scientific nature of the institutional system and the in-depth implementation of supervision. This article focuses on the two dimensions of system improvement and function deepening. At the institutional level, three key points are proposed: building a normative system with clear rights and responsibilities, strengthening the closed-loop mechanism for application of results and accountability, and promoting coordinated development of standard unification and capacity building. At the implementation level, three paths are proposed: transforming from compliance review to substantive risk judgment, breaking down information silos through collaborative linkage, and building an integrated supervision chain with full-cycle coverage. The two major dimensions support each other and jointly promote economic responsibility auditing from system improvement to efficiency release.

Keywords： economic responsibility audit; system; supervision

引言

经济责任审计具有对领导干部行使经济职权进行监督检查、促进其依法正确履行职责的功能。目前，我国经济责任审计制度还存在着规范层次不明晰、结果运用不到位、缺乏统一标准等问题，在执行过程中存在重视对经济活动合法性审查而忽视对其合法性和效益性审查、各部门之间配合不够顺畅以及监督时点滞后等问题。制度是前提，落实是根本，二者相互依存，相辅相成。本文就这两方面内容进行了阐述，总结主要问题及解决办法，以期对经济责任审计工作高质量发展起到一定借鉴作用。

一、经济责任审计制度体系完善要点

（一）构建权责清晰、层次分明的制度规范体系

经济责任审计制度体系建设，首先要解决的就是制度自身的系统性和协调性的问题。目前，经济责任审计相关的法律法规较多，但是分散在各个不同层次的规定当中，彼此之间相互之间存在重复交叉、配合不够甚至相互冲突的情况。一些规定过于原则，不具备可操作性，在实际工作中难以落实，造成审计人员执行的标准不一，尺度不均。所以，完善制度体系的前提是把现有

的规定进行梳理归类，建立由基本准则统领、通过具体细则来实现、用操作指南来落实的一个分层次的制度体系。在这个框架下，基本原则要阐明经济责任审计的概念、目的以及原则等，对整个制度起到指导作用；实施细则要根据不同的被审单位、不同类型经济责任审计制定相应的要求，使该制度具有可操作性和针对性；而操作指南要对审计的具体过程、证据要求、报告的形式等方面做出详细的规定，以便一线审计人员有据可依。同时，制度建设还要注意前后一致性和内在协调性。经济责任审计与财政审计、绩效审计、内部审计不是单独存在的，它们之间有着密

切联系并相互影响。制度设计应当对不同种类的审计之间职责分工及配合关系进行界定,以防止职责重叠而造成资源浪费,同时也不能因为职责划分不明晰而导致审计死角。尤其是对于领导干部经济责任审计而言,如何与干部管理工作相衔接,如何把审计结果作为评价使用干部的重要依据,这都是需要在制度上予以明确的问题。而只有当制度本身做到权责明确、层次清晰、内部逻辑关系严谨,才能够为经济责任审计工作的顺利开展提供良好的保障。

(二) 强化审计结果运用与责任追究的闭环机制

制度体系建设并不是“建”好就结束,“用”才是根本。目前经济责任审计存在的一个突出问题就是审计结果运用不够到位,审计发现问题未得到有效转化为改进管理动力,责任追究也存在“重审计、轻整改”,“重发现、轻问责”的现象,在很大程度上降低了经济责任审计的威慑力以及制度效用。因此,完善制度体系建设第二个关键点就是建立健全审计结果运用及责任追究全流程工作机制。一是要在制度上明确审计结果多种用途。审计结果不能只写入审计报告中,还要与干部选拔任用、考核评价、问责追责、制度建设等工作挂钩。建立审计结果向组织人事部门、纪检监察机关、主管部门定期移送制度并明确移送时间、移送内容以及反馈要求,保证信息传递时效性和完整性^[1]。同时要具体化责任追究标准及程序。经济责任审计中责任界定较难,存在直接责任、主管责任、领导责任之分,也有关于个人责任与集体决策责任问题。制度应当对不同情况下如何确定相应责任做出详细规定,防止由于标准不够明确造成难以追究责任或者追究错误。另外责任追究应当符合程序公平原则,保障被审单位知情权、陈述意见权利,使责任追究具有说服力。再次,要建立健全审计整改督促检查机制。规定谁是整改第一责任人、何时整改到位、达到什么要求等,并把整改落实情况作为今后审计工作重要参考依据。对于整改不力、屡审屡犯情况,在制度上应有更严厉惩罚措施,以形成有效震慑力。否则,如果审计成果不能成为对干部考核任用“铁规”,那么经济责任审计就只能是“纸上谈兵”而不是“行动指南”。^[2]

(三) 推动审计标准统一与专业能力建设的协同发展

经济责任审计制度体系建设需审计标准统一以及审计人员专业化共同促进。就标准统一而言,经济责任审计内容十分丰富,包括财政财务收支情况、重大经济事项决策情况、内部管理规定落实情况、廉洁自律遵守情况等。不同审计机构或不同审计项目对于同样的问题有不同的看法,这会影响审计结论权威性,也会使审计结果之间的对比及跟踪审计难以开展。因此,制度建设第三点就是制定统一审计评价标准。这个标准应当包括审计对象分类标准、审计内容框架、审计评价指标、审计定性依据等方面的内容,以保证各地各级审计机关进行同一种类审计时都有一致的标准。但是该标准又不能过于严格,要给审计人员一些余地使其可以根据具体情况做出合理判断,防止标准过死而失去审计应有的判断能力。从提高审计人员的专业能力出发,经济责任审计的复杂性也给审计人员提出了更高的要求。审计人员除了要有良好的财务审计基础之外,还要具备有关公共管理、法律知识以及政

策研究等方面的知识水平,才能够对领导干部的经济责任进行全面、客观地评价。制度体系要将对审计人员能力培养纳入制度体系中,规定培训要求、资格条件以及考评办法。还要鼓励审计方法创新和技术应用,运用大数据、信息系统审计等方式提高工作效率和质量。制度的生命在于实施,而实施的效果取决于人。只有把一致的标准与高素质的人才结合起来,经济责任审计制度体系才能够由“有制度”转变为“好制度”,从而更好地发挥对领导人员经济责任的有效监督作用^[3]。

二、经济责任审计监督职能深化实施路径

(一) 从合规性审查向实质性风险判断转型

经济责任审计监督作用发挥,主要表现在审计重心转变上。长期以来,在经济责任审计开展中,一般仅是对单位财务收支合法性进行检查,关注的是账目是否合理、票据是否完整、审批手续是否齐备等。而这些检查虽然具有一定意义,但却不能触及领导干部作出经济决策本身,也无助于发现潜在重大问题。

加强审计监督工作的切入点在于使审计工作由“账面合规”到“决策实质”的转变。即审计工作者要超越数字本身,研究重要经济事项的产生、实施及其结果以及带来的后果,对领导干部在资源分配、项目建设、负债等方面做出的决定进行评价。其次,在审计中应以风险为导向,不能简单地一项一项去核对,而应该根据被审计单位所处环境、行业特点及管理上的薄弱环节来确定重点审计的内容。这需要审计理念由被动防御到主动预警转变,使经济责任审计真正成为预防重大经济风险第一道防线而不是亡羊补牢常规动作^[4]。

(二) 以协同联动机制打破信息孤岛与监督壁垒

强化监督功能不是审计机关单方面的努力就可以做到,必须有多多个方面力量参与其中。目前,经济责任审计在信息获取以及结果应用上仍然存在很大的信息不对称问题,在审计中,审计机关一般无法了解到被审计领导干部在其任职期间,在其他方面的履职情况,而纪检监察、组织人事、财政税务等相关部门所掌握的情况也不能很好地汇总并加以利用。这就在很大程度上影响到审计监督的效果。建立常态化、制度化跨部门合作机制重点不是一次性或阶段性协调配合,而是把信息共享、线索移交、结果互认融入到各个单位日常工作中去,形成有效链条^[5]。

明确各部门在经济责任审计中承担的责任以及应尽的配合义务,确定信息提供内容、时间及保密要求等,以便审计机关在审计之前掌握必要的前期资料,在审计期间获得技术支持,在审计结束之后迅速应用结果。协同联动的重要作用是把经济责任审计由审计机关单方面工作变成干部监督管理工作的一个环节,从而增强监督的整体效力。

(三) 以全周期覆盖构建事前事中事后一体化监督链条

经济责任审计监督功能进一步发挥体现在打破传统的以离任审计为主的时间节点式监督方式,实现对领导干部经济责任全过程、全方位、一体化的监督。目前来看,经济责任审计主要是在领导人员离任或者任职期满后,虽然事后审计可以对任期内

的经济活动进行评估，但是不能够对正在发生的问题以及可能存在的问题进行预警并采取措施加以制止，而且审计结果也不能很快得到应用^[4]。

强化监督作用，就是把审计监督的手伸到决策之前、伸到整改之后，实现事前预警、事中监控、事后评价全覆盖。在事前方面，可以尝试开展重大经济事项事前审计咨询服务，在决策作出前就请进来专业的力量提出意见，让审计起到事前防范的作用。比如下发“防未病”的预警通知书，把经常出现或者容易出现的问题罗列出来，对新上任的领导同志进行任职前的经济责任告知，给审计监督打好疫苗。

在事中方面，要采用信息化方式对重要领域、重点项目进行实时监控，使审计监督由事后检查变为事中监督^[6]。建立经济数据中心，在大数据、人工智能基础上，对预算执行情况、专项资金使用情况进行日常监控，及时发现隐患，做到对权力运行全方位、全链条监督。

而在事后环节，需注重审计评价的深度以及审计整改的刚性约束力，使每次审计都起到促进制度完善的作用。实行“整改台

账销号+回头看”的方式，把审计发现问题整改落实情况列入督查考核范围，整改情况作为对领导干部考核、使用、奖惩的重要依据。另外，加强协作配合，建立健全与纪检监察、组织人事等单位之间的信息沟通、线索移交、成果共享机制，形成监督工作合力^[7]。

全周期覆盖即经济责任审计不再是“事后算账”，而是成为“全程护航”，监督嵌入到领导人员行使经济职权所有重要环节，在高水平经济责任审计下推动权力正确使用，服务经济社会发展。

三、结束语

经济责任审计高质量发展根植于制度供给以及制度执行效果共同作用之上。完善的制度是实现监督目的前提条件，而有效的监督反过来又促使制度不断改进和完善。只有把制度建设和制度落实有机结合起来，才能让经济责任审计成为对干部监督有效手段和防范风险第一道防线，促进领导干部切实履行好经济责任。

参考文献

[1] 段园娜. 新政府会计制度的改革对事业单位经济责任审计的影响 [J]. 市场瞭望, 2025, (22): 124-126.
[2] 谭志雄, 穆思颖, 姚斯杰, 等. 我国领导干部经济责任审计的制度变迁与演进逻辑——基于政策文本计量分析 [J]. 财会通讯, 2025, (19): 26-32+135.
[3] 谭新艳, 周娟, 叶海芹, 等. 经济责任审计问题及对策研究 [J]. 中国乡镇企业会计, 2025, (7): 40-42.
[4] 常婷. 绿色经济视角下的党政领导干部经济责任审计研究 [J]. 中国乡镇企业会计, 2025, (6): 25-27.
[5] 陈小欢. 国有企业领导干部权力导向经济责任审计研究 [J]. 会计之友, 2025, (3): 137-141.
[6] 刘静静. 企业财务负责人经济责任审计分析 [J]. 商业2.0, 2024, (36): 36-38.
[7] 贾云洁, 彭子冰, 王奕安. 经济责任审计对象分类管理制度: 建构逻辑、实施困境与优化策略 [J]. 财会月刊, 2024, 45 (23): 74-81.