

# 人工智能赋能背景下高职教师教学评价体系的 的重构研究

刘科

广东科学技术职业学院, 广东 珠海 519000

DOI: 10.61369/SDME.2026090044

**摘 要 :** 伴随职业教育数智化战略的纵深推进, 人工智能、大数据、虚拟仿真等新兴技术已深度嵌入高职“理实一体化”、“岗课赛证”融通等教学领域。然而, 传统经验式、结果导向的高职教师教学评价体系日益流露出评价维度单一、全过程视阙缺失、数据主观性强以及职业类型属性彰显不足等突出问题, 无法适配职业教育的高质量发展需求。为此, 本研究以人工智能技术赋能为起点, 系统剖析传统高职教师教学评价的现实困境, 深刻厘清智能技术驱动教学评价重构的内在变革逻辑。遵循职业教育的类型特征, 审慎构建“数据驱动—全程覆盖—多元协同”的新型高职教师教学评价体系, 明确其核心维度、运行机制与实践路径, 并针对性地提出配套保障策略, 旨在通过数智化评价的“指挥棒”效应, 构建数智化评价驱动教学改革的新型教学模式。

**关 键 词 :** 高职院校; 教学评价; 人工智能; 课堂教学

## Research on the Reconstruction of Teaching Evaluation Systems for Higher Vocational Education Teachers under the Background of Artificial Intelligence Empowerment

Liu Ke

Guangdong Polytechnic of Science and Technology, Zhuhai Guangdong 519000

**Abstract :** With the deepening implementation of digital and intelligent transformation strategies in vocational education, emerging technologies such as artificial intelligence, big data, and virtual simulation have been extensively integrated into teaching domains including the "integration of theory and practice" and the synergy between job roles, curriculum, competitions, and certification in higher vocational institutions. However, traditional experience-based, outcome-oriented evaluation systems for vocational educators increasingly exhibit significant shortcomings—such as limited evaluation dimensions, lack of comprehensive process orientation, excessive reliance on subjective data, and insufficient reflection of vocational-specific characteristics—making them inadequate for meeting the demands of high-quality vocational education development. This study begins with leveraging AI technology to systematically analyze the practical challenges of conventional teacher evaluation frameworks, elucidating the fundamental mechanisms driving technological innovation in educational assessment. Adhering to the distinctive features of vocational education, it proposes a novel evaluation system characterized by "data-driven approaches, full-process coverage, and multi-stakeholder collaboration," defining its core components, operational mechanisms, and implementation pathways while suggesting targeted support strategies. The ultimate goal is to establish a new teaching model where digital-intelligent evaluation serves as a catalyst for pedagogical reform.

**Keywords :** higher vocational colleges; teaching evaluation; artificial intelligence; classroom instruction

数智化转型已成为新时代职业教育高质量发展的核心驱动力, 深化职业教育评价改革, 推进现代信息技术与教育评价的深度融合, 旨在破除传统单一化、结果化的评价壁垒, 构建数据驱动的现代化职业教育评价体系<sup>[1]</sup>。高职院校作为高素质技术技能人才培养的主阵地, 其教学活动天然兼具理论性、实操性、岗位适配性与实践延伸性等多重属性, 这决定了“岗课赛证”融通构成了当前高职教学改革的核心导向。面对如此复杂的、面向多维岗位的教学图景, 亟待借助人工智能技术采集全流程、多模态教学数据, 为构建新型高职教师教学评价体系提供精准的数据实证与技术赋能<sup>[2]</sup>。当前, 随着生成式人工智能、虚拟仿真实训基地及数智化教学平台的广泛部署, 高职教师的教学空间由“物理课堂”向“虚实融合场域”拓展, 教学行为由“经验主导”向“人机协同”演进, 个性化精准育人已逐步演变

为智慧职教的新常态。

然而，作为引导、规范与优化教师教学行为的“指挥棒”，现行的高职教师教学评价机制却表现出显著的滞后性。多数高职院校仍沿袭惯性的评价范式，以学生评教、督导偶发性听课评分等终端数据为核心依据，这种评价模式过于侧重教学结果的静止化裁决，而对教师在数智化实训教学、人机协同互动及岗位育人成效等方面的动态表现缺乏有效表征<sup>[3]</sup>。传统评价体系呈现出的“经验化、静态化、片面化”弊端，不仅难以精准评价教师数智化教学的真实绩效，亦无法有效回应“岗课赛证”融合的类型育人诉求，在一定程度上制约了高职数智化教学改革的纵深推进。因此，如何依托人工智能技术重构适配职业教育类型特征的教师教学评价体系，已成为职业教育数智化转型中亟待破题的理论与现实命题。

## 一、传统高职教师教学评价体系的现实困境

### （一）评价维度同质化

当前多数高职院校的教师教学评价指标体系表现出严重的“普通教育化”倾向<sup>[4]</sup>。评价标准过度聚焦于课件美观度、课堂纪律维持等通用指标，缺乏针对理实一体化教学、虚拟仿真交互、跨界协同育人等数智化职教场景的特异性指标，难以有效衡量高职教师独特的“双师”教学素养。

### （二）评价主体一维化

传统的评价主体闭环主要局限于校内督导与在校学生，呈现明显的内敛性<sup>[5]</sup>。鉴于高职教育高度依赖校企合作的产学研生态，校外企业导师、行业专家由于缺乏便捷的数据协同通道，难以深度嵌入教师评价过程，导致对教师“岗位技能对接能力”的评价出现真空。

### （三）评价技术手段固化

现行的评价手段仍多依赖于人工填表、现场纸笔打分等传统方式，数据流呈现碎片化与严重的时滞性。面对数智化教学新常态下教师涌现出的“AI辅助学情分析”、“数智化资源协同重构”等新型数智化教学行为，传统评价手段由于缺乏数智技术嵌入，表现出明显的工具性失效。

## 二、人工智能赋能下高职教师教学评价的变革逻辑

人工智能赋能本质上表征为一种由技术红利向教育生态演进的“结构性重塑”过程。其依托机器学习、自然语言处理、高通量大数据分析及计算机视觉等前沿数智技术群，对传统教育活动的物理边界与逻辑范式进行全方位的解构、增强与范式创新，进而触发教育资源精准配置、教学组织敏捷重构、学习支持柔性嵌入以及评价反馈智能演进的系统化升级<sup>[6]</sup>。对于高职教师教学评价而言，人工智能赋能主要体现在三个方面：一是通过教学平台、智慧课堂和学习分析系统自动采集多源数据，提高评价数据的客观性和完整性；二是利用智能算法对课堂互动、资源使用、学生学习行为等进行分析，实现过程性评价和精准评价；三是借助智能反馈机制支持教师持续改进教学，实现评价由结果导向向发展导向转变。

**（一）评价数据的多模态全量捕获，实现了从“截面碎片”向“全景实证”的跃迁。**

传统高职教师教学评价范式深度依附于学生阶段性评教、专

家偶发性听课、同行主观互评以及静态教学档案审查等内敛型信息源。这种惯性模式在数据上面临着时序离散化、表征一维化与裁决主观化的本源性局限，易导致样本抽取偏误与信息截断，难以处理高职教师复杂的教学行为全貌与异质化的教学质量。人工智能赋能背景下，依托智慧教学平台、教学管理系统、虚拟仿真实训环境、在线学习平台以及物联网终端设备，可以实现课堂视频、语音交互、教学资源调用记录、学习行为轨迹、实训操作日志、作业完成情况等多源异构数据的自动采集与融合分析，形成覆盖教学准备、课堂实施、实践指导、课后反馈等全过程的数字化证据链<sup>[7]</sup>。这种多模态数据融合不仅有效克服了传统评价中样本有限、信息缺失和人为偏差等问题，而且显著提升了评价结果的客观性、真实性和可追溯性，使教师教学评价逐步由基于经验判断的“截面式评价”转向基于真实数据支撑的“全景式评价”。

**（二）评价流的过程性智能解构，实现了从“粗放泛化”向“精准微观”的迭代。**

长期以来，高职教师教学评价更多关注期末结果或阶段性成果，缺乏对教学过程的持续跟踪和精细分析，容易忽视教师在课堂组织、实践指导和学生互动中的动态表现。人工智能技术的发展使评价能够深入到教学行为的微观层面，通过学习分析算法、行为识别技术和知识图谱等方法，对教师课堂讲授节奏、师生互动频率、数字资源使用效率、学生参与度变化、实践技能指导效果以及学习成果形成路径等进行实时监测和智能分析。同时，结合聚类分析、模式识别和预测模型，可以识别不同教学策略对学生学习效果的影响规律，实现对教师教学行为的动态画像和精准诊断<sup>[8]</sup>。这种基于全过程数据的智能评价，不仅增强了评价的实时性和连续性，而且使教学质量分析从宏观描述走向微观解析，为教师发现问题、优化教学设计提供更加精准的数据支持。

**（三）评价效应的发展性闭环演进，实现了从“终结性审判”向“赋能型诊断”的转向。**

在传统评价模式下，教学评价往往承担绩效考核和结果认定功能，评价结束即意味着流程终止，反馈的针对性和持续改进价值相对有限。人工智能赋能背景下，评价系统能够基于教师长期积累的教学数据和智能分析结果，自动生成可视化、个性化的教学诊断报告，识别教师在课程设计、课堂组织、数字资源应用、实践教学实施以及学生能力培养等方面的优势与不足，并结合历史数据和优秀案例提出具有针对性的改进建议。例如，通过对教师课堂互动行为和学生学习成效之间关联关系的分析，系统可以为教师推荐更优的教学策略；结合“岗课赛证”综合育人要求，

还可以辅助教师优化课程内容组织、实践项目设计和职业能力培养路径。由此，教学评价不再局限于结果判定，而是逐步形成“数据采集—智能分析—精准诊断—教学改进—持续反馈”的闭环运行机制，实现评价功能由管理控制向专业支持、由结果评价向发展评价、由外部监督向内生改进的深刻转型，为高职教师专业成长和职业教育高质量发展提供持续赋能。

### 三、评价体系实施保障

#### （一）完善数字硬件平台保障：构筑多模态数据场域

人工智能赋能下的高职教师教学评价深度锚定于底层数字资源的质效，因而构筑统一、泛在、内生互联的智慧评价数据中台，构成了该评价体系平稳运行的保障。高职院校应全面依托数字智慧校园的顶层设计，战略性解构并整合教务系统、在线教学空间、虚拟仿真实训平台、实习实训监测平台以及数智化教学资源库等异质性信息集群，消解“数据孤岛”与结构性壁垒，构建覆盖教学全生命周期场域的教师教学评价全量数据库<sup>[9]</sup>，从而为人工智能评价算法的自适应训练、迭代以及评价模型的聚类优化奠定坚实的数字底座。

#### （二）健全制度规范保障：确立科学合规运行边界

随着教学评价逐步走向数字化和智能化，大规模数据采集和处理不可避免地涉及教师和学生的隐私保护、数据安全以及算法治理等问题。因此，必须建立健全教育数据治理体系，确保评价活动合法、合规、可信。

首先，应明确教学评价数据的采集范围、使用权限和管理责任，坚持最小必要原则，避免过度采集无关信息。其次，应采用数据脱敏、匿名化处理、访问权限控制和加密存储等技术措施，保障个人信息安全，防止数据泄露和滥用。再次，应建立评价算法审查机制，定期评估人工智能模型是否存在算法偏见、数据偏差或评价歧视，确保评价结果公平、公正、透明。最后，应建立数据追溯和责任追究机制，提高评价系统运行的规范性和可信度，增强教师对智能评价的认可度和接受度。

#### （三）强化师资技术保障：重塑管理与教学团队数智素养

评价体系的有效运行不仅依赖技术平台，更依赖教师数字化能力的提升。面对人工智能技术广泛应用的新趋势，高职教师需要不断增强数字素养和智能教学能力，适应教学评价方式的深刻变革。

学校应建立常态化培训机制，将人工智能工具应用、数字资源开发、学习数据分析、智慧课堂设计以及教育数据伦理等内容纳入教师培训体系，通过专题讲座、实践工作坊、校企合作培训和在线精品课程等多种形式提升教师能力<sup>[10]</sup>。同时，应鼓励教师主动参与智能教学改革实践，熟练运用生成式人工智能、智能备课系统、学习分析平台等工具优化教学设计，提高课堂教学效率和评价数据质量。此外，可建立数字化教学能力认证制度和优秀案例分享机制，发挥示范引领作用，推动教师由“会使用技术”向“善利用数据促进教学改进”转变。

### 四、结论与展望

人工智能的颠覆性演进与群聚效应，为高职教师教学评价机制的变革与生态再造提供了内生性的技术逻辑支撑。本研究紧扣职业教育的类型定位，系统解构并厘清智能时代高职教师教学评价从“经验心智”向“数据实证”、“静态截面”向“常态动态”、“知识本位”向“岗位育人”以及“考核裁决”向“多维赋能”的变革逻辑与演进图景；审慎剖析了现行评价体系中维度同质化、主体一维化、手段固化及反馈时滞等结构性沉痾；在此基础上，全方位重构了“三维一体、闭环赋能”的新型高职教师教学评价体系，该体系能够有效调和传统教学评价机制与智慧职教数智化转型需求之间的深层内生矛盾。

然而，本研究仍存在一定的局限性，由于职业院校专业庞杂，本体系尚未针对工科、商科、医药卫生类等不同专业大类的实训特殊性进行深度的差异化分型研究。后续研究将聚焦于不同专业大类知识图谱与技能图谱的异质性，通过大样本调查、统计分析和实践反馈，对评价指标的重要性和适用性进行持续修订，构建更加科学、稳定且具有推广价值的评价体系。

### 参考文献

- [1] 刘永德. 基于人工智能的教学评价管理模型构建 [J]. 教学与管理, 2023, (13): 67-70.
- [2] 谭新. 人工智能赋能高职教师教育教学能力提升的路径探索与实践创新 [J]. 广东职业技术教育与研究, 2025(7): 149-152.
- [3] 张玲娟, 何香雨, 冯越, 任建强, 王宁. 人工智能赋能教学质量评价体系改革研究 [J]. 中国教育技术装备, 2025(20).
- [4] 孙婧, 杨子婷. 人工智能时代教学评价改革的主要动因、基本原则与实践路径 [J]. 2024, 44, (5): 64-70.
- [5] 叶晓力, 秦玉欣, 夏玲丽. 教学学术视域下高校教师教学评价的逻辑理路、现实困境与可为路径 [J]. 当代教育论坛, 2024, (5): 33-40.
- [6] 薛晓蔚. 人机协同视角下人工智能赋能教学评价的创新模式研究 [J]. 中国多媒体与网络教学学报 (电子版), 2025, (7): 18-21.
- [7] 王磊. 人工智能赋能高校教学评价的价值与对策研究 [C]. // 第八届教育信息技术创新与发展学术研讨会. 2025.
- [8] 祝智庭, 魏非. 教育数智化转型的智能化升级路径 [J]. 教育研究, 2024, 45(03): 15-26.
- [9] 胡建华, 栾江峰, 吴伟美, 等. 人工智能赋能高职课堂教学质量评价改革研究 [J]. 中国科技经济新闻数据库 教育, 2022(9): 4.
- [10] 刘鲁佳, 段园园. 数智化时代高校 CSE 教学评价破“五唯”的创新研究 [J]. 计算机应用文摘, 2025, 41, (6): 41-43.