

“德艺技融合”视域下高职艺术设计类专业专创融合评价体系构建

王秀彩

常州纺织服装职业技术学院，江苏 常州 213164

DOI: 10.61369/SDME.2026090030

摘 要：针对高职专创融合评价隐性素养难量化、德育考核缺位等问题，本文立足“德艺技融合”理念构建“双能”评价框架，引入BARS行为锚定法将抽象素养转化为可观测行为等级，开发三份五级量表，搭建四方联动机制与增值评价闭环，为同类专业提供可操作的评价工具。

关 键 词：德艺技融合；专创融合评价；行为锚定等级评价法

Construction of an Evaluation System for the Integration of Specialization and Innovation in Art Design Programs at Higher Vocational Colleges from the Perspective of "Integration of Morality, Art, and Skills"

Wang Xiucui

Changzhou Textile Garment Institute of Technology, Changzhou, Jiangsu 213164

Abstract： Addressing issues such as the difficulty in quantifying implicit competencies and the lack of moral education assessment in current evaluations of integration between specialization and innovation in higher vocational colleges, this paper proposes a "dual-competence" evaluation framework grounded in the concept of "integration of morality, art, and skills." By introducing the Behavior-Anchored Rating Scale (BARS) method, abstract competencies are transformed into observable behavioral levels. Three five-level rating scales are developed, along with a four-party collaborative mechanism and a value-added evaluation loop, providing practical evaluation tools for similar programs.

Keywords： integration of morality, art, and skills; evaluation of specialization-innovation integration; behavior-anchored rating scale method

一、研究缘起与现实困境

（一）专创融合评价的现实短板

专创融合作为职业教育培养学生创新能力与创业本文素养的核心路径，专创融合是专业教育与创新创业教育的深度融合，在专业知识传授与专业技能培养过程中，同步融入本文创新精神培育与创业能力训练，实现专业能力与创新本文创业能力的协同提升。近年来各院校在课程重构、教学模式革新等方面做了大量努力积累了丰富的经验、但是评价环节长期被忽视，导致专创融合陷入“重实施、轻考评”的失衡困局。陈惠源（2016）较早关注到评价体系不健全乃是高职院校创新创业教育面临的根本性问题。此后的研究也反复验证了这一判断——有学者将专创融合面临的困境概括为“融而不合、综合性不强、评价体系不健全”三大症结^[2]，从研究方法层面，已有研究大多停留在评价指标的罗列与框架的搭建上，如基于CIPP模型的创新素养形成性评价指标体系^[3]、基于模糊综合评判法的双创教育质量评价^[4]等，这些研究在指标体系设计方面确有贡献，却没能解决核心难题。

（二）现有评价体系的局限

2025年北京市教育科学研究院推出的“三维一体”专创融合评价体系，以创新意识与思维、创新能力、创业意识与能力为三大维度，搭配着“前测—后测”增值评价，已经在4所本科院校落地实施，每年超2000人。但是对照高职艺术设计专业办学特点，短板非常明显。该体系主要面向本科，没结合高职院校的职业属性与艺术设计的特征，高职学生创新思维尚在萌芽期，更加需要行为化的过程性评价，而非仅看前后两次测量差。并且隐性素养仍缺行为判定标准，德育考核严重缺位，也与“德技并修、立德树人”要求脱节。

（三）研究方法与政策依据

行为锚定等级评价法（BARS）在人力资源管理领域应用的很成熟，其中核心优势是将笼统的能力描述拆解为具体、可观测的行为指标。教育领域已有典型案例——护理专业DMLES量表将BARS运用于教学行为评估，结果明确的显示评价主体自评分数普遍高于行业专家打分，也就验证了该方法修正主观偏差的效用。目前BARS在高职专创融合评价中近乎空白，引入该方法

项目信息：

常州大学高职教育研究院项目（项目编号：CDGZ202422）；

江苏省高校哲社一般项目（项目编号：2024SJYB0960）；

教育部供需对接就业育人（项目编号：2023123162867）。

可填补方法论缺口。政策层面,《职业教育法》(2022年修订)第四十三条要求职业院校健全教育质量评价制度,引入行业企业参与考评;《深化新时代教育评价改革总体方案》明确破除“五唯”,推动评价体系革新。在政策指引下,职教评价须转向多方参与过程性考评,由知识技能打分转向综合素养行为化评估^[5]。

二、“德艺技融合”下专创融合评价的理论基础

(一)“德艺技融合”的内涵与评价价值

“德艺技融合”是高职艺术设计类专业人才培养的核心指导理念,把德育、艺术素养、专业技能三者有机融合。德属价值层面,包含文化自信、社会责任感、工匠精神与行业职业道德。艺指艺术综合能力,包括审美辨识、创意表达、文化解读。技为实操能力,设计软件运用、工艺制作、材料搭配与项目落地执行^[6]。三者遵循“以德为魂、以艺为体、以技为用”的内在逻辑。将这一理念引入评价体系,拓宽了评价维度。传统双创评价仅重视创新创业能力,忽视德育基础作用,而艺术设计类创新创业本身承载文化传承与社会服务使命,纳入德育考核可推动评价从“能力本位”转向“素养本位”。同时,该理念也为隐性素养测评提供了专业语境——创新思维、创业意愿等并非通用能力,而是依托专业场景形成的专属特质,“德艺技融合”为软素养的行为化解读提供了专业框架^[7]。

(二)“双能”评价框架的内在逻辑

从“德艺技融合”理念出发,把评价内容划分为硬能力与软能力两大板块,构建“双能”框架。二级指标的选取遵循德艺技三维度与专创融合核心目标的交叉分析,确保每项指标都可在专业场景中找到行为观测点。硬能力是可直接量化、直观观测的专业能力,包括四个方面:专业技能掌握水平(设计软件操作、工艺制作、材料应用)、项目完成成效(方案专业度、创意性与完整度)、竞赛与科研成果(获奖等级、专利、作品获奖)、作品转化能力(设计落地为商品或社会服务项目)。这类能力测评方式成熟,可依托技能考核、作品评审、成果统计完成。软能力指难以直接量化但又决定创新创业发展上限的综合素养,是本研究重点,归纳为四个方面,创新思维(依托专业实践产出原创设计、突破固有思路);创业意识与行动力(主动挖掘创业机遇、推动创意落地);思政素养(社会责任感、文化自信、工匠精神等价值品质);团队协作与沟通(跨专业协作配合与设计理念表达)。两大板块互补:硬能力解决“能否完成创作与落地”的实操问题,软能力解决“为何创新、是否愿意行动”的价值与动力问题。

(三)BARS方法的适配性

行为锚定等级评价法融合关键事件评价与量化等级评价的优势,把不同层次的典型行为案例定义评价等级。评价创新思维时,不再笼统划分优劣,而能为各分数等级都找到明确、具体的设计行为作为参照,主观因素因而大大减少。标准实施流程非常清楚,调研收集典型行为案例,划分5—9个等级,归类指标,多评价人交叉核验,再系统打磨成可用工具。BARS对本研究的适配性可从三个方面考察。一是将抽象思维转化为可观测行为,直接解决软素养量化痛点。二是以统一行为标准为参照,修正主观偏差,提升结果可

信度。三是等级化行为标准兼具评价依据与教学目标双重功能,便于教师针对性调整授课。定制化BARS量表开发成本较高,但通用工具无法匹配艺术设计专业特性,专属量表研发就具有现实意义。

三、专创融合“双能”评价体系整体构建

(一)评价指标体系设计

从前文理论框架出发,本文搭建“双能”评价指标体系,设2项一级指标、8项二级指标,明确各指标的德艺技映射关系与测评方式。

表1专创融合“双能”评价指标体系				
一级指标	二级指标	评价内涵	德艺技映射	评价方法
硬能力 (A)	A1专业技能掌握度	考核设计软件操作、工艺制作、材料运用等实操技能熟练度	技为主艺为辅	技能考核+作品评审
	A2项目完成质量	评判设计方案专业水准、创意程度与完成效果	技与艺融合	作品评审+导师评价
	A3竞赛与成果	统计赛事获奖、专利、作品发表等显性成果	技与艺外显	成果统计
	A4作品转化率	测评设计作品转化为商业产品或社会服务项目的实际情况	德艺技综合	转化记录+企业评价
软能力 (B)	B1创新思维表现	考核学生产出原创方案、突破传统思路的能力	艺与德融合	BARS行为锚定
	B2创业意识与行动力	考察学生挖掘创业机会、推动创意落地的意愿与能力	艺与技融合	BARS行为锚定
	B3思政素养	测评社会责任感、文化自信、工匠精神与职业道德	德为核心	BARS行为锚定
	B4团队协作与沟通	评价跨专业协作、设计理念表达、团队配合等能力	德与艺融合	BARS行为锚定+同伴互评

本体系的核心特征在于德、艺、技三者的深度融合,不存在单一方面的考核条目,这正是本体系与传统框架区别。

(二)指标权重分配及依据

本文研究采用层次分析法,结合行业专家与专业教师多轮咨询确定权重。一级指标层面,硬能力与软能力权重设为0.4:0.6,软素养是目前评价难点,提高权重可引导教学关注内在素养培育;保留四成硬能力权重,坚守高职技能为本底色,避免“重素养、轻技能”。二级指标权重:硬能力板块中项目完成质量权重最高;软能力板块中创新思维与创业行动力并列最高,思政素养与团队协作均等。各指标可按照专业方向灵活调整。

表2“双能”评价指标权重分配				
一级指标	一级权重	二级指标	二级权重	综合权重
硬能力 (A)	0.4	A1专业技能掌握度	0.25	0.10
		A2项目完成质量	0.35	0.14
		A3竞赛与成果	0.20	0.08
		A4作品转化率	0.20	0.08
软能力 (B)	0.6	B1创新思维表现	0.30	0.18
		B2创业意识与行动力	0.30	0.18
		B3思政素养	0.20	0.12
		B4团队协作与沟通	0.20	0.12

（三）软能力 BARS 行为锚定量表

量表设计遵循 BARS 五步法，通过访谈一线教师、企业导师与创业毕业生收集典型案例，经多轮专家审核形成五级评价标准。BARS 五级对应 1—5 分，乘以该指标综合权重即为该项得分。

（1）创新思维表现量表	
等级	行为描述
5（优秀）	跨界整合设计理念，提出原创方案并论证可行性；打破固有模式，产出突破性成果
4（良好）	在既定框架内提出新颖优化思路，具备独立思考能力；团队研讨中持续输出建设性创意
3（中等）	参考现有案例完成方案微调，拥有基础变通能力；偶尔提出创意想法，缺少系统论证
2（待提升）	照搬现有方案仅做表面修改；极少主动思考创新，面对创新要求表现被动
1（需关注）	完全复制已有设计，无任何调整与创新；不配合创新类设计任务
（2）创业意识与行动力量表	
等级	行为描述
5（优秀）	主动发掘创业机遇，自主组建团队并启动项目；成功将创意转化为市场成果
4（良好）	从设计项目中挖掘商业潜力，主动加入创业团队承担核心工作；在指导下完成方案验证
3（中等）	在他人提醒下识别项目商业价值，有参与意愿但行动积极性不足；仅能完成基础任务
2（待提升）	对创业机会关注度较低，仅有零散想法不付诸行动；在双创项目中仅被动配合
1（需关注）	抵触创业实践活动，在双创课程与项目中态度消极，无创意转化意识与行动
（3）思政素养量表	
等级	行为描述
5（优秀）	设计创作主动融入文化传承、社会公益等内容，深度考量作品社会价值；创业过程恪守商业伦理
4（良好）	设计作品兼顾社会需求与文化内涵，具备人文关怀；项目执行中坚守工匠精神与职业规范
3（中等）	经提醒后能考虑设计作品的社会影响，尊重本土文化；遵守基本职业道德
2（待提升）	忽视作品的文化与社会价值，创作脱离实际需求；职业责任感较弱
1（需关注）	设计作品缺乏正向价值导向，无视文化传承与社会责任；频繁违背职业规范

团队协作与沟通能力量表沿用同款开发逻辑，围绕协作主动性、理念表达、冲突化解等维度设置行为标准，因篇幅限制不再展示。

（四）硬能力评价实施方式

由于传统考评重结果、轻过程的缺陷，本文引入行为观察量表（BOS）辅助硬能力测评。BOS 侧重行为发生频次与完成质量统计，与侧重等级判定的 BARS 形成互补：专业技能掌握度结合期末考核与课堂行为表现；项目完成质量用双盲评审确定，竞赛与成果以官方数据为准，作品转化率结合转化台账与企业反馈评定^[8]。

四、评价实施机制与研究总结

依据《职业教育法》相关要求，本文提出“专业教师 + 企业

导师 + 行业协会 + 学生”四方联动机制。专业教师考核技能、创新思维与项目质量；企业导师侧重评价商业价值与职业素养；行业协会核验成果是否符合行业标准；学生自评与互评用于反思学习过程。四类主体互为互补，依托智慧教学平台统一采集数据，形成综合素养画像。鉴于学生自评分数普遍偏高，本体系将自评与互评定位为反思性评价，不计入综合得分，真正规避主观偏差。

本体系有“前测—过程监测—后测”全流程评价闭环，培养初期测评基础能力，确定素养起点，据此分层培养，又在教学过程中以行为观测、阶段性项目评审的方式实时监控能力变化，及时调整教学策略，最后用同款工具后测求取增值幅度。

评价最终目的是教学提质。学生层面依据数据生成个性化素养分析报告，指导教师协助制定提升计划。课堂层面汇总班级数据梳理共性问题，针对性优化课程与增设实训。专业管理层面把年度评价数据作为培养方案修订与课程体系优化的依据，实现评价、教学、管理的良性循环。

本研究构建的“双能”评价体系很好地解决高职艺术设计专业专创融合评价“重结果、轻素养、难量化”的现实问题。同时也存在局限，BARS 量表仅基于小范围调研设计，后续需要扩大样本实证检验以优化信效度，指标权重依托理论推演与专家意见，需结合实践数据修正，多方协同评价的流程与标准仍需依托数字化平台进一步优化。更重要的是 BARS 以行为标准化为评价基础，而艺术设计专业强调个性表达与创作自由，标准化评价与艺术创作张力两者之间的平衡，是后续研究需持续回应的核心问题。后续研究将聚焦量表迭代、实证落地与机制完善，以“德艺技融合”为导向，行为锚定评价法为支撑，推动专创融合评价落地为常态化工具，实现以评促学、以评促教。

参考文献

- [1] 肖贻杰. 新质生产力视域下高职教师双创胜任力发展困境与协同提升机制 [J]. 广州城市职业学院学报, 2025, 19 (4): 85–90.
- [2] 张明华, 李志强. 高职院校创新创业课程体系探索与实践 [J]. 职业技术教育, 2023, 44(17): 41–45.
- [3] 崔勇, 丁广明, 戚玉强等. 职业教育高质量发展背景下专创融合现状与提升策略研究: 以江苏省高职院校为例 [J]. 职业技术, 2025, 24(11): 31–38, 45.
- [4] 肖贻杰. 新时代高职教师创新创业能力结构模型构建: 基于扎根理论视角 [J]. 工业技术与职业教育, 2025, 23(5): 106–114.
- [5] 王丽萍, 赵文博. 基于 CIPP 模型的大学生创新素养形成性评价指标构建与应用 [J]. 高教探索, 2025(2): 58–64.
- [6] 李国平, 孙晓东. 模糊综合评判法在双创教育质量评价中的应用 [J]. 教育科学, 2004, 20(3): 62–65.
- [7] 姚娟. 高职院校机械专业分级递进式创新创业教育课程体系构建探索与实践创新创业理论研究与实践. 2025, 8(05): 141–144
- [8] 李珏, 艾煜. “科教融汇”背景下行业特色型高职“专创融合”教育模式探索——以安徽粮食工程职业学院为例, 当代农机. 2025, 8(05)93–94+96
- [9] Dreifuerst KT. Debriefing for Meaningful Learning Evaluation Scale (DMLES) [J]. Journal of Nursing Education, 2022, 61(5): 273–279.