数智时代职业本科学生党员的“五力先锋指数”评价模型的构建与实践

郭芳，罗淑君*，陆模兴
深圳信息职业技术大学，广东 深圳 518000
DOI: 10.61369/TACS.2026070040

摘　　要： 职业本科学生党员评价存在传统评价方式与“德技并修”育人要求的结构性错位，主要存在评价标准模糊、过程数据缺失、企业主体缺位等突出问题。本文立足财经类职业本科育人实践，剖析学生党员评价现实困境，依托“四连心工程”重构育人生态，阐释“五力”先锋指数模型生成背景。研究构建起涵盖思想引领力、专业精进力、职业践行力、先锋榜样力、服务奉献力的评价指标体系，明确各维度指标指向、数据来源与提炼方式。同时依托自研 AI 大模型搭建数智党建平台，构建“动态画像—综合评价—精准帮扶—示范反哺”评价路径，实现师生企三方协同评价与全过程诊断。该体系以思政铸魂、数智赋能、产教融合、先锋示范为核心，形成完整育人闭环，为职业本科院校党建与人才培养融合发展提供了可操作的实践路径。

关 键 词： 职业本科；学生党员评价；“五力”先锋指数；数智党建；产教融合

Construction and Practice of the "Five Capabilities Vanguard Index" Evaluation Model for Student Party Members in Vocational Undergraduate Universities in the Digital-Intelligent Era

Guo Fang, Luo Shujun*, Lu Moxing
Shenzhen University of Information Technology, Shenzhen, Guangdong 518000

Abstract: There is a structural mismatch between traditional evaluation methods and the educational requirement of "simultaneous cultivation of morality and skills" in the evaluation of student Party members in vocational undergraduate universities. Prominent problems include vague evaluation standards, lack of process data, and the absence of enterprises as main participants. Based on the educational practice of finance and economics-oriented vocational undergraduate universities, this paper analyzes the practical dilemmas in student Party member evaluation, reconstructs the educational ecology relying on the "Four Heart-Connecting Projects", and explains the background of the "Five Capabilities" Vanguard Index model. The research constructs an evaluation index system covering ideological guidance capability, professional improvement capability, vocational practice capability, vanguard model capability, and service dedication capability, clarifying the index orientation, data sources, and extraction methods of each dimension. Meanwhile, relying on a self-developed AI large model, a digital-intelligent Party building platform is built, and an evaluation path of "dynamic portrait—comprehensive evaluation—targeted support—demonstration feedback" is constructed to realize the tripartite collaborative evaluation of teachers, students, and enterprises and the whole-process diagnosis. With ideological and political education as the soul, digital-intelligent empowerment as the driving force, industry-education integration as the path, and vanguard demonstration as the core, the system forms a complete educational closed loop, providing an operable practical path for the integrated development of Party building and talent cultivation in vocational undergraduate universities.

Keywords: **vocational undergraduate universities; student party member evaluation; "Five Capabilities" vanguard index; digital-intelligent party building; industry-education integration**

项目信息：
2025年度教育部人文社会科学研究专项任务项目（高校辅导员研究）“生成式人工智能赋能粤港澳大湾区青年价值观培育研究”（项目编号：25JDSZ3098）；
2025年度深圳信息职业技术大学辅导员专项研究课题“基于学生画像分析的高职院校精准思政研究”；
2025年度校级党建研究课题（项目编号：2025DJ09）“高职本科院校学生党员数字画像及教育管理数字化现状调研”。
*通讯作者：罗淑君（1990—），女，广东汕尾人，深圳信息职业技术大学辅导员、讲师（广东深圳518172），研究方向：思想政治教育、职业教育。

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

一、问题提出：职业本科学生党员评价的现实困境

职业本科教育是我国现代职业教育体系向高层次延伸的重要形态，其人才培养并非普通本科教育的简单复制，也不是传统高职技能训练的线性升级，而是在产业数字化、岗位复合化和技术迭代加速的背景下，培养能够扎根一线、服务一线并引领一线的高层次技术技能人才[1]。对于财经类职业本科院校而言，智能财务、数字贸易、金融科技、企业数字化运营等新业态不断重塑人才培养场景，学生党员的成长空间已从课堂、社团和支部活动延展至产业学院、企业项目、实训基地和真实业务流程之中[2]。学生党员作为青年学生中的骨干力量，其先锋模范作用也应从传统意义上的“思想表现好、活动参与多、学业成绩优”，进一步拓展为在政治引领、专业精进、职业实践、团队协作和服务奉献中的综合示范。

当前，职业本科学生党员评价面临的核心困境，在于传统党建评价方式与“德技并修”的育人要求之间存在一定错位，具体表现为以下四个方面。

（一）评价内容偏窄，难以体现“德技并修”的综合要求

传统评价较多关注政治理论学习、组织生活参与、思想汇报完成情况等显性内容，对财经职业伦理、规则意识、责任担当、岗位规范和服务社会等内容关注不足[3]。实际上，对于财经类职业本科学生党员而言，“德”不仅体现为政治态度和组织纪律，也体现为诚信意识、合规意识、风险意识和职业责任；“技”也不只是课程成绩、技能证书或竞赛获奖，更应体现为学生在企业实训、项目攻关、岗位任务和数字工具运用中的真实能力。若评价内容仍停留在校内活动和材料记录层面，就难以全面反映学生党员的先进性。

（二）评价方式偏静态，难以呈现学生党员成长过程

现实中，许多院校对学生党员的考察仍主要依赖思想汇报、支部评议、辅导员意见和阶段性材料，评价多集中于发展、转正、评优等关键节点，容易形成“重结果、轻过程”的倾向。学生党员在不同学期、不同课程阶段、不同实训场景中的成长变化，缺少持续记录和动态追踪，导致评价结果容易受主观印象影响，难以真实呈现其思想成长、专业成长、职业成长和服务成长的全过程[4]。

（三）评价主体偏单一，校企协同评价链条尚未形成

在产教融合、校企合作不断深化的背景下，学生大量实践表现发生在企业场域，但企业导师、实训师傅、项目指导教师等主体尚未充分进入党员评价链条[5]。由此导致党员“在组织生活中是否积极”较容易被记录，而“在真实岗位中是否发挥先锋作用”却难以被识别。尤其是财经类学生在财务核算、金融服务、审计辅助、企业运营、数据分析等岗位中的职业规范、任务质量、团队协作和问题解决能力，尚未充分转化为党员评价的重要依据。

（四）评价技术偏传统，数据赋能和智能诊断不足

当前数字党建已初步实现党员管理线上化、数据化与可视化，但整体应用偏传统，数据赋能与智能诊断能力薄弱。现有实践仅完成台账、活动、积分等基础工作的线上转化，缺乏对学生党员成长数据的深度挖掘[6]。针对思想汇报、实训评价、师生互评等海量文本与过程数据，传统模式难以开展有效整合与智能分析，无法构建动态画像、精准反馈和分类培养体系。

现有研究在党员量化评价、数字党建、产教融合育人方面已有积累，但对职业本科学生党员的企业实训表现、职业伦理、岗位担当关注不足，缺乏企业评价纳入考核、实训数据转化、AI 智能赋能的系统模型[7]。为此，本文立足财经育人实践，依托“四连心工程”搭建育人生态，构建“五力先锋指数”模型，结合 AI 大模型搭建数智党建平台，探索党员动态画像与精准帮扶闭环机制，为职业本科党建与人才培养深度融合提供实践路径。

二、模型构建：“五力”先锋指数的内涵、指标与数据来源

基于职业本科“德技并修”的育人要求和财经类专业特色，本文将学生党员“先锋指数”划分为五个核心维度：思想引领力、专业精进力、职业践行力、先锋榜样力、服务奉献力。其中，思想引领力体现政治根基，专业精进力体现能力支撑，职业践行力体现岗位检验，先锋榜样力体现群体带动，服务奉献力体现社会价值。五个维度共同构成从价值认同到能力成长、从岗位实践到朋辈示范、从校内培养到社会贡献的闭环评价体系。

（一）思想引领力

该维度反映学生党员的政治认同、价值判断和组织观念评价指标包括理论学习完成率、理论测试成绩、组织生活参与率、主题党日发言次数、思想汇报质量、职业伦理案例表现、同伴政治引领评价[8]。数据来源于数智党建平台、支部记录、教师评价和同伴互评。数据提炼方式为：自动抓取学习与签到记录，对思想汇报、案例分析等文本进行关键词识别和等级评分，并将教师与同伴评价标准化。

（二）专业精进力

该维度反映学生党员的专业学习、技能成长和增值展。评价指标包括专业课程成绩、核心课程通过率、技能证书等级、学科竞赛成果、创新创业项目参与度、智能财务 / 数字审计等工具应用情况、专业能力增值幅度。数据来源于教务系统、竞赛系统、实训平台和教师评价。数据提炼方式为：导入课程成绩和证书数据，按竞赛级别和项目贡献度赋分，比较不同阶段专业表现形成增值数据。

（三）职业践行力

该维度反映学生党员在实训岗位中的规范意识、协作能力和问题解决能力。评价指标包括实训出勤率、岗位任务完成率、任务质量评分、企业导师评价、职业规范执行情况、团队协作表现、岗位问题解决记录。数据来源于企业实训平台、校企合作系统、企业导师评价表和项目任务记录[9]。数据提炼方式为：采集实训过程数据，将企业导师评价和职业规范评价量表化，对任务完成质量分档赋分。

（四）先锋榜样力

该维度反映学生党员对周围群体的影响和带动作用。评价指

 Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

标包括同伴认可度、学习帮扶次数、帮扶对象进步情况、班团事务参与度、宿舍文明表现、团队项目贡献度、支部活动带动效果。数据来源于班级评价、支部记录、同伴互评、辅导员评价和团队项目记录。数据提炼方式为：通过互评获取认可度，统计帮扶与班团事务数据，结合帮扶对象成长变化和项目成果判断实际带动成效[10]。

（五）服务奉献力

该维度反映学生党员将专业能力转化为服务社会的水平和志愿者精神。评价指标包括志愿服务时长、社会实践项目数量、专业服务项目成果、服务对象评价等参与情况。数据来源于深圳志愿服务平台、社会实践系统、服务单位反馈和项目成果材料以及项目获奖情况。数据提炼方式为：统计服务时长与项目数量，对专业服务成果进行质量评价，将服务对象满意度和成果转化情况纳入综合评分。

三、评价路径：基于 AI 大模型的动态画像与多方协同

在前文构建“五力”先锋指数模型的基础上，本次评价聚焦“评得准、评得活、评得有用”核心目标。本文依托数智党建平台嵌入 AI 大模型，将“五力”指数转化为动态画像与协同评价机制，搭建“数据—画像—诊断—评价—完善”完整链路，推动学生党员评价从静态判断转为智能识别、从结果考核转为过程诊断、从单一评价转为多主体共育的全新生态。

（一）以数智党建平台生成学生党员动态画像

系统围绕“五力”维度整合三类核心数据：一是校内数据，涵盖理论学习、组织生活、学业成绩、技能证书、志愿服务等内容；二是企业实训数据，包含实训出勤、任务完成质量、企业导师评价等；三是文本评价数据，囊括思想汇报、实践总结、师生互评等资料。系统对结构化数据自动归集标准化处理，依托 AI 大模型对文本数据开展语义识别、主题归类与行为标签提取。摒弃简单分数累加模式，结合“五力”评价逻辑研判学生党员多场景真实表现，通过雷达图、趋势图等形式生成动态画像，直观呈现学生党员优势短板与提升方向，为针对性成长改进提供数据依据。

（二）构建学生、教师、企业三方协同评价机制

职业本科教育兼具产教融合特色，学生党员的先进性需在企业真实岗位实训中检验。据此搭建三方协同评价机制：学生自评聚焦自我反思，结合“五力”维度定期总结自身表现；教师评价侧重政治把关与成长指导，依托系统画像开展谈心谈话、学业及岗位指导；企业评价为核心特色，企业导师围绕岗位履职、职业纪律、专业能力、团队协作等维度开展评价，通过结构化表单与实训评语完成打分，由 AI 提取关键行为标签纳入党员画像。三方评价互为补充、动态纠偏，实现从单方打分向多方综合诊断的转变。

（三）以 AI 画像推动精准培养和动态改进

依托 AI 动态画像，党支部可实现学生党员分类精准培养：综合表现均衡的党员纳入先锋示范库，发挥引领带动作用；思政素养突出但专业能力薄弱的学生，强化专业导师指导与技能实训；专业能力优异但服务意识不足的学生，引导参与金融科普、财务帮扶等志愿服务；岗位践行能力欠缺的学生，结合企业反馈强化岗位规范训练。同时系统具备智能预警功能，针对理论学习松懈、实训评价下滑等问题自动提醒，助力党支部及时开展帮扶干预，让评价从事后总结转化为全过程动态提质的有效工具。

四、实践成效：从经验管理走向数据赋能的育人闭环

从实践成效来看，“五力”先锋指数模型可有效铸牢学生党员先锋作用的思想根基。该模型将理论学习、组织生活、职业伦理教育与财经专业场景深度融合，深化学生党员政治身份认同，强化其财经领域岗位责任、诚信自律与合规履职意识。依托自研 AI 系统，模型持续采集分析学生党员思想、学业、实训、志愿服务、示范带动等维度数据，推动党员考核从静态结果评价转向动态过程画像，直观呈现党员现实表现，精准定位成长亮点与短板，为精准提质赋能。

模型依托产教融合拓宽评价场域，将企业指导、实训项目与岗位任务纳入评价体系，在财务核算、金融服务等真实场景中检验学生党员专业能力、职业规范与岗位担当。同时通过学习帮扶、支部活动、志愿服务、企业实训等载体，推动学生党员从个人优秀转向带动集体共同成长，升华党员身份与社会价值。

该体系兼具职业本科特色与财经专业适配性，构建了思政铸魂、数智赋能、产教验效、示范扩能的育人闭环，以评价促培养、以数据找问题、以协同促提升，实现学生党员成长全过程可记录、可优化，为职业本科院校党建与人才培养融合发展提供了可行实践路径。

参考文献

[1] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》[Z]. 2025.

[2] 陈霞，李小飞 . 高校学生党员管理考核评价体系构建研究 [J]. 安徽工业大学学报（社会科学版），2019, 36(2): 115-117.

[3] 毕研俊，吕振，邹仲平，王守英，刘霞 . 高校学生党员教育管理有效路径探索与实践 [J]. 高教学刊，2022, 8(2).

[4] 李惠萍，陈浩 . 高校学生党员发展 " 积分制 " 管理模式研究 [J]. 价值工程，2017(7).

[5] 王霞，赵亮 . 高职院校学生党员发展积分评价体系的构建与实践 [J]. 江西电力职业技术学院学报，2025, 38(4): 65-67.

[6] 张素芳，李辉 . 高校学生党员分类积分制管理：内涵、实践与优化路径 [J]. 常州信息职业技术学院学报，2025(1).

[7] 刘丽娜，王斌 . 高校思想政治教育质量评价与提升路径——以高校党员发展为例 [J]. 大学，2024(35).

[8] 李必新，杜进楷 . 职业本科教育高质量发展的内涵、特征与实现路径——基于类型教育的视角 [J]. 广西职业技术学院学报，2025(5).

[9] 赵利君 . 新时代大学生党员发展质量保障量化测评体系研究 [J]. 时代报告，2022,(8):68-70.

[10] 姜珍珍 . 大学生党员发展质量提升的保障机制研究 [J]. 办公室业务，2022,(23):33-35.

Copyright © This Work is Licensed under A Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.