

浅析职业教育体系评估要素的优化建议与思考

凌本新

上海工艺美术职业学院, 上海 201808

DOI: 10.61369/ETR.2026230043

摘 要 : 随着我国社会经济的不断发展, 各行业对就业人员职业技能与职业素养的需求也越来越高。因此, 职业教育也就逐渐受到社会的高度重视。然而, 在实际教学过程中, 职业教育还是存在诸多问题。建立一套完整的科学、合理的职业教育评估体系, 对于提升职业教育高质量发展有重要意义。本文将以高职数字创意专业群为例, 从项目评估体系的基本要素, 评估措施以及评估专业素养等方面进行分析与思考。

关 键 词 : 评估要素; 评估方法; 过程导向

Brief Analysis of Optimization Suggestions and Reflections on Evaluation Elements of Vocational Education System

Ling Benxin

Shanghai Art & Design Academy, Shanghai 201808

Abstract : With the continuous development of China's social economy, various industries have increasingly high demands for the professional skills and vocational literacy of employees. Therefore, vocational education has gradually received great attention from society. However, in the actual teaching process, vocational education still faces many problems. Establishing a complete, scientific and reasonable vocational education evaluation system is of great significance for promoting the high-quality development of vocational education. Taking the higher vocational digital creativity professional group as an example, this paper analyzes and reflects on the basic elements of the project evaluation system, evaluation measures, and evaluation of professional literacy.

Keywords : evaluation elements; evaluation methods; process orientation

引言

职业教育评价体系的要素构成是一项复杂系统的工程。一般来说, 一个较为完整的评价体系应该包含评价主体、评价客体(被评价的对象)、评价目的、评价内容、评价标准、评价方法及相应的评价结果运用等要素^[1]。评价主体、评价对象、评价内容、评价方式是其构成的四个基本内容, 也即是说, 在进入职业教育项目评估这一具体工作前, 我们必须清楚谁来评价、评价谁、评价什么、用什么方式方法来评价等问题。

一、评价主体

所谓评价主体指的是谁来评价, 即由谁来担任评估专业人士, 直接关系到评估的公正性、科学性与合理性。在明白评价主体之前, 我们必须搞清楚什么是职业教育(vocational education), 职业教育是指使受教育者获得某种职业或生产劳动所需要的职业知识、技能和职业道德的教育。职业教育的目的是培养应用人才和具有一定文化水平和专业职业教育知识技能的劳动者, 与普通教育和成人教育相比较, 职业教育侧重于实践技能和实际工作能力的培养, 最终目标是为社会培养一批具备职业知识、技能和职业道德素养的应用技术人才。这样我们就不难看出

它的受众主体是用人单位(行业、企业、机构)、学生、学生家长。所以, 评价主体的感受评价是不可或缺的部分。

建议评价主体在评价体系中一定要充分采纳评价客体使用评价分值及权重。同时, 还要科学设计评价客体使用评估体系构成指标^[2]; 评价主体构成成员要多元化, 评价主体构成人员由院校、教育研究、政府管理机构、企业行业等多方专家构成。

二、评价客体

评价客体指的是被评价的对象, 从经济学角度看, 评价客体是职业教育“产品”, 学校是产品“生产”部门, 企业和社会

基金资助: 2024年度上海市教育科学研究项目“数据驱动下高职教育督导评估协同机制研究——以“数字创意专业群”为研究主体”(C2024124)。

作者简介: 凌本新(1974.08—), 男, 汉族, 江西人, 硕士, 副教授, 研究方向: 数字艺术设计。

相关单位是“消费者”。作为客体部分，主要包含职业教育所在地区政府、学校、教师及学生，它们之间为供求双方或利益相关方。所以，政府、学校、教师和学生及企业和社会相关单位都是教育评价活动的主体。然而，职业教育的评价主体与评价对象关系在一定的条件下相互转化。政府、学校、教师和学生及企业和社会相关单位不仅是教育评价活动的主体，作为职业教育相关利益责任者，他们又因所履职尽责的角色义务和社会期待程度，在不同的评价目的下，又作为评价对象，成为职业教育评价的指向者、承受者或落实者。

建议在所在地区政府评估体系构成指标与权重设定上重点考虑政策支持力度、地区产业匹配度等这两个层面；学校与教师团队评估体系构成指标与权重设定上重点考虑学校配套环境、基础设施及办学资金投入等指标体系^[3]；教师团队评估体系构成指标与权重设定上重点考虑教师专业服务能力水平与团队师生配比等指标体系。

三、评价内容

评价内容主要是对办学主体在整个人才培养设定、过程、结果等指标内容体系的评估，主要包含：立德树人、办学定位、师资队伍、培养条件、学生发展、服务社会、国际交流与合作及社会影响力等模块进行科学评估。

建议在评价内容部分评估体系构成指标与权重设定上重点考虑构成形成特色建设内容部分，如：校企协同育人、技能大赛、技术服务、产教融合、国际交流与合作等教学成果典型案例。

本研究聚焦高职数字创意专业群，针对高职专业特色，也从人才培养方案修订、课程标准、AI 课程建设、产教融合、以赛带教等方面进行改革，根据评价内容补齐短板，同时反馈评价内容的调整，形成一个动态循环的反馈机制^[4]。尤其针对近几年行业的发展要求，我们对于产教融合的评估指标进行细化和动态调整，增加了人工智能应用的内容。经过动态调整，近三年产教融合成果丰硕，行业影响力大幅提升，也为学生提供了更多发展平台和多重选择。

四、评价方式方法

职业教育主体任务是培养既要满足企业需求又要促进学生发展的双重目的，要做到评估的准确性是一项非常细致的工作，它不断考验评估者的专业知识，更多要求评估者在方法方式上要做到科学与规范，特别是过程导向，才能让这份评估的评价系统对职业教育的健康发展起到重要的作用。

（一）定性评价方法

通过对该项目实施过程中的观察分析，确定访谈对象、调研问卷调查座谈等方式，收集相关数据和信息，从而对现代职业教育质量要数进行评估。例如，使用要数排列与数据采集评估模型平台对人才培养方案、师资力量、教材、课程设置等方面进行评

价，得出定性要数评价结果^[5]。

（二）定量评价方法

通过收集和分析数量化的数据，使用统计方法和指标对职业教育主要要素的质量进行量化评估。例如，使用问卷调查对学生、老师、学生家长、社会用人单位进行满意度统计分析，得出定量的评价结果。

（三）综合评价方法

将现代职业教育要数定性和定量评价方法相结合，综合考虑各个方面的评价结果得出一个全面的评价结论。例如，将用人单位的满意度、社会影响力、教学成果、科研、技术服务与成果转化等各个方面的指标要数进行综合评价，得出相对完整的评价方法与方式。

（四）多维度观测方法

从不同角度、维度评价同一指标，得出更客观结论。以课程评价为例，分课前、课中、课后、课终（结课）等时间维度。课前关注课程设计、教案等；课中评价授课过程设计、技巧把控等；课后涉及问题跟踪、练习等；课终关注课程总结、承接及意见反馈等多时间段跟踪优化手段。

（五）结果与过程导向评估

实际质量评估不能只看结果和成绩。虽成果是评判项目质量的直观手段，但非唯一标准。教育质量需长期跟踪观察，如课堂教学过程不能仅以结果评判。结果与过程导向评估相辅相成，评估体系权重应合理分配。

（六）大数据协同驱动评估

随大数据技术发展，通过主体渠道对评估数据有效分析，使职业教育评估更精准。如收集分析学习反馈、学生就业等数据，直观反映职业教育动态效果，为教育决策提供科学依据。

（七）人工智能模型训练评估

人工智能大模型广泛应用为职业教育评估带来了新的可能性。通过建立适用于督导评估的智能数据评估大模型，对高职教育评估指标数据进行分析，以此训练大模型。这样可以不断优化督导评估方法与方式，从而实现对学生的知识结构、学习过程、技能掌握情况等进行实时监控分析和预测指导，也为学校教师、学生、教学管理部门、行业企业用人单位提供更加及时、准确的数据和分析。

五、案例解析

以上海工艺美术职业学院的数字创意专业群为例，具体解析评估要素的优化。专业群涵盖游戏设计、动漫设计、虚拟现实应用、多媒体设计等前沿专业。该专业群与多家知名数字创意企业建立了紧密的合作关系，广泛采用“项目化教学”、“工作室制”等模式，学生在校期间即可参与真实商业项目，实践性强，成果丰硕^[6]。

（一）现有评估模式

评估方式：主要采用“课程成绩 + 项目作品 + 实习报告 + 毕业作品与论文”的组合模式。

评估主体：以校内教师为主，企业导师的评价多为定性描述，难以量化整合。

数据载体：分散在教务系统、课堂记录等纸质表格中。

（二）现有评估模式局限性

（1）数据割裂：无法形成学生能力的完整画像。

例如，游戏设计专业大二的学生李四，专业主修《游戏动画角色设计》成绩录入教务系统中，而这位同学在他项目企业合作的部分与课程内容考评不是完全一致，导致企业导师对他的评价与实践课程评价没有完全覆盖，而他的团队协作表现则任课老师并没有完整的体现出来，只有模糊印象。由于这些数据无法完整关联，学院在考评该学生是否达到“准员工”标准这项指标是，是很难无法提供一份全面、客观的综合评价报告。

（2）反馈滞后：评价结果多在学期末或项目结束后给出，且大多无过程记录与评价，缺乏过程性数据参考。在为期三个月的虚拟仿真项目开发中，因缺乏实时、结构化反馈机制，学生中期可能走技术弯路，项目结束评审时才发现问题，此时调整修正成本高、效率低，还挫伤学生积极性，易致项目失败。

（3）主观性强：在数字创意设计制作项目评价方面，由于客观评价要素很难界定，无法统一标准，因而难于获得客观数据支撑。目前多为大方向客观指标，评价细节描述和分值界定是主观设定，这样导致评分老师的评价标准不同。例如：有些老师看重项目策划思路，有的老师看重执行过程，有的老师看重视觉呈现，有的老师看重交互体验。这就造成评价系统没有统一的标准，评价结果容易受到老师个人主观因素影响，缺乏公平性，数据缺乏稳定性，难以参考改进。

（4）决策困难：学校管理者由于没有掌握人才培养需求和成效的翔实数据，难以形成准确的宏观分析，决策时面临困难。

例如学院在考虑是否要增设“AIGC 内容设计”新专业方向时，就没有相关的准确数据支撑。学院没有掌握现有毕业生在相关技能（如 AIGC 提示词设计、智能体搭建、3D 引擎使用、交互逻辑设计等）上的水平分析报告，也没有及时了解快速变化的行业企业对此类人才的具体需求缺口，决策只能依赖以往经验和零散信息，决策风险较高。

（三）构建评估数据平台

当下，大部分行业企业对人才的需求已从单一的“技能型”、

“独立工作型”转向“复合型”和“团队协作型”。单一课程的技能掌握水平已经无法涵盖学生所应具备的职业素养，依据传统的评价方式确定的培养目标导致与实际市场需求脱节。因此构建一个能够精准捕捉学生在真实项目中体现的职业岗位技术创新能力和团队协作能力的数据评估平台，不仅是学科专业发展建设的需要，更是响应产业变革、提升人才供给质量的战略举措。数据平台能够有效打破数据孤岛，实时记录学生在课程项目实践中的表现，整体过程支持动态评估^[7]；在建立评估数据的同时，结合企业对岗位技能、素质的要求标准，可以使评估更贴合行业需求；平台通过可视化的数据，为教学改进和管理决策提供更加科学、有效、直观的依据。

为此，本研究构建了一个“数据驱动、多方参与、全程追踪、智能反馈”的校企协同育人评估生态系统。包含学生、教师、课程、企业、办学五个评价图谱。每个评价图谱含有办学基本数据、专业能力数据、评价权重值等基本构成要素，通过这些数据采集生成到评价图谱上，形成可观察的动态评估体系。简化图谱分值设置5段，通过不同颜色区分不同用户类型（学生、老师、企业、家长、教学管理），不同人群查阅，观测者可以通过不同角度非常直观感知现有办学水平、能力等数据情况。

职业教育评估是一项复杂而重要的工作，如果引用的数据与标准不一致，会直接反噬到学科建设的方向与学生的就业，他需要政府、学校、企业及社会各方的共同参与和努力。一是要不断完善人才培养过程与结果评估体系；同时还有提高评估人员的专业素养，还有充分利用大数据与人工智能协同评估系统模型训练等评估实施手段与措施，不断改进与优化评估系，构建一个合理、规范、科学、智能且行之有效的职业评估体系平台，为推动现代职业教育改革提供持有力保障。

现代职业教育的首要任务就是服务现代社会经济的发展，为行业企业提供真正符合要求的专业技能专业人才。一个好的质量评价体系，是站在社会多角度来思考问题的，绝对不可忽视任何一类评估的主体对象及评估要素，否则都是不完善的。职业教育有着自身运行规律与发展要求，我们要与时俱进，质量评价的所有要素都蕴藏在其自身发展规律当中。只有在先进教育理念的指引下，我们才能不断优化与完善教育质量评价体系^[8]。

参考文献

- [1] 李永生, 蔡芳. 新时代职业教育评价体系构建的基本要素 [J]. 中国职业技术教育, 2021(28):5-12.
- [2] 宗诚. 我国职业教育数字化转型的现实样态与优化策略 [J]. 职业技术教育, 2023(21):14-21.
- [3] 尹成鑫, 李红. 职业院校质量评价的现实困境与改革路径 [J]. 教育学术月刊, 2023 (05):98-105.
- [4] 任占营. 新时代深化职业教育评价改革的现实意义、政策路径和成效表征 [J]. 职教论坛, 2021 (08):14-20.
- [5] 华平, 谷中秀. 基于“四链”有效对接的高职院校专业评价设计与应用 [J]. 中国职业技术教育, 2023 (17):58-63.
- [6] 朱铁壁, 张红霞. 产教融合成熟度评价及对策研究——结合五省15所高职院校评价结果的分析 [J]. 中国大学教学, 2022 (09):86-95.
- [7] 孔庆聪, 李宗山. 基于 CIPP 的“双高”背景下高职院校专业群建设评价体系构建 [J]. 长江工程职业技术学院学报, 2023, 40 (01):27-31.
- [8] 崔志钰, 陈鹏, 倪娟. 高职院校专业群建设: 意义辨析·问题剖析·策略探析 [J]. 高等工程教育研究, 2020 (06):136-140.