

基于 PIRLS 数据的各国中小学阅读教育政策对比研究

刘芷含

北京语言大学, 北京 100083

DOI:10.61369/EDTR.2026070014

摘 要： 本研究依托 PIRLS2021 跨国测评数据，从教学运行、课堂实施、数字化资源维度分析全球中小学阅读教育分化现状，探明其造成学生阅读素养分层。依托测评指标剖析各国阅读政策逻辑，归纳三类政策实施路径，结合两类文本成绩甄别干预效果，总结政策落地存在时序数据、硬件条件、城乡素养失衡等适配难题，为各国参照国际测评因地制宜推进阅读均衡教学提供借鉴。

关 键 词： PIRLS2021；中小学阅读；阅读教育政策；阅读素养；国际测评对比

A Comparative Study of Primary and Secondary Reading Education Policies Across Countries Based on PIRLS Data

Liu Zhihan

Beijing Language and Culture University, Beijing 100083

Abstract： This study, drawing upon the cross-national assessment data from PIRLS 2021, analyzes the current state of differentiation in global primary and secondary reading education from three dimensions—instructional operation, classroom implementation, and digital resources—and identifies how these disparities contribute to the stratification of students' reading literacy. By interpreting assessment indicators, the study deconstructs the underlying logic of reading policies across countries, and synthesizes three categories of policy implementation pathways. Through comparative analysis of student performance on literary and informational texts, the study evaluates the effectiveness of these interventions, and further summarizes the contextual adaptation challenges in policy implementation, including temporal data sequencing, hardware conditions, and urban-rural literacy imbalances. The findings aim to provide reference for countries to promote equitable and balanced reading instruction tailored to local conditions, grounded in international large-scale assessments.

Keywords： PIRLS 2021; primary and secondary reading; reading education policy; reading literacy; international assessment comparison

引言

阅读素养培养已是各国基础教育改革重点，国际跨国测评可为横向研判教学现状、调整教育政策提供标准化数据依据。受公共卫生环境影响，PIRLS2021 测评完成多地区数据收集，各地阅读教学模式、资源供给差异凸显，催生各类针对性阅读配套政策。现有跨国研究大多仅对比分数高低，缺少从测评数据、政策制定到落地困境的完整逻辑分析。依托本轮完整测评数据剖析全球阅读教学分化态势，梳理各国政策形成内在逻辑，比对不同政策育人成效，梳理政策落地各类现实阻碍，可为各国完善本土阅读培养体系提供跨国参考。

一、PIRLS2021 国际测评下全球中小学阅读教育现实表征

（一）疫情扰动带来各国校内阅读教学运行分化特征

公共卫生事件持续冲击各国小学常规教学体系，不同区域校内阅读课程实施节奏形成显著分层，各地校园教学停摆时长呈现梯度分布特征，仅小范围区域的阅读课堂能够维持原有线下授课模式，近半数区域的校内阅读教学中断周期突破八周。线下阅读课时压缩、远程文本学习普及、纸质阅读材料发放频次下调等差

异化调整措施同步落地，居家学习场景成为大量学生接收阅读指导的主要渠道，家庭层面反馈的阅读学习滞后现象随教学中断时长同步递增。受此影响，测评执行周期出现分层调整（北半球多延至五年级开学，南半球部分顺延完整学年），不同时段采集的数据直观映射出地域教学分化格局。该时段分层与城乡办学条件差异共同构成后续政策成效对比中的核心干扰变量。

（二）各国课堂阅读教学安排与实施模式分野现状

不同参与区域在四年级阅读课堂的课时分配、教学内容设计、授课载体选择形成清晰分层格局，部分区域将课堂大量课时

投入文本阅读策略拆解训练，部分区域仅保留少量固定阅读课时，基础文本讲解占用大部分教学时长。教学载体分为纸质读本为主、数字化交互文本并行两类路径，超半数区域全程采用纸质试卷与课内纸质读物开展阅读教学，其余区域配套线上模拟阅读任务嵌入常规课堂流程。课堂训练素材按照难度梯度划分，高均分区域多向学生投放中等、高难度文本组合，低均分区域以简易叙事文本作为课堂核心学习材料^[1]。阅读教学的文本类型配比存在明显差异，部分区域均衡分配文学类与信息类文本教学时长，部分区域侧重单一文体讲解，配套教师培训内容也随课堂实施模式产生对应区分。

（三）不同区域学生线上阅读素养发展分层格局

参与测评的各区域学生线上阅读素养呈现清晰分层格局。部分教育体系全面铺开数字化测评载体，课堂常设线上阅读实操任务，学生常态化依托电子终端完成多模态文本检索、信息筛选与整合练习^[2]。另一批区域仍以纸质阅读教学为核心载体，教室电子设备配置总量不足，数字化阅读专项课时远低于国际平均基准，学生接触模拟网页类阅读任务的频次偏低。测评载体选择同步映射分层状态——过半区域采用数字化主测评搭配纸质对照样本，其余区域全程使用纸质试卷，两类载体对应的线上题型作答得分形成稳定落差。城乡硬件供给差距进一步放大同区域内部分线上阅读能力分化，大城市学生接触多元数字阅读素材的机会显著多于小型城镇与乡村就学群体，该分层状态为后续各国数字化阅读配套政策的出台提供了直接的事实依据。

二、各国依托 PIRLS 测评数据形成差异化阅读教育政策逻辑

（一）传统文本阅读教学革新政策的数据支撑依据

跨国测评体系产出的分层阅读得分数据构成传统文本教学革新政策的核心支撑，测评框架划分文学体验、信息获取两类阅读文本，同步记录各国课堂文本训练时长、阅读策略讲授频次等量化指标，部分区域四年级文本授课时长远低于全球均值的观测结果直接推动教学规范调整^[3]。测评内百分位成绩分布直观呈现同一区域城乡学生纸质文本解读能力落差，不同难度层级文本作答正确率的对比数据，成为划分课堂分层阅读任务的参照标准。跨周期测评分数波动记录常规线下教学模式下学生能力变化轨迹，各类文本题型的作答表现数据细化学生信息提取、整合评判等能力短板，对应形成覆盖教材修订、课堂训练框架、教师专项实训的整套传统阅读调整政策，全部政策细则均以对应维度测评量化结果作为制定基准。

（二）线上阅读普及及配套政策出台的底层现实动因

线上阅读素养的分层现状直接推动各国出台数字化阅读配套政策（见图1）。跨国线上测评反馈出学生数字化文本操作熟练度的明显国别落差，模拟多模态网页类任务的作答数据直观暴露学生在信息筛选、线上整合等维度的能力短板^[4]。疫情周期内大范围居家学习场景放大线上阅读资源供给缺口，促使各国加速调整数字化教学布局。测评同步区分纸质与数字化两类采集模式——

26个区域完成线上主测评搭配纸质对照样本的采集布局，不同采集模式对应的分数分层数据直接转化为两类政策工具：其一，教室数字终端由机房集中存放转向班级常态配备，为日常线上阅读训练提供硬件基础；其二，开发与课堂进度同步的多模态交互阅读素材，对应增设数字化阅读课时。多模态文本作答正确率梯度进一步细化了线上课程素材扩充、教师数字阅读授课实训等相关政策细则。



图1：基于 PIRLS 测评的数字化阅读政策生成机制

（三）抹平学生阅读能力阶层差距政策的设计导向

跨国测评持续记录的城乡生源作答落差构成缩小能力差距政策的核心设计依据。数据显示，人口50万以上城市学生文学均分567，5万以下乡镇农村为546，同一区域内部分高低分跨度可达200分。测评配套家校问卷同步呈现不同家庭学习支撑条件的区分特征——居家阅读资源供给、课后阅读引导环境的分层记录，为定向帮扶类政策划定覆盖范围。多地依托该组数据，调整乡镇校区文本供给配比与师资轮岗安排，增设适配低水平群体的分层阅读训练内容。政策框架围绕区域生源先天学习条件差异搭建梯度教学配套，所有细则均以测评呈现的群体分化特征作为落地参照，同步兼顾常规四年级群体与延后高年级群体的能力分层，匹配不同学情设计差异化扶持安排。

三、多国阅读教育政策落地后的学生阅读能力表现对照

（一）传统课堂导向下文学文本阅读能力的分化表现

以纸质教材、叙事文本为主开展教学的地区，学生文学文本成绩分化明显。常态化开展课堂阅读策略训练的区域，学生文学赏析、情节推理题型平均分较压缩阅读课时地区高出40分以上，中等难度文学篇目答题正确率稳定在75%左右；而只深耕经典精读、缺少分层配套训练的班级，学生成绩两极悬殊，首尾百分位分差可达200分，城乡学生在文学想象题上存在固定分值差，城市均值567分、乡镇仅546分。系统持续的课堂策略训练能够有效提升整体文学素养，却难以抹平群体内部差距，分层教学对中游学生提升作用突出，对末尾一成学生增幅仅22分，弱于信息文本培养成效。城乡差距随学段升高在高阶赏析题上持续拉大，乡镇学生仅在基础情节复述层面差距偏小，深度解读题型短板显著，家庭阅读氛围与文化资本带来的长期影响无法仅凭课堂教学消解，见表1。

表1：不同教学模式下文文学类测评核心指标对比

区域 / 群体类型	文学评析类均分	中等难度篇目正确率	班级内5%-95%分位分差
持续强化区域（每周≥3课时）	218	76%	140
持续强化区域（每周2课时）	195	68%	155
课时压缩区域（每周≤1课时）	178	52%	150
仅精读+分层训练班级	210	72%	140
仅精读无分层班级	185	60%	200
课时压缩对照班级	170	48%	150
大城市生源	205	70%	130
乡镇生源	170	55%	180

（二）数字化与分层政策驱动下信息文本阅读的突破路径

信息文本培养成效和数字化资源配备、分层教学设计高度正相关，开设线上信息阅读作业的26个地区，学生多模态信息整合题得分明显优于仅使用纸质材料的31个地区，该题型城乡分差收窄至20分左右；落实分层任务设计的区域内生分差降至160分，未实施地区仍约200分。相较文学文本，信息文本学习更依赖数字载体与教学设计，数字化搭配分层教学能有效缩减成绩分化。分层举措可带动末尾一成学生信息文本提升35分，增幅高于文学类，信息检索、对比整合等技能更适合结构化短期训练。班级常态化配备数字设备的学困生得分，较设备统一管控地区高出近20分，硬件易得性是弱势学生接触多模态信息文本的基础；延后测评地区整体成绩小幅偏高，但该差异不能直接归因为政策作用，见表2。

表2：不同教学条件下信息文本学习成效对比

分组	多模态信息整合题均分	区域内生分差	后10%学生提升分
线上+分层+常态设备	76.2	160	35
线上+分层+统一管控	68.5	172	28
纸质+未分层+常态设备	55.8	195	16
纸质+未分层+统一管控	50.3	202	12

（三）城乡生源在两类文本上的非对称表现及测评时段干扰

城乡阅读鸿沟在文学、信息两类文本上呈现非对称特点（见图2）。文学层面大城市与乡镇学生分值固定相差21分，对应均分分别为567分、546分，连续三轮测评未见明显缩减，常规教学手段难以消解文学素养差距。信息文本城乡分差约20分，落实数字设备配置与分层教学的地区可将分差控制在15分以内，缺乏配套举措地区分差则突破25分，可见信息素养对外部干预反应更灵敏，数字化投入可快速缩小差距，文学水平提升则依托长期家庭文化积淀。测评时间差异也会干扰城乡成绩对比，五年级延后测评的乡镇学生分数涨幅往往超过城市学生，该提升更多来自认知自然成长而非政策作用。加之不同测评时段高难度文本配比存在差异，常规地区占比70%、延后测评地区占比偏低，造成跨国横向对比缺少统一试题基准，研判政策缩减成效必须将测评时段作为前提约束。

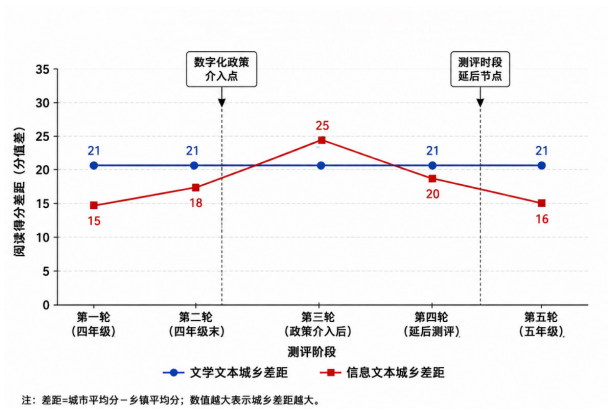


图2：城乡生源在文学与信息文本阅读中的能力差距变化趋势

四、各国阅读教育政策适配本土学情存在的现实矛盾

（一）测评时序与工具异质性削弱跨国政策成效可比性

全球测评周期受公共卫生事件切割为三类时段：原定四年级期末完成测评的43个区域、顺延完整学年的部分区域、延后至五年级开学阶段的14个北半球区域。不同采集周期带来学生年龄差达半年，阅读成长基线发生天然偏移，5%显著性检验下的跨国对比无法剥离时序干扰变量。同期，26个区域并行纸笔与数字化双模式，增设过渡样本组生成两套得分标尺，与仅用纸质试卷的31个区域数据口径不一致。时段分层与工具分层叠加形成多层对照壁垒，政策成效差值难以归因于政策本身还是外部条件，统一横向研判缺乏无偏标尺。跨国排名在这一背景下统计效力不足，各国政策制定者参照测评数据进行横向比照时，必须审慎甄别不同采集时段带来的系统性偏差，避免将周期性扰动误判为政策效能差异。

（二）数字化阅读政策受制于校园软硬件承载能力

线上阅读政策推行区域普遍遭遇硬件配置与教学节奏不匹配的现实约束。多地仅将数字终端集中安置于专用机房，常规班级无法随时开展线上文本训练，任务只能固定课时集中完成，常态化数字课堂难以铺开。多模态素材本地化适配滞后，翻译与本土化进度落后于政策节奏，可用交互式阅读素材供给不足^[5]。师资层面，线上阅读授课实训覆盖面有限，模拟网络文本教学的实操指导供给不足，教师任务设计与学情追踪能力存在普遍短板。硬件缺口与师资不足形成叠加制约，政策规划目标与校园现有承载能力持续对冲。投入数字化设备的区域在政策推行初期普遍面临磨合期损耗，设备到位与教师掌握之间的时间差进一步拉长了政策见效周期。

（三）阶段性政策难以弥合城乡长期阅读素养断层

短期课时增补、教材微调及分层任务分配等优化政策，仅能小幅缩小同期测评分数差距，却无法从底层消解城乡多年积累的阅读基础差异^[6]。城市校园配套的拓展课程与分层训练供给规模持续优于乡镇，乡村教学配置更新节奏滞后。居家阅读环境形成天然的城乡分层——城区学生可稳定获取多元纸质与数字素材，乡镇课外文本品类明显受限，自主阅读时长持续拉开。深层矛盾在于：课堂内的教学调整无法弥补课堂外阅读生态的系统性匮

乏。疫情期间差异化线上供给进一步放大了既有鸿沟，而阶段性政策干预未能触及家庭阅读支持、社区图书网络、课外文本供给等底层变量。城乡阅读素养断层的顽固性表明，仅靠教学端调整不足以扭转格局，需要覆盖家庭、社区、学校三端的系统性配套政策同步推进。

五、结语

依托 PIRLS2021 完整测评数据能够清晰梳理全球阅读教学现

状、政策生成逻辑与落地局限，公共卫生冲击、数字化配套、城乡资源差异共同制造阅读素养多层分化。各地依据测评分层数据搭建的阅读政策，在文学、信息文本培育层面产生差异化成效，但测评时序不一、软硬件短板、长期资源失衡三重客观矛盾持续制约政策价值释放。各国阅读政策优化需兼顾本土教学硬件、家庭阅读环境与学生基础，结合国际长效测评数据持续完善均衡化扶持机制，同步平衡线上线下教学布局，逐步弥合群体与区域阅读素养固有差距。

参考文献

-
- [1]程涛.基于大数据的中小学阅读教学实践研究[J].品位·经典,2023,(13):143-145.
- [2]程子桐.双梯模型:小学生课外阅读导读范式研究—基于苏州市F小学阅读能力监测数据[J].教育界,2021,(14):73-74.
- [3]贾米琪,高秋风,彭兰晰,等.我国农村小学阅读教学现状——基于贵州省和江西省150所农村小学PIRLS测试问卷分析[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,38(12):121-129.
- [4]卢珂,宋晓娟.中国四省市中学校风状况及对学生阅读素养的影响——基于PISA 2018数据的分析[J].教育测量与评价,2022,(1):11-20.
- [5]胡晓艳,朱之尚,熊建辉.全球儿童阅读态度对阅读素养的影响研究——基于PIRLS 2021面板数据分析[J].全球教育展望,2025,54(7):105-121.
- [6]张所帅,黄志军.PIRLS2021:国际阅读素养进展研究新动向及启示[J].基础教育课程,2022,(7):72-80.