

大学课堂师德师风评价问卷的编制及信效度检验

薛婷, 杨菁妍, 孙钰, 胡文彬*

天津中医药大学, 天津 301600

DOI:10.61369/EDTR.2026070005

摘 要 : 目的 编制出适合大学课堂教师师德师风评价的问卷, 并检验其信效度。方法 在教育部文件解读、文献整合及大数据分析的基础上确定问卷的理论框架, 建立条目库; 后续通过专家讨论和预测试进一步修改形成正式测评问卷。最终选取309名大学生进行施测, 对所得数据进行验证性因素分析和信效度检验。结果 本问卷包含23个题项, 由政治立场与价值观、教书育人、专业素养、为人师表、社会责任及爱岗敬业6个维度构成; 其中验证性因素分析指标为 $\chi^2/df=2.705$, RMSEA=0.079, GFI=0.85, CFI=0.928, IFI=0.929, TLI=0.909, 量表Cronbach's α 系数为0.959, 分半信度为0.927。综上, 本研究编制的大学课堂师德师风量表各项指标良好, 可应用于未来研究。

关 键 词 : 高校教师; 师德师风; 课堂评价; 问卷编制

Development and Validity Testing of a Questionnaire to Evaluate Teacher Ethics and Professional Conduct in University Classrooms

Xue Ting, Yang Jingyan, Sun Yu, Hu Wenbin*

Tianjin University of Traditional Chinese Medicine, Tianjin 301600

Abstract : Objective: To develop a questionnaire suitable for evaluating the professional ethics and conduct of university teachers in the classroom and test its reliability and validity. Methods: The theoretical framework of the questionnaire was established based on the interpretation of Ministry of Education documents, a literature review, and big data analysis. Then, an item pool was created. Through expert discussions and pilot testing, the questionnaire was then revised to create the final assessment tool. Ultimately, 309 university students were selected for the survey, and the obtained data were subjected to confirmatory factor analysis, as well as reliability and validity testing. Results: The 23-item questionnaire is organized into six dimensions: political stance and values, teaching and nurturing, professional competence, setting a good example, social responsibility, and dedication to one's job. The confirmatory factor analysis yielded the following indicators: $\chi^2/df = 2.705$, RMSEA = 0.079, GFI = 0.85, CFI = 0.928, IFI = 0.929, and TLI = 0.909. Cronbach's α coefficient for the scale was 0.959, and split-half reliability was 0.927. In summary, the indicators of the university classroom teacher ethics and conduct scale developed in this study are satisfactory and can be applied to future research.

Keywords : university teachers; teacher ethics and conduct; classroom evaluation; questionnaire design

引言

“百年大计, 教育为本”, 高校教师师德师风会直接影响学生价值观的塑造与全面发展。近年来, 国家出台的《高等学校教师职业道德规范》《新时代高校教师职业行为十项准则》等文件, 明确将师德师风作为教师评价的首要标准^①。然而, 受市场经济影响, 部分教师出现职业道德滑坡与行为失范问题, 亟需构建科学有效的评价体系与测量工具。

学界对高校师德师风评价的研究主要围绕三方面展开^②: 在内涵探讨上, 普遍认同其涵盖职业道德、行为准则与行业风尚, 并有学者进一步探讨其双重性^③与时代性^④特征; 古代以儒家思想为核心, 强调教师为道德引领者(如韩愈《师说》将“传道”置于首位, 《广潜书》提出“善之本在教, 教之本在师”^⑤), 当代研究则多视其为内在修养(师德)与外在表现(师风)的统一^{⑥⑦}, 并有从职业性质

项目来源或基金: 天津中医药大学教师队伍建设研究项目(编号: Y-202502)。

作者简介:

薛婷(1984.04-), 女, 汉族, 吉林省人, 博士, 天津中医药大学管理学院副教授, 研究方向: 创造力, 网络心理学;

杨菁妍(2003.01-), 女, 汉族, 天津市人, 学士, 天津中医药大学管理学院本科生;

孙钰(2001.02-), 女, 汉族, 天津市人, 硕士, 天津中医药大学管理学院研究生, 研究方向: 创造力。

通讯作者: 胡文彬(1978.07-), 男, 汉族, 硕士, 天津中医药大学管理学院助理研究员, 研究方向: 教育心理学。

⑧、政策核心⑨及系统论⑩等多维度的深入剖析，为全面把握其内涵提供了基础。

师德师风评价是依据职业道德准则，对教师职业道德意识、情感、意志及行为进行价值判断的过程⑪。我国高校师德师风建设自1998年正式提出⑫后持续深化，2019年教育部等部门印发的《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》更强调将师德考核摆在首位，并倡导多主体、多维度的综合评价。现有指标构建思路主要分两类：一是依据国家政策进行整合，如瞿鹤鸣的“七方面说”⑬与张金勇等人基于“四有好老师”的框架⑭；二是基于师德内涵进行理论推导，如董鹏刚⑮与陈久萍⑯的研究。尽管如此，现有研究在指标构建上仍存在视角不一、标准各异的问题，现实中也面临评价指标宽泛抽象、构建方法较为单一、缺乏有效量化检验等挑战。

针对上述问题，本文将研究视角从宏观层面转向微观实践，聚焦于大学课堂这一教师教学的核心场域，旨在开发更具针对性与实践价值的评价工具。

一、初测问卷的编制

（一）研究程序

1. 文件解读与文献分析

高校教师师德建设历来受到党和国家的高度重视。通过系统研读习近平总书记相关论述及相关政策文件，本研究明确了中国特色高校师德的内涵与建设方向⑰，并以此为基础构建了评价指标体系的主体框架。因此，将高校教师课堂师德师风划分为三个层次⑱：基本人格要求（政治立场与价值观）、职业道德要求（为人师表与专业素养）和普遍性个人品质（爱岗敬业与社会责任）。基于此构建了六个评价维度：政治立场与价值观、教书育人、专业素养、为人师表、社会责任、爱岗敬业。各维度共编制35个初始题项，采用五级计分法（1=“从未出现”至5=“总是出现”）进行测量⑲。

2. AI题项修正

在初始问卷编制完成后，引入人工智能技术对题项进行优化。通过AI算法分析题项语义，评估其表述清晰度、逻辑一致性及与研究目标的契合度，并据此简化句式、精炼措辞，提升题项质量与数据有效性，体现AI在问卷设计中的辅助价值。

3. 专家讨论

专家咨询法，也称为德尔菲法，是一种基于专家意见的修改和决策方法⑲。本研究运用德尔菲法确定最终的大学课堂师德师风评价问卷的指标体系及具体题项，充分整合专家的专业知识和经验，提高问卷编制的科学性与合理性。

（1）编制专家咨询表

专家咨询表由两部分构成。第一部分针对问卷维度与题项的重要性进行评价，专家需对各维度及具体题目按1（非常重要）至5（不重要）进行评分，并填写对内容的熟悉程度（1为不熟悉，5为很熟悉）。判断依据包括理论分析、实践经验、参考文献及主观直觉四个方面，分别按“大、中、小”评估影响程度。该部分还设有“修改意见”栏和“新增指标”栏，供专家提出调整建议。第二部分为专家基本信息调查，涵盖姓名、性别、年龄、工作单位、从业年限与专业领域等内容。

（2）专家构成

本次研究共收集到来自天津某高校11名专家的建议。11名专家信息详见下表3.1：

表3.1 专家信息统计表（N=11）

项目	频数（N）	占比（%）
性别	男	2
	女	9
专业领域	心理学领域	6
	管理学领域	4
	党建思想政治领域	1
	< 10年	1
工作年限	10-20年	5
	> 20年	5

（3）研究结果

在专家咨询法中我们通常使用权威系数（Cr）来体现参与咨询的专家的权威程度，其数值越大，专家咨询结果的可信度就越高，计算公式为 $Cr=(Ca+Cs)/2$ ，其中Ca代表专家对咨询内容作出判断的依据，Cs代表专家对咨询内容的熟悉程度，由文献研究可知，权威系数>0.7是可接受的信度⑲。

表3.2 专家判断依据评分标准表

判断依据	专家对判断的影响程度		
	大	中	小
理论分析	0.3	0.2	0.1
实践经验	0.5	0.4	0.3
参考国内外文献	0.1	0.1	0.1
个人直觉	0.1	0.1	0.1

表3.3 专家判断依据频数表

判断依据	专家对判断的影响程度		
	大	中	小
理论分析	3	7	1
实践经验	11	0	0
参考国内外文献	0	4	7
个人直觉	3	4	4

据表3.2和表3.3得： $Ca=(3*0.3+7*0.2+1*0.1+11*0.5+11*0.1+11*0.1)/11=0.918$

表3.4 专家熟悉程度表

熟悉程度	很熟悉	熟悉	一般熟悉	不太熟悉	不熟悉
赋值	1	0.8	0.5	0.2	0
频数	4	6	1	0	0

据表3.4得： $Cs=(1*4+0.8*6+0.5*1+0+0)/11=0.845$

$Cr=(Ca+Cs)/2=(0.918+0.845)/2=0.882>0.7$

根据专家咨询结果，本研究的问卷结构具有较高可靠性⑲。六个维度的重要性均值均高于4分，全部予以保留。在题项方

面，经专家评议删除了8项重要性较低的题目，并对部分表述不清的题项进行了修改，最终形成27个题项：政治立场（3题）、教书育人（6题）、专业素养（4题）、为人师表（5题）、社会责任（4题）、爱岗敬业（5题），其中包含3道反向计分题（第6、15、25题），构成《大学课堂师德师风评价问卷》初始版本。

（二）研究结果

1. 研究对象

问卷施测通过问卷星平台进行线上收集，共收集问卷239份，按照指定题剔除无效问卷50份，剩余有效问卷189份，回收有效率近80%。研究对象人口学信息如下表3.5：

表3.5 人口学变量频率分析表（N=189）			
变量	分类	N	比例（%）
性别	男	45	23.80
	女	144	76.20
年级	大一	51	27.00
	大二	90	47.60
	大三	48	25.40
	应用心理学	54	28.60
专业	健康服务与管理	12	6.30
	市场营销	34	18.00
	中药学	12	6.30
	中医学	10	5.30
	中药资源与开发	31	16.40
	护理学	6	3.20
	其他	30	15.90
	儿童发展心理学	58	30.70
	国际商法	16	8.50
	健康心理学	12	6.30
	心理教育与测量	44	23.30
	药用植物学	7	3.70
	医药产业链岗位模拟实训	20	10.60
课程名称	中药资源学	31	16.40
	马原	1	0.50
	通识教育课程	1	0.50
	大类基础课程	4	2.10
	专业教学课程	117	61.90
	开放选修课程	67	35.40

2. 项目分析

（1）临界比值法

使用SPSS 26.0对数据进行项目分析。按问卷总分排序后，取前27%为高分组，后27%为低分组，进行临界比值检验。结果显示，所有27个题项的CR值均大于0.35，且高、低分组在所有题项上均存在显著差异（ $p < 0.05$ ），表明各题项均具有良好的鉴别度，全部予以保留。

表3.6 初测问卷高低分组差异检验结果					
题号	CR值（绝对值）	p值	题号	CR值（绝对值）	p值
T1	4.378	<0.001	T15	5.985	<0.001
T2	4.774	<0.001	T16	7.429	<0.001
T3	5.611	<0.001	T17	5.239	<0.001
T4	2.434	0.018	T18	5.487	<0.001

T5	5.664	<0.001	T19	6.982	<0.001
T6	6.582	<0.001	T20	4.524	<0.001
T7	5.002	<0.001	T21	6.859	<0.001
T8	5.519	<0.001	T22	7.722	<0.001
T9	6.623	<0.001	T23	6.474	<0.001
T10	5.639	<0.001	T24	6.864	<0.001
T11	6.859	<0.001	T25	5.427	<0.001
T12	5.143	<0.001	T26	6.605	<0.001
T13	6.202	<0.001	T27	4.726	<0.001
T14	3.371	0.001			

（2）题总相关法

为检验问卷题目的同质性，研究计算了各题项与总分的皮尔逊积差相关系数，以判断各题是否与整体测量同一心理维度^②。根据标准（ $r < 0.4$ 应剔除），发现题项6、15、25与总分相关低于0.4，应予以修改或删除；其余题项相关系数在0.47 - 0.81之间，予以保留。进一步分析发现，这三题为反向计分题，部分学生可能因审题过快或惯性作答而选择极端选项，影响了数据质量。经与专家讨论，决定将这三题修改为正向表述，保留原意后继续用于后续研究。

表3.7 初测问卷题总相关分析结果			
题号	p	题号	r
T1	0.685**	T15	0.300**
T2	0.777**	T16	0.678**
T3	0.722**	T17	0.742**
T4	0.662**	T18	0.787**
T5	0.803**	T19	0.512**
T6	0.177*	T20	0.684**
T7	0.725**	T21	0.714**
T8	0.809**	T22	0.669**
T9	0.776**	T23	0.711**
T10	0.765**	T24	0.801**
T11	0.801**	T25	0.217**
T12	0.658**	T26	0.474**
T13	0.763**	T27	0.703**
T14	0.557**		

注：*代表 $P < 0.05$ ，**代表 $P < 0.01$ 。

3. 效度分析

基于189份初测样本，本研究采用验证性因素分析（CFA）检验问卷结构效度^③。六维度结构依据《高等学校教师职业道德规范》构建，经11位专家认可，具备充分理论依据。使用AMOS 21.0分析显示，初始模型拟合欠佳（ $\chi^2/df=3.455$, CFI=0.85, RMSEA=0.114），且题项B4、B6、F3的标准化路径系数低于0.4（A2因受反向题影响经讨论保留）。删除三道题项后，模型拟合显著改善（ $\chi^2/df=2.874$, CFI=0.914, RMSEA=0.1），符合心理测量学标准，最终形成24题问卷用于正式施测。

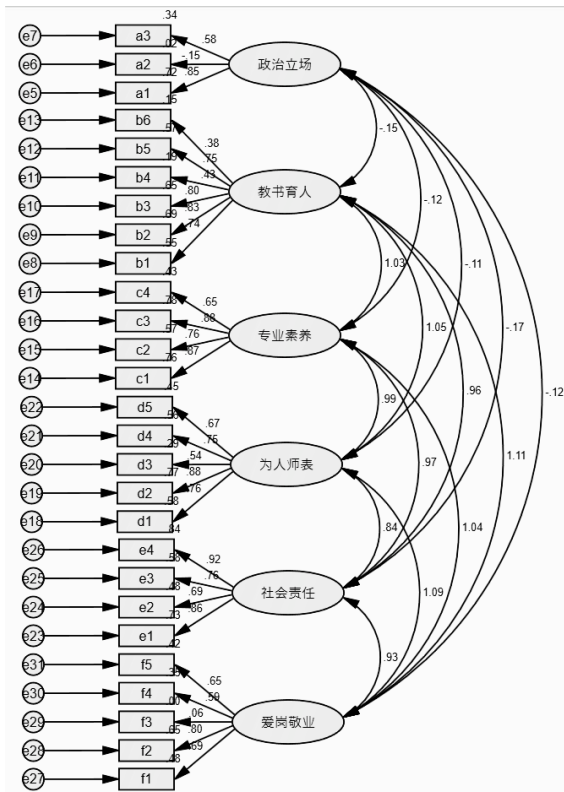


图 3.1 初测问卷第一次验证结构图

三、正式问卷信效度检验

(一) 研究对象

正式问卷的施测通过问卷星平台进行线上收集,共收集问卷309份,对回收问卷进行筛选,剔除作答有规律、只选一种答案和指定题错误的问卷,共33份,剩余有效问卷276份,有效率89.3%。研究对象人口学信息如下表4.1

表 4.1 人口学变量频率分析表 (N=276)

变量	分类	N	比例 (%)
性别	男	65	23.60
	女	211	76.40
年级	大一	36	13.00
	大二	140	50.70
	大三	100	36.20
	应用心理学	94	34.06
专业	公共管理类	47	17.03
	市场营销	77	27.90
	社会体育指导与管理	12	4.35
	其他	46	16.67
课程类型	通识教育课程	1	0.40
	大类基础课程	13	4.70
	专业教学课程	209	75.70
	开放选修课程	53	19.20

(二) 效度检验

本研究采用 AMOS 21.0 对正式样本数据进行验证性因子分析,以检验问卷的结构效度。分析参照常用标准: $\chi^2/df \leq 3$, $RMSEA \leq 0.1$, $GFI > 0.8$, CFI 、 TLI 、 $IFI > 0.85^{[2]}$ 。为增强研

究的创新性,特设置单维模型作为竞争模型,与理论构建的六因素模型进行比较。

分析结果显示(见表4.2),六因素模型拟合良好,而单维模型各项拟合指标均较差,从而支持了理论假设。在六因素模型中,题项 A3 的标准化路径系数为 0.285,低于 0.4 的可接受标准,故予以删除。删除后形成的 23 题模型(模型二)各项拟合指标均优于原模型,各题项标准化路径系数介于 0.5 - 0.84 之间,符合测量学要求,表明问卷具有较好的结构效度。

表 4.2 验证性因素分析拟合指标

模型	χ^2 / df	RMSEA	GFI	CFI	IFI	TLI
标准	< 3	< 0.1	> 0.8	接近或 > 0.9	接近或 > 0.9	接近或 > 0.9
模型一	2.935	0.084	0.831	0.908	0.909	0.889
模型二	2.705	0.079	0.850	0.928	0.929	0.909
模型三	4.744	0.117	0.708	0.803	0.804	0.784
模型四	4.405	0.111	0.743	0.837	0.838	0.819

注:模型1-全样本24题的1六因素模型;模型2-删除A3题后23题样本的六因素模型;模型3-全样本24题的单因素模型;模型4-删除A3题后23题样本的单因素模型。

(三) 信度检验

使用 SPSS 26.0 对问卷进行信度检验,结果显示总问卷的 Cronbach's α 系数为 0.959,分半信度为 0.927(见表4.3)。各维度的 α 系数分别为:政治立场与价值观 0.629、教书育人 0.791、专业素养 0.859、为人师表 0.867、社会责任 0.849、爱岗敬业 0.754;分半信度在 0.633-0.881 之间。除政治立场维度信度略低外,其余维度信度良好。鉴于该维度仅含 2 个题项,参照 Hair 等学者观点, α 系数大于 0.6 即表明信度可接受。经专家研讨,认为该维度内容重要且符合师德师风内涵,故予保留。

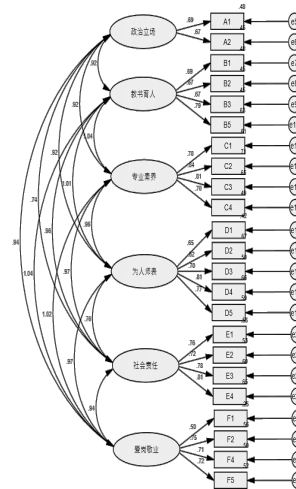


图 4.1 模型二结构图

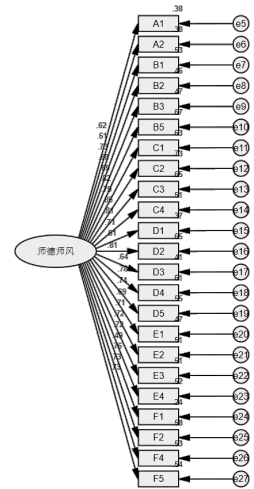


图 4.2 模型四结构图

表 4.3 大学课堂师德师风评价问卷信度分析

信度	总问卷	政治立场	教书育人	专业素养	为人师表	社会责任	爱岗敬业
Cronbach's α 系数	0.959	0.629	0.791	0.859	0.867	0.849	0.754
分半信度	0.927	0.633	0.829	0.856	0.881	0.844	0.729

四、讨论

本研究以《高等学校教师职业道德规范》等政策文件为指导,结合文献分析初步构建大学课堂师德师风评价的理论框架,并通过德尔菲法与预测试对问卷进行修订完善。基于309名大学生的有效样本,经项目分析、验证性因素分析与信度检验,最终确立包含政治立场与价值观、教书育人、专业素养、为人师表、社会责任、爱岗敬业六个维度的23项问卷,模型拟合良好,结构合理,兼具公民道德与职业特殊性,验证了理论构想的科学性。

在信效度方面,问卷内部一致性系数、分半信度等指标均符

合心理测量学标准,验证性因素分析也表明其结构效度良好,证明该工具具有较好的可靠性与有效性。在方法与视角上,本研究聚焦“课堂”这一教学核心场域,推动评价从宏观转向具体教学行为,并创新性地引入单维竞争模型,通过比较分析进一步验证六维结构的优越性,增强了理论的说服力与适用性。

未来可以进一步扩大施测范围以检验问卷的普适性,结合访谈、观察等质性方法深入探究师德师风的影响机制,并借助大数据与人工智能技术实现动态监测与个性化评估,从而为师德建设与教师发展提供更精准的支撑。

参考文献

- [1] 教育部等六部门关于加强新时代高校教师队伍改革的指导意见 [J]. 中华人民共和国教育部公报, 2021, (3): 34-38.
- [2] 王蕾, 邓喆, 苟斐斐. 新时期高校师德师风水平测度及障碍因素研究——以 W 高校教师为例 [J]. 内蒙古师范大学学报 (教育科学版), 2024, 37(6): 55-66.
- [3] 李芳, 李岩. 新时期师德师风内涵的二重性 [J]. 浙江大学学报 (人文社会科学版), 2019, 49(3): 188.
- [4] 石红梅. 高校师德师风的时代性及其建设路径分析 [J]. 黑龙江教育学院学报, 2019, 38(5): 19-21.
- [5] 赵崔莉, 陈力. “大思政课”视域下推进课程思政培育时代新人探究 [J]. 传承, 2024, (01): 80-88.
- [6] Hong Z, Shufen T, Peiyan Z, et al. Research on the Construction System of Teachers' Ethics and Style in Secondary Vocational Schools [J]. International Education Forum, 2025, 3(1): 1-6.
- [7] 黄友初, 杨继涛. 新时代高校师德师风评价指标的编制与启示 [J]. 上海教育评估研究, 2024, 13(3): 612.
- [8] 姜海鑫. 新时代高校师德师风建设路径探析 [J]. 经济师, 2024, (5): 175-176.
- [9] 林彬. 高校师德建设的内涵把握与多维推进 [J]. 福建农林大学学报 (哲学社会科学版), 2010, 13(6): 76-79.
- [10] 梁庆周. 当前我国高校师德问题研究 [D]. 广西民族大学, 2007.
- [11] 郭丹娜, 刘江虹, 谢福胜, 等. 中小师德师风评价指标体系构建及行为表现调查问卷设计 [J]. 教育测量与评价, 2023, (5): 26-34.
- [12] 楚风. 高等院校师德师风建设的现状分析和思考 [J]. 教育管理研究, 1998, (4): 38-40.
- [13] 瞿鹤鸣, 吴佳. 高校师德评价指标体系的构建 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2007, (2): 144-148.
- [14] 张金勇, 龙平, 于格. 高校教师师德结构分析及其问卷编制 [J]. 贵州师范学院学报, 2023, 39(9): 19-24.
- [15] 董鹏刚. 新时代下高校教师师德评价指标体系构建研究 [J]. 西部素质教育, 2018, 4(19): 57.
- [16] 陈久萍. 高校师德评价指标体系的构建刍议 [J]. 黑龙江教育学院学报, 2014, 33(7): 42-43.
- [17] 张超. 我国高校教师师德政策的演进与逻辑理析 [J]. 黑龙江高教研究, 2023, 41(5): 83-88.
- [18] 张金勇, 龙平, 于格. 高校教师师德结构分析及其问卷编制 [J]. 贵州师范学院学报, 2023, 39(9): 19-24.
- [19] Ahuva S R, Shulamit S, Hadas E B. Development and validation of a questionnaire for assessing parents' health literacy regarding vision screening for children: a Delphi study [J]. Scientific Reports, 2023, 13(1): 13887-13887.
- [20] 孙鸿燕, 黄艳芳, 廖光荣, 等. 应用德尔菲法构建Ⅲ期、Ⅳ期糖尿病肾病病人中西医结合延续护理方案 [J]. 护理研究, 2016, 30(13): 1592-1594.
- [21] 韩璐. 大学生家国情怀的结构与测量 [D]. 淮北师范大学, 2023.
- [22] Watkins M W, Coffey D Y. Reading Motivation: Multidimensional and Indeterminate. [J]. Journal of Educational Psychology, 2004, 96(1): 110-118.
- [23] 张莹, 杨睿哲, 彭晓霞, 等. 验证性因子分析原理、模型及其在量表结构效度评价中的应用 [J]. 中华健康管理学杂志, 2022, 16(6): 428-432.
- [24] 梁丽, 杨伊生. 文化依恋问卷的编制及信效度检验 [J]. 心理研究, 2022, 15(3): 220-229.