

# 生成式 AI 写作反馈在西南民族地区高校英语教学中的实践反思——多语言背景学生的声音困境、教师中介与立德树人归旨

梁爽

云南民族大学, 云南 昆明 650504

DOI:10.61369/ETI.2026050048

**摘 要 :** 生成式人工智能写作反馈工具的广泛应用正在深刻重塑高校英语写作教学的实践图景。在西南民族地区高校这一特定情境中, AI反馈系统内含的修辞标准化逻辑与多语言背景学生的多元文化表达资源之间, 存在值得教育者高度重视的潜在张力。本文以元话语理论为分析框架, 聚焦 AI写作反馈对多语言背景学生论证性声音建构的影响机制, 系统探讨三个核心问题: AI的修辞偏好是否对学生的多元表达资源构成规训压力? 技术赋能话语下学生的文化主体性能否得到有效保护? 外语教师应当如何在 AI深度介入的课堂中重新定位自身角色? 研究表明, 将 AI写作反馈由技术工具转化为育人资源, 需要教师在明确功能边界的前提下, 以文化声音为导向重构任务设计, 以批判性 AI素养培育支撑学生的主体性辨识能力, 从而在 AI辅助写作教学中落实“立德树人”的根本使命。

**关 键 词 :** 生成式人工智能; AI写作反馈; 元话语; 多语言背景学生; 论证性声音; 课程思政; 西南民族地区

## Practical Reflection on the Application of Generative AI Writing Feedback in English Teaching in Universities in Southwest Ethnic Areas —The Voice Dilemma of Students with Multilingual Backgrounds, Teacher Intermediation and the Goal of Cultivating Moral Character and Promoting Education

Liang Shuang

Yunnan Minzu University, Kunming, Yunnan 650504

**Abstract :** The widespread adoption of generative artificial intelligence (GenAI) writing feedback tools is profoundly reshaping the pedagogical landscape of English writing instruction in higher education. In the specific context of universities in Southwest China's ethnic minority regions, a tension of considerable educational significance exists between the rhetorical standardization logic embedded in AI feedback systems and the diverse cultural expressive resources of multilingual students. Drawing on metadiscourse theory as its analytical framework, this paper examines the mechanisms through which AI writing feedback shapes the construction of argumentative voice among multilingual students, and systematically addresses three core questions: Do AI systems' rhetorical preferences exert a disciplinary pressure on students' diverse expressive resources? Can students' cultural subjectivity be effectively protected within the prevailing discourse of technological empowerment? And how should foreign language teachers reposition their professional roles in classrooms where AI intervention has deepened? The findings suggest that transforming AI writing feedback from a technical tool into an educational resource requires teachers to clarify functional boundaries, redesign writing tasks around the principle of cultural voice, and cultivate students' critical AI literacy to support their capacity for autonomous discernment—thereby fulfilling the fundamental mission of morality cultivation and character development (*lìde shùren*) in AI-assisted writing pedagogy.

**Keywords :** generative artificial intelligence; AI writing feedback; metadiscourse; multilingual students; argumentative voice; curriculum-integrated ideological education; Southwest China ethnic minority regions

## 引言

生成式人工智能（Generative AI）的快速发展正在深刻重塑英语作为外语（EFL）的教学生态格局。以 ChatGPT、DeepSeek 等大语言模型为代表的 AI 工具已广泛应用于写作辅导与反馈评估，能够提供涵盖论证逻辑建议、文本结构优化与表达风格调整的高层次反馈<sup>[1]</sup>。然而，中国外语教育的发展从未只是技术应用问题。杨瑞、胡开宝指出，新时代外语学科发展要求在坚守语言文化研究本体的同时，主动回应国家战略与社会发展的深层需求，培养兼具卓越语言能力与坚定家国情怀的复合型人才<sup>[2]</sup>。

这一要求在西南民族地区高校的英语写作教学中显得尤为迫切。该地区彝、藏、苗、壮等少数民族学生占相当比例，在国家通用语言、本民族语言与英语三种语言系统之间持续协商，构成高度多元的学习境遇。当 AI 写作反馈工具进入这一特定教学情境，一系列值得深思的问题便随之浮现：AI 系统基于大规模英语语料训练而形成的修辞偏好，是否会对学生的多元表达资源构成规训压力？在技术赋能的话语框架下，多语言背景学生的文化主体性能否得到有效保护？外语教师应当如何在 AI 深度介入的课堂中重新定位自身角色？

本文以元话语理论<sup>[3]</sup>为分析框架，立足西南民族地区高校英语写作教学的现实语境，依次回应上述三个问题，并尝试为这一特定情境下的外语课程思政建设提供新的思考路径。

## 一、西南民族地区高校 AI 写作反馈应用的现实语境

### （一）生成式 AI 写作反馈的效能与局限

已有研究表明，AI 写作反馈在提升语言准确性与结构规范性方面具有相当的技术优势。田园等对定制化 AI 平台在大学英语议论文写作教学中的纵向研究发现，AI 辅助写作能够显著提升学生整体写作表现，对中低水平学生尤为明显。然而，该研究同时发现学生在 AI 辅助情境下的写作能力与独立写作能力之间存在显著差距，部分学生因长期依赖 AI 反馈而产生“能力幻觉”——将对工具的熟练使用误认为语言能力的真实增长<sup>[4]</sup>。

在写作者声音与身份层面，Warschauer 等指出，AI 写作工具在提升文本流畅度的同时，可能系统性地平滑写作者声音中的文化个性，使不同背景学生的文本在语气与立场表达上趋于同质<sup>[5]</sup>。对于西南民族地区高校学生而言，其英语论证写作本已历经多语言迁移的复杂磨损，若 AI 反馈再度以标准化规范加以覆盖，损失的恰恰是最难重建的表达个性。

### （二）西南民族地区英语写作教学的特殊性

西南民族地区高校英语写作教学的特殊性，首先体现在学生独特的多语言认知生态之中。来自彝、藏、苗、壮等民族的学生在进行英语论证写作时，面临的是三种语言系统之间的持续多向调适。这种多语言背景赋予他们独特的跨语言感知力与修辞创造力——更倾向于叙事性的论证铺垫、对权威论据的特定理解方式，以及在立场表达上受本民族价值观影响的语气选择。

其次，这一群体所具备的生活经验与文化积淀构成了英语写作中宝贵的内容资源。他们对本地区生态环境、民族历史与文化传承的亲历性认知，是其他背景学生难以复现的论证素材。然而，这类资源在标准化 AI 写作反馈系统中往往缺乏相应的评价框架，可能收到“论据支撑不足”的误导性信号。从课程思政视角来看，西南民族地区高校英语写作课程肩负双重使命：既要提升学生的英语表达能力，使其具备参与国际交流的语言资本；又要

引导学生在跨文化表达中坚守文化主体性，将丰富的民族文化经验转化为向世界展示中华文明多元图景的话语资源<sup>[6]</sup>。当 AI 系统以高频、即时的方式介入写作反馈环节，若缺乏教师的主动干预，上述双重使命的实现便面临系统性的干扰。

## 二、AI 写作反馈对多语言学生论证性声音建构的影响

元话语理论将写作者在文本中用以组织内容、调节确信度、表达立场的语言资源定义为元话语<sup>[7]</sup>。其中，互动性元话语，尤其是模糊限制语（hedges）、强势语（boosters）与自我提及（self-mentions），是论证性声音最核心的构成维度，直接呈现写作者的认知立场与文化身份。正是在这一维度上，AI 写作反馈的标准化逻辑与多语言背景学生的表达实践之间，存在难以忽视的结构性张力。

### （一）AI 的修辞预设是否对学生的多元表达资源构成规训压力

生成式 AI 写作反馈系统的能力建立在对海量文本的统计学习之上，其训练语料在语言与文化代表性上存在结构性失衡英语。学术写作的主流规范在训练数据中占据压倒性权重<sup>[8]</sup>。这意味着，AI 反馈系统在提供论证结构与语言表达建议时，以特定历史与文化语境中形成的“好论证”标准作为隐性参照系，而这一参照系对多语言背景学生的表达实践并不中立。

这种修辞预设至少通过三种机制对学生的论证性声音构成规训压力。其一，结构偏好的同质化引导：AI 反馈系统普遍偏好西方学术写作中的线性论证范式，倾向于将归纳式铺陈、叙事性论证或问题套嵌式结构识别为“逻辑不清晰”加以纠正，受本民族修辞传统影响的学生最具个人色彩的表达特征可能在此过程中被系统抹除。其二，论证素材的价值低估：来自本民族生活经验的一手知识、对地方性历史的叙述性引用，在 AI 系统的评估体系中往往难以获得与引用权威学术文献同等的“论据效力”认定，

可能被提示为“论据不充分”，向学生传递出固有知识资源“不够好”的错误信号。其三，立场表达的去个性化处理：在元话语理论的视角下，模糊限制语与自我提及的使用方式是写作者文化身份最敏感的语言载体<sup>[13]</sup>。AI系统倾向于推荐标准化的立场标记词汇，这些表达固然符合学术写作规范，却可能逐步磨平学生声音中源自文化背景的表达个性，在群体层面降低文本的内容多样性<sup>[5]</sup>，并在课堂层面产生“趋中效应”<sup>[1]</sup>。

因此，对第一个问题的回答是肯定的：AI反馈系统内含的修辞标准化逻辑，确实对多语言背景学生的表达资源构成了结构性规训压力，这一压力在元话语层面尤为显著。

## （二）技术赋能话语下学生的文化主体性能否得到有效保护

仅靠AI工具的自动运行，无法保护多语言背景学生的文化主体性。从元话语的维度来看，学生对AI反馈建议的接受过程并非单纯的语言选择，而是一个深层的身份协商过程。当AI系统持续将学生的元话语选择——立场表达的节制方式、自我提及的频率、情感介入的程度——标记为需要修正的“偏差”时，学习者不仅在语言上趋向服从，更在情感层面逐渐与自身的写作主体产生疏离。顾琦一等对二语写作中情感投入与身份建构关系的研究表明，这种反馈互动中的情感疏离会反过来削弱写作者对自身文化资源的信任与运用意愿<sup>[6]</sup>。

对于多语言背景学生而言，这一风险更为深重：其论证性写作中的文化声音本已历经本民族语言、汉语与英语三重协商的磨损，若AI反馈再度以“标准化”之名施加外部规范，其写作身份建构将面临叠加性的消解压力。王文斌关于AI时代外语教育“赋魂”问题的论述同样指向这一核心：人工智能的技术能力并不能自动生成外语教育的“内在精神”，引导学生以批判力与创造力超越工具的边界，始终是人的任务<sup>[7]</sup>。技术本身并不自动导向公平，文化主体性的保护必须依托教育干预，这正是第三个问题所要回答的核心所在。

# 三、教师中介、任务设计与课程思政的整合路径

## （一）重新定位AI反馈的功能边界

面对上述张力，外语教师的首要任务是在教学层面明确AI写作反馈的功能边界，将其定位于“认知支架”而非“修辞权威”。这一区分需要落实为具体的课程设计逻辑：语言准确性层面（语法、词汇、句法）的反馈可高效利用AI工具；而元话语层面，涉及立场强度的调节、论证语气的选择、自我提及的取舍，则必须保留教师的人工介入，确保学生的个性化表达意图得到理解与保护，而非被标准化覆盖。

这一功能区分并非对AI工具的回避，而是在充分利用技术效能的同时，为教师的专业判断留出不可替代的空间。杨瑞、胡开宝强调，外语教师专业性的核心价值体现在AI工具无法替代的文化理解、价值引导与情感联结能力之上<sup>[8]</sup>。胡杰辉、陈雪梅的准

实验研究提供了直接的实证支撑：有教师协同介入的“师—生—机”三元互动模式，在论述逻辑性与认知灵活性等高阶维度的促学效果显著优于学生自主人机互动模式，表明教师在AI辅助写作课堂中的角色不因技术介入而弱化，反而因学生更需要人文判断的参照而愈加不可或缺<sup>[8]</sup>。

## （二）以“文化声音”为导向的写作任务设计

在课程任务设计层面，化解AI标准化反馈压力的关键，在于有意识地创设为学生多元文化背景赋权的写作情境。当写作任务本身邀请学生的文化经验进入论证，学生与AI反馈系统之间的互动便会发生质的转变：学生会以内容知识的主人翁姿态审视AI建议，而非被动接受。

具体路径包括：设计以学生在地经验与文化知识为核心论证资源的议题，例如要求学生就本民族传统生态智慧与现代环境治理的关系展开英语论证，或围绕本地区非物质文化遗产的国际传播策略进行立场性写作。在这类任务中，学生所掌握的第一手文化知识构成论证优势而非知识赤字，AI系统对“论据不足”的自动提示也将因情境的不对等而失去规训效力。从元话语的维度来看，以文化声音为导向的任务设计还为学生提供了将本民族元话语习惯转化为有意识修辞选择的机会——当学生在写作中调用本民族叙事逻辑或立场表达方式，并通过教师引导认识到这些选择的文化依据，元话语便从被动的语言习惯转化为主动的身份资源<sup>[13]</sup>。

## （三）批判性AI素养培育与课程思政的价值归宿

在学习者能力培养层面，批判性AI素养的培育是化解AI修辞标准化风险的根本路径。夏洋、唐召琪的研究发现，跨文化交际能力与AI素养对学习者的批判性反馈处理能力具有显著的交互预测效应。跨文化能力较强的学生更能识别AI建议中的文化预设并做出有意识的取舍，而AI素养较高但跨文化意识有限的学生则更倾向于将AI建议视为普适规范全盘接受<sup>[10]</sup>。这一发现对西南民族地区高校的素养培育具有直接启示：批判性AI素养的培育不能脱离跨文化意识的同步发展，二者必须作为相互支撑的整体加以设计。

具体到教学实践，教师可设计专门的反思性学习活动，引导学生识别AI反馈建议中所隐含的文化假设，思考“为什么AI系统认为这样的表达更好”，并在此基础上做出有意识的修辞选择。这一过程本身就是一种元话语意识的激活：它引导学生将对AI建议的批判性评估转化为对自身写作选择的深度反思，从而在使用工具的同时强化而非消解写作主体意识。

上述三个维度的实践路径，最终指向一个共同的价值归宿：在AI辅助英语写作的教学情境中，帮助多语言背景学生认识到，自身所承载的多元文化经验不是需要被国际规范覆盖的学习起点，而是可以通过不断提升的英语表达能力向世界传递的宝贵文化资源。当这种认识与语言技能共同成长，外语教育立德树人的根本使命便会在技术浪潮中获得了最为坚实的落脚点<sup>[12]</sup>。

## 四、结语

本文以元话语理论为分析框架，聚焦 AI 写作反馈对西南民族地区多语言背景学生论证性声音建构的影响机制，依次回应了三个核心问题。分析表明：AI 反馈系统内含的修辞标准化逻辑确实对学生的多元表达资源构成结构性规训压力，主要体现在论证结构的同质化引导、地方性知识的价值低估与立场表达的去个性

化处理三个层面；文化主体性的保护不能依赖技术工具的自我调节，而必须依托教育干预；外语教师应从知识传授者转型为明确功能边界的设计者、以文化声音为导向的任务创设者与批判性 AI 素养的系统培育者。

将 AI 写作反馈由修辞规训工具转化为语言与文化成长资源，是西南民族地区高校外语课程思政建设在 AI 时代面临的深层命题，也是新时代外语教育守正与创新的具体体现<sup>[2]</sup>。

## 参考文献

- 
- [1] 田园, 郝展欣, 张文霞. 定制化 AI 平台在大学英语写作教学中的应用与成效 [J]. 外语电化教学, 2026 (2): 99-108.
- [2] 杨瑞, 胡开宝. 新时代外语学科发展的守正与创新 [J]. 外语电化教学, 2025 (5): 17-22.
- [3] Warschauer, M., et al. (2023). The affordances and contradictions of AI-generated text for writers of English as a second or foreign language. *Journal of Second Language Writing*, 62, Article 101071.
- [4] Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? *Proceedings of FAccT 2021*, 610-623.
- [5] Padmakumar, V., & He, H. (2024). Does writing with language models reduce content diversity? *Proceedings of ICLR 2024*.
- [6] 顾琦一, 朱芝燕, 顾曰国. 二语写作中的情感投入与身份建构: 基于过程性数据的研究 [J]. 外语教学与研究, 2025 (6).
- [7] 王文斌, 陈明. 人工智能时代想象力对外语教育的赋魂作用 [J]. 外语电化教学, 2025 (5): 9-16.
- [8] 胡杰辉, 陈雪梅. GenAI 与教师协同干预对大学外语写作思辨能力的影响研究 [J]. 外语与外语教学, 2026 (1): 41-52.
- [9] Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring interaction in writing*. Continuum.
- [10] 夏洋, 唐召琪. 跨文化交际能力与 AI 素养对写作反馈批判性处理的预测效应研究 [J]. 外语与外语教学, 2026.
- [11] 段益. 人工智能时代高校思想政治教育对外语教学的启示 [J]. 外语电化教学, 2025 (5).
- [12] 教育部. 高等学校课程思政建设指导纲要 [Z]. 中华人民共和国教育部, 2020.
- [13] Hyland, K. (2008). Persuasion, interaction and the construction of knowledge. *International Journal of English Studies*, 8(2), 1-23.