

生成式 AI 赋能职业高校学前教育专业课程评价的长期策略

龙紫君

广东工商职业技术大学文化与传播学院，广东 肇庆 526040

DOI:10.61369/ETI.2026050001

摘 要： 生成式人工智能（GAI）为职业高校学前教育专业课程评价改革带来新契机，但现有应用多停留于短期试验，缺乏长期系统策略。本文基于真实课堂的现实困境，提出一套可长期运作的综合策略，涵盖人机协同流程、专业工具研发、教师培训、伦理防控、数据反馈及分阶段推广等六个环节。随着 AI PC 出现，此类具备本地计算能力的终端设备能让 GAI 评价工具在校园内安全部署，有效化解数据隐私与网络依赖难题。

关 键 词： 生成式人工智能；学前教育专业；职业高校；课程评价；长期策略

Long-term Strategies for Generative AI-Enhanced Curriculum Evaluation in Early Childhood Education Programs at Vocational Colleges

LUNG, TZYU-JIUN

School of Culture and Communication, Guangdong University of Business and Technology, Zhaoqing, Guangdong 526040

Abstract： Generative Artificial Intelligence (GAI) is opening new possibilities for reforming curriculum evaluation in preschool education programs at vocational colleges. However, most current applications remain short-term trials, and long-term systematic strategies are lacking. This paper starts from the real difficulties teachers face in the classroom and proposes comprehensive strategies for lasting implementation, including six interconnected components: human-AI collaborative workflows, specialized tool development, teacher training, ethical risk prevention, data feedback, and phased promotion. With the emergence of AI PCs, these devices with local computing power enable secure campus deployment of GAI evaluation tools, effectively solving the long-standing problems of data privacy and network dependence.

Keywords： Generative Artificial Intelligence; preschool education program; vocational colleges; curriculum evaluation; long-term strategy

一、问题的提出

2020 年，国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》^[1]曾指出，教育评价事关教育发展方向，要「坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾。」职业高校学前教育专业肩负培养一线幼儿教师的重任。核心课程中，学生需完成大量开放性作业，如教案设计、儿童观察记录、实习反思日志等。此类作业无标准答案，最能展现学生专业素养，因而成为评价重点。然而，开放性也带来沉重批改负担。面对数十名学生与多次作业迭加，教师难以实时具体反馈，形成性评价在现实中往往沦为表面打分。

近年来，生成式人工智能取得突破，DeepSeek、文心一言等工具已能理解复杂文本并生成结构清晰的评价与建议^[2]。将 GAI 引入课程评价，由它承担初步评分与评语生成，再由教师最终审

核，理论上可大幅减轻教师负担，同时让学生获得实时回馈。然而，技术导入非一蹴可几。真实课堂中，GAI 辅助评价面临诸多长期挑战：学生是否会过度依赖 AI 而放弃自己思考？教师专业判断力是否弱化？AI 评语是否会模式化？数据隐私与学术诚信如何持续管控^[3]？这些问题无法透过短期测试回答，必须在长期教学实践中不断调整。为此，本文以职业高校学前教育专业真实课堂为背景，提出一套适合长期运作的综合策略。

二、现状困境分析

当前课程评价中所面临的结构性困境^[4]：

第一个困境，是评价工作量与评价质量之间的尖锐矛盾。一份教案需要从目标、准备、过程、延伸等多个角度来评估；一份观察记录则要求判断是否做到客观描述、合理推论、理论连结与

作者简介：龙紫君 (1970.03-)，女，台湾人，广东工商职业技术大学文化与传播学院专任教师，博士研究生，研究方向：儿童发展心理学。

教育建议。批改这类作业，往往需要十到二十分钟。以四十名学生、每学期四次作业来估算，光一个班就要花上数十个小时。

第二个困境，是形成性评价难以真正落实。学生缴交作业后往往要等上一两周才能看到评语，那时课程已进入下一个单元，修改的动机自然大幅降低。真正的形成性评价，需要学生能在短时间内收到建议，并且有机会进行修改，这意味教师需要进行两轮甚至三轮的批改，工作量将成倍增加。调查显示，仅有不到三成的学生能在作业缴交后一周内收到具体的反馈^[6]。

第三个困境，是教师评价能力的个别差异相当明显。有的教师擅长撰写深入，有的则只能给出笼统评价，缺乏客观的参照标准，不同教师对同一份作业的评分也可能出现不同，进而影响公平性。

第四个困境，是评价结果与教学改进之间的分裂。在传统模式中，教师批改完作业、给完分数之后，评价过程就算结束了。学生在哪个环节失分较多、哪些类型的问题反复出现，这些信息并未被系统性地汇总与分析，教师教学的改进往往只能依赖个人的经验，不是根据数据的证据。

第五个困境，是数据隐私与安全问题。学生作业中，包含了大量个人身份的信息。如果将这些数据上传到公共的云端服务进行处理，就会面临数据外泄、被用于模型训练，或被第三方储存等的风险。这也是许多人对导入 AI 评价工具犹豫不决的主要原因。

正是上述所说的困境，导入 GAI 辅助评价确实具有现实上的迫切性，但技术本身并不会自动解决问题，仍需要一套完整的策略设计来引导。

三、面向长期实施的综合策略

（一）建立人机协同的三段式评价流程

可推广一个由「AI 初评—学生修改说明—教师终审」所构成的三段式流程。这个流程的设计理念，是让每一位参与者（AI、学生、教师）都能在自己最擅长的环节中发挥作用。

第一步，学生缴交作业初稿后，平台会根据教师事先设定的评分指标，自动产生初步的评分以及逐项的具体评语。教师需要事先设定好指标与提示词。这些评语不是简单的「好」或「不好」，而是会具体指出问题所在，例如「活动目标中的情感目标与后续活动过程的对应关系不够清楚」、「提问设计大多为封闭式问题，建议增加两到三个开放式问题」。

第二步，学生收到 AI 的评语后，须修改自己的作业，并同时撰写一份「修改说明」，交代哪些建议他采纳了、做了什么样的修改，哪些建议他认为不合适而拒绝了、理由又是什么。使 AI 从「答案提供者」转变为「思考的催化剂」。当然，学生不能只是被动地接受建议，而必须在理解、批判与抉择的基础上完成修改。这个过程本身就是训练学生掌握专业标准的能力、批判性思考的能力，以及为自己的判断提出论证的能力。

第三步，由教师对修改后的作业以及修改说明进行最终审核。由于 AI 已经完成了基础的评阅工作，教师只需要将注意力集

中在那些评分异常、修改说明有争议或是成绩边缘的个案上，这样可以大幅节省时间，也能确保了评价的权威性与公平性。

（二）研发专业导向的 GAI 工具并支持本地化部署

目前市面上通用的 GAI 工具，并不是专为学前教育专业所设计的。学校可以，自行研发或者与技术厂商合作一套专门为职业高校学前教育专业量身打造的 GAI 评价工具。当教师设定评分指标时，可以直接从标准库中叫出已有的维度描述，例如「活动目标应涵盖认知、情感、动作技能三个领域」、「观察记录应包含客观事实描述、专业推论与教育建议」、「反思日志应体现从描述到分析再到行动计划的层次递进」等等。如此一来，AI 所产生的评语自然就能与国家的政策文件对齐，不同教师、不同班级之间的评价标准也能保持较高的一致性。此外，也需要建立一个共享的「提示词库」。使「提示词库」中的提示词越来越丰富，成为学校一项非常宝贵的专业资源。

在部署方式上，应考虑校园本地方案。现在已有企业开发将 GAI 模型直接安装区域服务器或个人计算机上运行，不需要将数据上传到外部云端。这种本地化部署的好处能使学生的作业数据始终留在学校内部或教师个人计算机上，没有外泄的风险。此外，如果校园网络出现问题，评价工具仍然可以正常使用，学校也不需要长期支付昂贵的云端服务费用^{[6][7]}。

（三）实施分层的教师 AI 评价能力培训

学校需建立分层培训体系^[8]。初级培训的对象是全体教师，内容包括 GAI 的基本原理、平台的操作方式、如何设定评价指标、如何解读 AI 所产生的评语等等。目标是让每一位教师都能独立完成三段式的评价流程，并消除他们对于使用新技术的顾虑。中级培训则针对骨干教师，内容更为深入，包括如何设计提示词、如何校准评分标准、如何辨识 AI 可能产生的「幻觉」或系统性偏误、如何处理学生对 AI 评语的质疑，以及如何利用诊断数据来改善教学。高级培训则是面向有意引领教学改革的资深教师，内容涵盖人机协同的教学研究方法、跨校经验的整理与提炼，以及参与工具的迭代设计等。这一批教师可以成为校内或区域内教研团队的核心成员，协助提炼出可以复制的实践模式，并撰写教学案例供大家参考。

（四）建构伦理风险与学术诚信的长效防控机制

长期使用 GAI 最令人担心的莫过于学术诚信与伦理风险^[9]。如果学生养成让 AI 代替自己思考的习惯，甚至直接复制 AI 生成的评语当作自己的作业，那就完全背离了教育的初衷。所以，学生除了前面提到的「修改说明」之外，还应要求每一份作业都要附上一份简短的「AI 使用声明」。教师在课程开始时须明确规范，并严格执行，让学生从一开始就养成正确的使用习惯。而教师方面，要视 AI 为辅助工具，最终的成绩一定要由教师亲自给定。在学校方面，也应针对数据使用、隐私保护、责任归属等问题做出原则性的规定，并选择本地化部署让所有的数据都在校园内部，管理起来会更加可控。

（五）形成数据驱动的教学改进闭环

长期使用 GAI 辅助评价，自然会积累大量的教学数据。这些数据不仅可以用来评定学生的成绩，更可以反过来帮助教师改进

教学——这是传统评价模式完全无法比拟的优势。在本地化部署环境下，可汇总学生在各次作业中的评分分布、常见错误类型等信息。每学期末，平台自动产生诊断报告，教师据此有针对性地调整教学重点，下学期追踪同样指标，形成「评价—诊断—改进—再评价」良性循环。

四、结语

生成式 AI 能为职业高校学前教育专业课程评价带来无限的可能性。它让教师从繁重劳动中解放，让学生获得实时学习回馈，

也让形成性考核有机会从理想走进现实。随着具备本地计算能力的终端设备普及，GAI 评价工具可实现校园安全部署，从根本上化解数据隐私与网络依赖困扰^[10]。本文提出的六项策略彼此关联、互相支撑，需要在真实课堂教学中反复检验与动态调整。当教师能熟练且负责任地将 GAI 融入日常教学评价时，所培育出的幼儿教师将拥有更扎实的专业能力，其未来教育的孩子们也将因此受益。

参考文献

-
- [1] 中华人民共和国国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案 [Z]. 2020.
- [2] 李燕, 陈伟. 生成式人工智能赋能教育评价的现状、特征和现实困境 [J]. 中国高校科技, 2026(01): 22-29.
- [3] 张艳艳. 生成式人工智能赋能职业教育评价的数据风险与协同治理 [J]. 科教导刊, 2025(32): 7-9.
- [4] 肖海文, 王坤. 走向新质评价: 数智技术赋能职业教育评价形态的转向 [J]. 成人教育, 2026, 46(06): 58-65.
- [5] 周海银, 李振娜. 数智技术赋能职业教育学业评价的现实隐忧及治理路径 [J]. 现代教育管理, 2026(03): 115-128.
- [6] 孙晶, 胡丹丹. AI PC 是否预示“个人智算”即将涌现 [N]. 新华每日电讯, 2024-07-08 (005).
- [7] 姜奇平. PC 补了 AI 一个大缺陷 [J]. 互联网周刊, 2024, (10): 6.
- [8] 王钟锐, 李璇. AI 赋能教育背景下高校外语教师教育评价能力研究 [J]. 大众文艺, 2026(03): 116-118.
- [9] 吴龙凯, 程浩, 张珊, 等. 智能技术赋能教育评价的时代内涵、伦理困境及对策研究 [J]. 电化教育研究, 2023, 44(09): 19-25.
- [10] 刘邦奇, 袁婷婷, 纪玉超, 等. 智能技术赋能教育评价: 内涵、总体框架与实践路径 [J]. 中国电化教育, 2021(08): 16-24.