

数智时代高校辅导员就业指导力重构研究

李曼蓉

深圳信息职业技术大学, 广东 深圳 518172

DOI: 10.61369/VDE.2026070032

摘 要： 在数智技术深度融入高等教育的背景下，生成式人工智能为高校就业指导工作赋能的同时也带来挑战。一方面，其有助于提升工作效率、推动模式创新；另一方面，也可能引发“概率依赖”风险，即师生过度信赖基于算法的预测结果，视其为确定性发展路径，进而抑制职业探索的多样性与学生发展的主体性。本研究旨在揭示“概率依赖”在就业指导中的具体表征与生成机理，并构建以“反思性实践者”为核心的辅导员就业指导力模型，推动就业指导从“工具赋能”向“价值理性”回归，为相关理论构建与实务改进提供参考。

关 键 词： 概率依赖；高校辅导员；就业指导力；数智时代；反思性实践

Research on the Reconstruction of Employment Guidance Ability of College Counselors in the Digital Intelligence Era

Li Manrong

Shenzhen Institute of Information Technology, Shenzhen, Guangdong 518172

Abstract： In the context of the deep integration of digital and intelligent technologies into higher education, generative artificial intelligence (AI) not only empowers career guidance in universities but also poses challenges. On the one hand, it helps improve work efficiency and promote model innovation; on the other hand, it may also lead to the risk of "probability dependence", where teachers and students excessively rely on algorithm-based predictions, viewing them as deterministic development paths, thereby inhibiting the diversity of career exploration and the subjectivity of student development. This study aims to reveal the specific manifestations and generation mechanisms of "probability dependence" in career guidance, and construct a counselor career guidance capability model centered around "reflective practitioners", promoting a shift from "tool empowerment" to "value rationality" in career guidance, and providing references for related theoretical construction and practical improvement.

Keywords： probability dependence; college counselors; employment guidance ability; digital and intelligent era; reflective practice

生成式人工智能等技术为高校就业指导工作带来了显著的赋能前景，但技术的深度应用也伴生复杂效应，一个核心隐忧在于过度依赖技术可能导致“概率依赖”陷阱——当算法基于历史数据生成的、看似“科学”的职业预测被过度信任时，辅导员与学生可能不自觉窄化探索视野，弱化对自身兴趣、价值观的深入反思。

针对技术赋能教育的双重性，学界已展开广泛探讨。国内研究经历了从关注效率提升到警惕技术风险的范式演进，指出人工智能可能导致“认知外包”与主体性消减^[1]，引发专业思维扁平化及算法固化偏见等问题^[2]。国外研究更早聚焦技术伦理与人文平衡，强调“人本人工智能”^[3]及人类监督的必要性^[4]，并警示数据偏差可能放大社会不平等^[5]。既有成果丰硕，但在高校辅导员就业指导这一具体实践场域，仍有深层问题有待厘清：一是“概率依赖”影响辅导员行为与学生选择的具体机制尚未充分揭示；二是关于辅导员应如何构建兼具技术能力与育人智慧的新型指导力，尚缺乏系统模型与可操作的干预路径。

因此，如何在利用人工智能提升效能的同时，规避其可能导致的认知窄化与育人浅表化风险这一问题，成为了 AI 赋能职业生涯教育过程中亟待解决的问题。

一、“概率依赖”的表征与生成机理

“概率依赖”特指数智时代高校就业指导工作中，指导主体

与对象对基于历史大数据和算法模型生成的职业发展概率预测，产生过度信任与路径遵从，从而在认知与行动上限制了对更广阔、更具个性化和不确定性的职业可能性的探索。

基金项目：校级 2026–2027 科研创新要素培育专项“新时代 AI 对高校辅导员就业指导力的重构研究”（SUIT2026SK007）。

作者简介：李曼蓉（1997—），女，广东潮州人，硕士研究生，助教，研究方向：高校职业生涯教育。

“概率依赖”在就业指导实践中呈现出多维度表征。在认知层面，它表现为一种“确定性幻觉”。复杂的算法模型将多维度的个体与社会变量转化为简洁的概率数字或排序，这种呈现方式容易掩盖其背后的统计假设与数据局限，使辅导员与学生将“高概率推荐”误读为“最优或唯一选择”，忽视了个体生涯中的偶然机遇与创造可能。在行为层面，它引发“探索惰性”与“路径坍塌”。当 AI 系统能够快速提供看似量身定制的岗位列表与发展建议时，学生主动进行职业访谈、社会实践、跨界试错的内生动力可能减弱，辅导员组织深度团体辅导、开展个性化生涯咨询的投入也可能减少，职业探索的广度与深度因而收窄。在关系层面，它导致“育人在场性”的弱化。就业指导过程中富含情感支持、价值澄清与意义建构的师生深度互动，有被简化为信息传递与技能培训的风险，辅导员作为“人生导师”的情感劳动与价值引领角色面临挑战。

“概率依赖”的生成，是技术逻辑、认知心理与制度环境多重因素耦合作用的结果。其生成机理主要体现在三个方面。第一是技术黑箱与权威传递。AI 算法的复杂性与不透明性使其输出带有“技术权威”光环，而辅导员在面对自身知识范围外的行业动态时，可能不自觉地倚重这种权威，将技术工具的“计算”等同于专业判断的“考量”。第二是效率导向对深度过程的挤压。高校就业工作普遍面临时间紧、任务重、考核指标化的压力，能够快速生成量化结果、展示“工作成效”的智能工具，与这种效率至上的管理逻辑天然契合，从而挤压了需要慢思考、深对话的质性指导过程的空间。第三是主体反思能力的阶段性不足。部分学生处于职业探索初期，自我认知尚不清晰，面对复杂的职业世界容易产生焦虑与迷茫；而部分辅导员也可能存在数智素养的结构性短板，难以对 AI 建议进行批判性审视。主客观上的准备不足，共同加强了对“现成答案”的依赖。理解这些机理，是设计有效干预策略、重构辅导员能力体系的逻辑起点

二、重构核心：走向“反思性实践者”的能力模型

超越“概率依赖”，需要高校辅导员在“人机协同”的新格局中，重新进行角色调适^[9]，从一个技术的应用者转变为“反思性实践者”。这一角色要求辅导员不仅能操作工具，更能批判性地审视工具，能在技术给出的概率性答案与学生鲜活的生命体验之间搭建桥梁，能在确定性的推荐与不确定性的未来之间守护探索的空间。基于此，本研究构建了一个包含四个核心维度的就业指导力新模型。

首先，技术批判力是反思性实践者的认知基础。它指辅导员能够理解 AI 就业指导工具的基本原理与数据来源，清醒认识到其固有的局限性。这包括知晓算法的训练数据基于历史信息，可能无法反映新兴产业或未来趋势；理解推荐结果中可能隐含的社会偏见与数据偏差；明白概率计算无法量化个体的热情、韧性、价值观等内在动力因素等。

其次，意义协商力是连接技术与人的关键桥梁。当 AI 提供一系列岗位概率时，辅导员的核心任务是引导学生将这些外部信息

与内部世界进行联结，扮演价值塑造与思想引领的角色^[7]。这意味着辅导员需要帮助学生解读 AI 推荐背后的能力要求、工作特质与行业脉络，更要通过深度对话，启发学生反思“这些选择中哪些与我的兴趣、价值观和长远人生目标产生了共鸣”意义协商力要求辅导员运用生涯叙事、卡片分类、价值澄清等咨询技术，助力学生在人机交互的信息流中，进行内在的意义建构与身份认同，将职业选择从“被推荐”转化为“主动选择”。

此外，不确定性引导力是数智时代尤为珍贵的能力。面对 AI 对“不确定性”的天然排斥，辅导员需要成为“可能性的守护者”。他们应主动向学生引入生涯混沌理论等视角，帮助学生理解职业生涯的非线性、复杂性与偶然性，将不确定性重新定义为蕴含机遇的开放空间。在具体指导中，辅导员可以设计“假设探索”练习，鼓励学生思考小概率但高兴趣的职业选项；可以引入设计思维的“原型测试”理念，推动学生通过短期实习、项目制学习等方式进行低成本试错，从而在利用 AI 进行“聚焦”的同时，有意识地保持对外部机会的“扫描”与对自身潜能的“探索”。

最后，伦理决策力构成了反思性实践的价值基石。在运用 AI 工具的过程中，辅导员需时刻秉持公正与促进学生发展的伦理原则。这要求辅导员关注算法结果是否对特定学生群体构成系统性不利，并主动采取补救措施；在学生盲目追求“高薪热门”而忽视个体适配性与心理健康时，能够进行干预与引导，捍卫学生在人机协同中的“主体性”^[8]；在处理学生敏感个人信息时，严格遵守伦理规范。伦理决策力确保技术的使用始终服务于“育人”的根本目的，防范技术应用可能带来的异化风险。

这四种能力相互关联、彼此支撑，共同定义了数智时代高校辅导员作为“阐释者”、“扰动者”与“导航者”的专业新形象。

三、实践路径：超越“概率依赖”的协同设计

理论模型的落地需要具体的实践路径作为支撑。为了将“反思性实践者”的能力模型转化为可操作的行动方案，本研究设计了一套“反思性人机协同”就业指导流程，旨在系统化地抵御“概率依赖”。

首先，在指导流程上，应构建“AI 预处理－师生共解构－开放性探索”的三阶段闭环。第一阶段，辅导员可借助 AI 工具进行初步的信息筛查与模式识别，形成包含主流推荐与“长尾选项”的初步建议清单，但自身需保持技术批判意识，明确其局限性。第二阶段是核心环节，即开展“AI 建议解构工作坊”。辅导员不是直接呈现结果，而是引导学生一同审视：这些推荐基于我的哪些输入信息？数据可能来自哪些行业和时期？哪些潜在选项可能被模型忽略？通过集体讨论，将 AI 的“黑箱”输出转化为可理解的、有条件的信息，破除“确定性幻觉”。第三阶段，基于解构后的信息，启动“开放性探索助推”。辅导员运用意义协商技巧，帮助学生从推荐列表中识别与内在动机联结的点；同时，利用不确定性引导方法，鼓励学生对非主流、低概率但感兴趣的方向制定微型探索计划。

其次，在支持工具上，需开发两类针对性资源。一类是“反概率依赖”反思工具箱，例如设计“算法偏见观察清单”“职业假设挑战卡”等，为师生提供结构化的提问框架，系统审视 AI 建议的潜在问题。另一类是“多元探索激发”资源包，整合叙事访谈指南、设计思维工作坊方案、短期实践项目库等，为学生主动创造职业体验、验证自身假设提供脚手架。这些工具旨在平衡 AI 的“过滤”功能，强化人的“探索”功能。

最后，在实施与评估层面，建议采用行动研究法，在试点院系进行迭代式实践。在应用新流程与工具后，通过对比实验组与对照组学生在职业探索自我效能感、职业决策清晰度、就业满意度等方面的变化，以及通过深度访谈了解辅导员能力感知与学生体验的转变，科学评估干预效果。并根据评估反馈，持续优化能力模型与实践工具，形成“研究－实践－反思－改进”的良性循环，确保重构后的就业指导力能够真正回应数智时代的复杂挑战。

四、结语

数智时代，人工智能正深度融入高校就业服务。辅导员面临的核心挑战是如何在职业生涯教育中实现科学教育和人文教育的协同。“概率依赖”集中体现了这一矛盾：数据基于过去，而生涯面向未来。“概率依赖”易导致职业探索窄化、学生主体性削弱与指导浅表化。

重构辅导员就业指导力需多措并举。高校应更新就业评价体系，降低对签约率等量化指标的依赖，增加对职业探索质量、长期发展满意度等质性维度的关注，为深度指导创造制度空间。同时，需建立辅导员数智素养与反思实践能力培训体系，融入批判性思维、AI 伦理等内容。此外，学术界与实践界应加强合作，持续追踪技术演进与劳动力市场变化，共同迭代就业指导的理论工具，确保技术始终服务于学生的终身发展与幸福。

参考文献

- [1] 董剑桥. 认知卸载还是认知外包：教育数字化转型中的赋能与去智能化风险 [J]. 外国语文, 2025, 41 (6): 12-27.
- [2] 黄友初. 智能时代教师专业发展的现实困境与文化进路 [J]. 上海师范大学学报 (哲学社会科学版), 2026, 55(01): 136-143.
- [3] Dinh L T, Le D T, Uwizeyemungu S, et al. Human-Centered Artificial Intelligence in Higher Education: A Framework for Systematic Literature Reviews [J]. Information, 2025, 16 (3): 240-240.
- [4] Laux J. Institutionalised distrust and human oversight of artificial intelligence: towards a democratic design of AI governance under the European Union AI Act [J]. AI & SOCIETY, 2023, 39 (6): 1-14.
- [5] Bitton B D, Hoffmann P C, Godulla A. Deepfakes in the context of AI inequalities: analysing disparities in knowledge and attitudes [J]. Information, Communication & Society, 2025, 28 (2): 295-315.
- [6] 吴满意, 杜宝彪. 赋能与坚守：人工智能时代思政教育施教者的角色调适 [J]. 马克思主义理论教学与研究, 2026, 6 (01): 81-89.
- [7] 叶浩生, 苏佳佳. 生成式学习：人工智能时代的学习新范式 [J]. 教育研究, 2025, 46 (12): 66-78.
- [8] 汤倩雯, 曹梅. 生成式人工智能时代学生主体性再定义——基于后人类主义的思考 [J]. 开放教育研究, 2026, 32 (01): 37-44.