

高职院校基层组织智能评价体系的应用与实践路径研究

罗维佳, 陈森玲*

广东省外语艺术职业学院, 广东 广州 510000

DOI: 10.61369/VDE.2026070031

摘 要 : 在教育数字化转型与基层治理现代化双重战略导向下, 高职院校党建评价正从传统经验型考核向数据驱动的智能决策型评价转型, 这是推动高职院校党建高质量发展、落实全面从严治党向基层延伸的关键抓手。当前, 高职院校党建评价不仅存在标准碎片化、过程监测缺位、结果运用虚化等共性困境, 更面临校企双主体场景评价空白、顶岗实习流动党员管理缺位等特有难题, 制约了党建工作科学化、精准化发展。本文以《中国共产党普通高等学校基层组织工作条例》为核心制度遵循, 融合党建质量评价、教育治理现代化、数据驱动决策三大理论, 采用文献研究法、层次分析法、调研分析法, 构建“五维一体”合规性指标模型与“三系统协同”闭环运行机制, 明确全链条实施路径。研究表明, 该体系可有效破解传统党建评价的结构性困境, 提升高职党建数字化、智能化水平, 为高职院校党建数字化转型提供可复制、可推广的实践范式, 丰富高校党建智能评价领域研究成果^[1]。

关 键 词 : 高职院校; 党建智能评价; 数字化转型; 产教融合; 依规治党; 闭环治理

Research on the Application and Practical Path of the Intelligent Evaluation System for Party Building in Higher Vocational Colleges

Luo weijia, Chen Senling*

Guangdong Polytechnic of Foreign Languages and Arts, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract : Under the dual strategic guidance of educational digital transformation and the modernization of grassroots governance, the evaluation of Party building in higher vocational colleges is transitioning from traditional experience-based assessment to data-driven intelligent decision-making evaluation. This serves as a key lever for promoting high-quality development of Party building in higher vocational colleges and implementing comprehensive governance of the Party at the grassroots level. Currently, the evaluation of Party building in higher vocational colleges faces common dilemmas such as fragmented standards, a lack of process monitoring, and superficial application of results. Additionally, it encounters unique challenges specific to the context, including gaps in evaluation within the dual-subject scenario of schools and enterprises, and deficiencies in the management of mobile Party members during on-the-job internships. These issues constrain the scientific and precise development of Party building work. Grounded in the "Regulations on the Work of Grassroots Organizations of the Communist Party of China in Ordinary Higher Education Institutions" as the core institutional basis, this paper integrates three theoretical frameworks: Party building quality evaluation, modernization of educational governance, and data-driven decision-making. By employing literature research, the Analytic Hierarchy Process (AHP), and survey analysis, it constructs a "five-dimensional integrated" compliance indicator model and a "three-system synergy" closed-loop operation mechanism, clarifying the full-chain implementation path. The study indicates that this system can effectively resolve the structural dilemmas of traditional Party building evaluation, enhance the digitalization and intelligence levels of Party building in higher vocational colleges, provide a replicable and scalable practical paradigm for the digital transformation of Party building in higher vocational colleges, and enrich research findings in the field of intelligent evaluation of Party building in higher education institutions.

Keywords : higher vocational colleges; intelligent evaluation of Party building; digital transformation; integration of industry and education; governing the party according to rules; closed-loop

引言

（一）研究背景与意义

党的二十大报告明确提出“全面提高基层党建质量”的核心要求，《中国共产党普通高等学校基层组织工作条例》确立“党建工作与学校事业发展同部署、同落实、同检查、同考核”的刚性原则，为高职院校党建评价提供了法定框架。高职院校作为培养高素质技术技能人才的核心阵地，党建工作深度嵌入产教融合、校企合作全过程，但当前党建评价仍存在突出问题：评价体系脱离党内法规导向^[2]，存在“重业务、轻政治”偏差；评价模式与办学特色脱节，未覆盖校企共建等特有场景；评价方式数字化水平滞后，主观性强、时效性差。构建合规、可量化、可智能运行的党建智能评价体系，是破解上述困境、推动基层党组织履行法定职责的关键举措^[3]。

（二）核心概念界定

高职院校党建智能评价体系，是以党内法规为根本依据，以基层党组织六项主要职责为核心，立足高职院校产教融合定位，运用大数据、人工智能等技术，构建的集多源数据采集、多维指标分析、全过程监测、闭环式整改于一体的现代化评价系统。其核心特征体现为依规范性、智能化、动态性、履职导向和高职特色，与传统评价模式的差异集中在评价逻辑、数据来源、评价方式和结果运用四个方面^[4]。

一、高职院校党建评价的现实困境

（一）共性核心困境

一是评价标准碎片化，政治引领导向弱化，指标逻辑松散，“重业务、轻政治”现象突出；二是数据资源分散，“信息孤岛”明显，数据采集依赖人工填报，存在滞后、失真问题；三是过程性评价缺失，以年终终结性考核为主，预警功能缺位；四是结果运用形式化，与绩效考核、资源配置衔接不足，缺乏闭环整改机制。

（二）高职特有评价困境

一是校企双主体场景评价空白，未设置校企党建共建、党建赋能产教融合等专项指标；二是顶岗实习流动党员评价缺位，缺乏线上动态评价与企业协同评价，出现管理“真空期”；三是双师型教师党建融合评价不足，未将党员教师企业实践等纳入评价；四是技能育人与劳动教育评价虚化，无法体现高职类型教育特色。

二、理论基础与制度依据

（一）核心理论基础

本文以党建质量评价、教育治理现代化、数据驱动决策三大

理论为核心支撑，形成“价值－制度－技术”三位一体研究框架：党建质量评价理论确立指标设计原则，教育治理现代化理论指导闭环机制构建，数据驱动决策理论提供技术框架，确保技术服务于党建质量提升。

（二）核心制度依据

《高基条例》是评价体系构建的根本遵循，其明确的高校院（系）级党组织六项主要职责，是指标体系设计的核心框架。《中国共产党支部工作条例（试行）》《中国共产党党员教育管理工作条例》等配套党内法规，细化了基层党支部建设、党员教育管理等要求，与《高基条例》相互衔接，共同构成评价体系的制度底线^[5]。

三、“五维一体”党建智能评价指标体系

（一）设计原则

一是政治首位原则，以政治建设为统领，凸显党建政治属性；二是依规对应原则，所有指标严格对应《高基条例》六项职责，无违规自创；三是高职专属原则，嵌入产教融合、流动党员管理等特色场景；四是数据可及原则，以可量化、可自动采集指标为主，支撑智能评价运行^[6]。

表1 高职院校党建智能评价完整指标体系

一级指标	二级指标	核心观测点（含高职专属）	指标类型	分级评价标准
政治引领	政治执行力	上级决策部署落实率、会议传达率、贯彻举措完成度	定量	优秀：100% 落实；合格：≥ 90%；不合格：< 90%
	政治理论学习	中心组学习、支部学习完成率、学习研讨质量、线上学习成效	定量	优秀：100% 完成；合格：≥ 90%；不合格：< 90%
	政治纪律执行	重大事项请示报告规范度、宣传阵地政治把关力度、政治言行规范度	定性	优秀：零违规；合格：无重大问题；不合格：存在违规情况
组织建设	组织生活规范	“三会一课”、主题党日、组织生活会、民主评议党员规范执行率	定量	优秀：100% 规范执行；合格：≥ 95%；不合格：< 95%
	党员教育管理	党员发展流程规范性、教育培训完成率、顶岗实习流动党员管理成效、党费收缴规范度	定量	优秀：全覆盖零瑕疵；合格：≥ 90% 完成；不合格：存在不规范情况
	纪律作风建设	廉政教育开展情况、师德师风建设成效、监督执纪情况、问题整改完成率	定性	优秀：零违纪，整改完成率100%；合格：无重大问题；不合格：存在违纪情况
	干部人才工作	“双带头人”培育成效、双师型党员教师培育成效、党管人才政策落实情况	定量＋定性	优秀：机制健全成效突出；合格：按要求落实；不合格：未落实相关要求

思想 意识 形态	意识形态责任	责任制落实度、宣传阵地管理规范性、风险排查频次、舆情处置及时率	定性	优秀：零风险，每月排查；合格：无重大舆情，每季度排查；不合格：存在风险隐患
	师生思政工作	思想动态研判频次、谈心谈话覆盖率、工匠精神培育融入情况	定量	优秀：每季度研判，全覆盖；合格：每半年研判，≥85%覆盖率；不合格：未开展相关工作
	课程思政引领	专业核心课程思政覆盖率、技能课程思政融合成效、典型成果培育情况	定量	优秀：100%覆盖，有省级以上成果；合格：≥80%覆盖；不合格：<80%覆盖
作用 履职	联系服务师生	“我为群众办实事”项目完成率、师生诉求响应及时率、师生满意度、实习学生服务成效	定量	优秀：100%完成，满意度≥95%；合格：≥90%完成，满意度≥85%；不合格：未达合格标准
	先锋模范作用	党员示范岗设立数量、攻坚任务参与情况、志愿服务时长、乡村振兴服务成效	定量+定性	优秀：≥3个示范岗，作用突出；合格：≥1个示范岗，积极参与；不合格：作用发挥不明显
	群团统战工作	群团组织引领成效、统战对象联系服务频次、和谐稳定维护成效	定性	优秀：机制健全，每季度联系；合格：按要求开展工作；不合格：履职不到位
融合 育人	党建引领教学科研	党组织参与专业建设、人才培养方案制定、教学改革推进、科研项目引领情况	定性	优秀：全程参与，成效显著；合格：有效参与；不合格：未参与相关工作
	校企党建共建与双师培育	校企党建共建基地数量、党组织联动活动频次、党员教师企业实践成效、企业实践参与率	定量	优秀：≥3个共建基地，季度联动，参与率100%；合格：≥2个共建基地，半年联动；不合格：无相关举措
	党建引领技能育人与劳动教育	党建引领职业技能竞赛成效、党建+劳动教育开展情况、学生职业技能等级证书获取率	定量+定性	优秀：获省级以上奖项，劳动教育常态化，证书获取率≥90%；合格：获校级奖项，按要求开展；不合格：未开展相关工作
	产教融合赋能成效	党建赋能产教融合项目数量、产业学院党建工作成效、党建引领校企技术服务与技能培训成效	定量	优秀：≥4个赋能项目，体系健全成效好；合格：≥2个赋能项目，工作规范；不合格：无相关成效
	就业与实习育人实效	就业困难学生帮扶覆盖率、毕业生党员就业质量、顶岗实习学生党员管理成效、企业评价情况	定量	优秀：帮扶全覆盖，就业率100%；合格：帮扶全覆盖，就业率≥90%；不合格：帮扶不到位

（三）量化评价模型

采用加权综合评价模型，计算公式为： $S=\sum_{i=1}^nW_i\times X_i$ ，其中S为综合得分（满分100分）， W_i 为指标权重， X_i 为指标标准化得分（0-100分）。根据得分划分为优秀（≥90分）、良好（80-89分）、合格（60-79分）、不合格（<60分）四个等级，为预警、整改提供依据。

四、“三系统协同”智能评价闭环运行机制

构建“数据采集系统—智能分析系统—反馈决策系统”三系统协同闭环机制，实现全流程落地^[7]。

（一）数据采集系统：多源融合与校企互通

打通校内智慧党建与教务、学工等系统接口，实现数据自动采集；搭建校企数据加密互通端口，对接企业党建、实习管理系统，破解流动党员、校企党建数据采集难题^[8]。

（二）智能分析系统：多维评价与专属预警

自动计算评价得分，生成高职专属报告；运用NLP技术与大数据挖掘分析党建与产教融合关联度；针对流动党员管理、校企联动等风险点，设置红黄绿三级预警，推送整改建议。

（三）反馈决策系统：闭环治理与协同整改

通过数据看板分级呈现评价结果与问题清单；将评价结果与评优评先、绩效考核挂钩，实行不合格“一票否决”；建立校企

联合整改机制，实行清单化管理、销号式验收，形成“评价—反馈—整改—复评—提升”闭环^[9]。

五、高职院校党建智能评价体系实施路径

（一）标准构建：对标法规，定制高职专属指标

锚定党内法规要求，突出政治建设；定制产教融合专属指标，实现“一专业群一特色”；完善流动党员双主体评价标准；建立指标动态优化机制。

（二）平台支撑：建设数据中台，打通校企壁垒

打通校内系统数据，实现自动同步；搭建校企数据互通端口，建立共建共享机制；开发高职特色功能模块；严控数据安全，签订校企安全协议。

（三）智能驱动：构建评价模型，实现动态评价

落地加权综合评价模型，生成专项报告；构建流动党员动态评价模型；引入校企双主体智能分析；建立分级预警机制。

（四）闭环治理：强化结果运用，构建协同闭环

将评价结果与资源配置挂钩；建立校企联合整改机制，实行销号管理；完善复评机制，推进评价结果公开监督。

（五）制度保障：完善协同机制，保障长效运行

建立跨部门、跨主体协同机制；完善配套制度；落实经费与联合保障；培育特色文化，推动党建与育人深度融合^[10]。

六、研究结论与展望

（一）研究结论

当前高职院校党建评价存在共性与特有困境叠加问题，转型势在必行；“五维一体”指标体系可破解标准碎片化、特色缺失问题；“三系统协同”闭环机制可解决过程监测缺位、结果运用

虚化痛点。

（二）研究展望

未来将深化人工智能大模型应用，提升定性指标评价精准度；开展大样本实证研究，优化指标与模型；探索区域性评价标准与数据共享机制，推动区域高职党建质量提升。

参考文献

- [1] 中共中央. 中国共产党普通高等学校基层组织工作条例 [M]. 北京：人民出版社，2021.
- [2] 中共中央. 中国共产党支部工作条例（试行）[M]. 北京：人民出版社，2018.
- [3] 中共中央. 中国共产党党员教育管理工作条例 [M]. 北京：人民出版社，2019.
- [4] 中共中央文献研究室. 党的二十大报告辅导读本 [M]. 北京：人民出版社，2022.
- [5] 刘明，杨国，吴忠明，等. 教育大模型智能体的开发、应用现状与未来展望 [J]. 现代教育技术，2024, 34(11): 5-14.
- [6] 王一冰. 高职院校学生党建工作机制探究 [J]. 时代报告，2025, (12): 48-50.
- [7] 李韵冰. 新发展阶段高职院校学生党建工作测评体系构建 [J]. 才智，2025, (31): 29-32.
- [8] 刘志刚，郭艳颖. 高职院校党支部智慧党建实施路径研究与实践 [J]. 现代商贸工业，2025, (18): 85-87.
- [9] 郑伟. 新时代高职院校基层党建工作评价体系分析 [J]. 时代报告，2025, (03): 48-50.
- [10] 王慧德，刘琳洁，葛贝德. 新时代高职院校基层党建工作评价体系实践研究 [J]. 哈尔滨职业技术学院学报，2024, (05): 5-7.