

基于数据画像的艺术院校发展型资助育人机制研究 ——以浙江音乐学院为例

谢晶, 蔡鑫

浙江音乐学院, 浙江 杭州 310024

DOI:10.61369/ECE.2026040038

摘 要 : 高校资助工作正由保障型资助向发展型资助转型。艺术院校学生培养具有专业投入高、实践依赖强、成长路径差异大等特点, 传统以困难认定和资金发放为中心的资助模式, 难以回应受助学生在专业提升、舞台实践、心理支持和职业发展等方面的复合需求。本文以浙江音乐学院为例, 基于“数据画像”理念, 构建经济保障、学业发展、专业成长、心理支持、实践参与、就业发展和价值成长七维指标体系, 提出“精准识别—分类支持—协同治理—过程跟踪—成效评价”的运行机制。研究认为, 数据画像不是简单的数据汇聚或技术管理工具, 而是推动资助资源精准配置、育人主体协同联动和学生成长增值评价的重要抓手。艺术院校应在严守数据伦理和隐私保护底线的基础上, 推动资助工作从“物质脱困”走向“能力造血”, 不断提升资助育人的针对性、发展性和实效性。

关 键 词 : 数据画像; 艺术院校; 发展型资助; 资助育人; 协同治理

Research on the Developmental Aid-Education Mechanism of Art Colleges Based on Data Portrait—A Case Study of Zhejiang Conservatory of Music

Xie Jing, Cai Xin

Zhejiang Conservatory of Music, Hangzhou, Zhejiang 310024

Abstract : University aid work is transforming from guarantee-based aid to developmental aid. The training of students in art colleges is characterized by high professional investment, strong reliance on practice, and significant differences in growth paths. The traditional aid model centered on hardship identification and fund distribution is difficult to meet the composite needs of aided students in professional improvement, stage practice, psychological support, and career development. Taking Zhejiang Conservatory of Music as an example, based on the concept of "data portrait", this paper constructs a seven-dimensional indicator system covering economic security, academic development, professional growth, psychological support, practical participation, employment development, and value growth, and proposes an operational mechanism of "precision identification—classified support—collaborative governance—process tracking—effect evaluation". The research holds that data portrait is not a simple data aggregation or technical management tool, but an important starting point to promote the precise allocation of aid resources, the collaborative linkage of education subjects, and the value-added evaluation of students' growth. On the basis of strictly abiding by data ethics and privacy protection bottom lines, art colleges should promote aid work from "material hardship alleviation" to "capacity building", and continuously improve the pertinence, development-oriented nature, and effectiveness of aid-education.

Keywords : data portrait; art colleges; developmental aid; aid-education; collaborative governance

一、问题提出：从经济保障到发展赋能

高校学生资助关系教育公平。长期以来, 奖助学金、助学贷款、勤工助学和临时困难补助等政策有效解决了家庭经济困难学生“上得起学”的底线问题。随着高等教育内涵式发展不断推进, 资助工作的目标已不再停留于资金保障, 而是进一步指向价值引领、能力提升和长远发展。也就是说, 资助育人必须实现从“给钱帮困”向“助人成长”的转变。

在“三全育人”背景下, 资助不应是单一部门的事务性工作, 而应嵌入学校人才培养全过程。尤其在数字化治理条件下, 高校已经积累了较为丰富的学生成长数据, 如何把分散的数据记录转化为可解释、可行动、可评价的育人资源, 成为提升资助实效的重要课题。

艺术院校在这一问题上具有特殊性。音乐、舞蹈、戏剧等专业学生的成长高度依赖导师指导、日常训练、舞台实践和行业资源。经济困难不仅会造成生活压力, 还可能转化为乐器设备、培

项目信息: 本文为2024年浙江省教育厅科研项目“基于数据画像的艺术院校资助育人工作调研——以浙江音乐学院为例”(Y202455400)的研究成果。

训机会、展演平台和职业资源的不足，进而影响学生的专业自信与发展质量。因此，艺术院校资助工作不能满足于“收材料、评等级、发补助”的线性流程，而应围绕学生成长全过程开展精准支持。浙江音乐学院建设“浙音成长”学生综合数据平台，为精准识别学生状态、整合专业与学工资源提供了现实基础。

二、文献综述：发展型资助与数据画像的结合

（一）资助育人

从物质帮扶到能力赋能。现有研究普遍认为，高校资助育人已从单纯物质帮扶拓展为思想引领、学业支持、心理关怀和就业促进的综合育人体系。段玉青提出，资助育人需要多方参与，突破单一部门工作边界；黄林静等强调，在“三全育人”格局下，发展性资助应由经济帮扶向精神激励和能力提升延伸；赵云芳则从“三全育人”理念出发，提出应将资助工作融入高校整体育人体系^[1-3]。这些研究为发展型资助提供了理论支撑，但对艺术院校专业化、个性化培养场景的讨论仍显不足。

（二）精准资助与数据画像

从身份识别到需求诊断。李静等提出，可借助大数据分析提升资助识别与资源配置的精准度；李成飞围绕贫困生资助精准化问题，指出数据技术能够缓解信息不对称^[4-5]。但从发展型资助看，“精准”不能窄化为“精准找贫困”，还应回答学生缺什么能力、需要什么资源、谁来提供帮助、效果如何评价等问题。冯盛等提出“成长画像”理念，强调受助学生不应被固化为“贫困生”标签，而应被动态、立体地理解^[6]。张敏等在关于艺术类院校“三全育人”路径的研究中也提示，艺术院校资助育人必须结合专业特色，将导师指导、舞台实践、展演比赛和行业资源纳入支持体系^[7]。因此，数据画像的价值不只是识别对象，更在于打通学工、教务、专业教学和就业资源，把学生成长需求转化为可执行的育人方案。

三、现实困境：艺术院校资助育人的四重脱节

第一，资金发放与成长支持脱节。当前资助程序日趋规范，但部分工作仍停留在困难认定、材料审核和资金到账层面。学生拿到补助后，其专业瓶颈是否缓解、舞台机会是否增加、心理压力是否降低，缺少持续跟踪。

第二，数据掌握与协同育人脱节。艺术生的成长数据分散在教务、学工、团委、就业、心理中心和专业教研室等多个系统中。辅导员可能了解学生家庭困难，却不清楚其专业潜质；专业教师可能发现学生排练缺席，却不了解其因兼职打工而分散精力。数据不通，容易造成管理割裂和帮扶滞后。

第三，专业资源与资助体系脱节。艺术院校最核心的育人资源是名师指导、排演项目、比赛展演和行业院团平台，但这些资源往往没有系统纳入资助育人体系。受助学生真正需要的，可能不是一次性补贴，而是一次高质量演出机会、一位导师的持续指导或一次行业实践入口。

第四，行政评价与成长增值脱节。传统资助考核更重视流程规范和材料完整，却较少评价学生受助后的能力提升、心理韧性、专业表现和价值成长。发展型资助需要将评价重点从“钱有没有发到位”转向“学生是否发生积极改变”。

四、指标体系：构建七维学生成长画像

基于艺术院校人才培养特点，发展型资助的数据画像可由七个维度构成。

一是经济保障画像，主要记录家庭经济困难等级、奖助学金、助学贷款、勤工助学、临时困难补助等信息，用于保障学生基本学习生活。该维度是资助工作的起点，但不能成为判断学生发展潜力的唯一依据。

二是学业发展画像，关注课程成绩、学分完成、补考重修、课堂出勤和学业预警等信息，帮助识别学习困难与适应问题。艺术院校在研判时应兼顾公共课、理论课和专业课之间的差异，避免以单一成绩标签化学生。

三是专业成长画像，这是艺术院校最具特色的维度，包括专业主课表现、导师阶段评价、琴房训练投入、作品创作、展演比赛和获奖情况等。该维度能够发现“有潜力但缺资源”的学生，为专项扶持、设备支持、展演推荐和导师帮扶提供依据。

四是心理支持画像，整合心理测评、谈心谈话、校园适应、人际关系和危机预警等信息，用于识别经济压力、专业焦虑和发展挫折带来的心理风险。心理数据高度敏感，必须严格限定知情范围。

五是实践参与画像，记录志愿服务、社会实践、团学活动、公共美育和校园文化建设参与情况，帮助发现学生社会连接不足、表达展示不足等问题，引导学生在实践中提升责任意识和综合能力。

六是就业发展画像，关注职业规划、实习经历、考研考编准备、简历投递、签约进展和就业意向，重点服务高年级困难学生，通过校友资源、行业院团和实践基地提供岗位推荐与职业指导。

七是价值成长画像，关注诚信意识、感恩意识、社会责任和朋辈示范作用，推动学生从“被动受助”走向“主动自助”，再进一步参与政策宣讲、公益支教和公共美育服务，实现价值反哺。

五、运行机制：以数据画像驱动资助育人闭环

第一，建立精准识别机制，实现从“身份识别”到“需求诊断”的转变。学校应在困难认定基础上，结合学业、专业、心理、实践和就业等数据，对学生成长状态进行综合研判。系统负责前端预警，辅导员、班主任和专业教师负责线下核实，形成“数据支撑+人工复核”的识别模式，避免单纯依赖经验判断或算法判断。

第二，建立分类支持机制，实现从“统一供给”到“精准赋能”的转变。对于基本保障型学生，重点落实国家资助、贷款和

勤工助学；对于学业支持型学生，提供课程辅导、朋辈互助和导师答疑；对于专业提升型学生，倾斜大师课、展演、比赛、设备和排演项目；对于心理关怀型学生，形成学工、导师和心理中心联动；对于就业发展型学生，提供简历修改、面试训练、岗位推荐和校友导师支持；对于榜样引领型学生，则通过励志宣讲、志愿服务和公共美育项目培育典型。

第三，建立矩阵式协同治理机制，打破部门壁垒并整合育人资源。艺术院校应构建党委统一领导、学工统筹推进、院系具体落实、专业教师深度参与的协同格局。学校层面打通教务、学工、团委、就业、心理和专业教学数据，院系层面建立辅导员与专业教师定期会商制度。当画像提示学生专业实践不足、就业信心不强或心理压力较大时，相关主体应共同制定支持方案，也可将专业教师参与资助育人的情况纳入育人工作评价，推动“教”与“管”同向发力^[8]。

第四，建立项目化资源供给机制。面对艺术类学生高层次、个性化需求，学校可设计“艺术实践支持计划”“公共美育实践项目”“青年艺术家成长营”“困难学生专业提升计划”等项目，将分散资源转化为稳定平台，把一次性资助转化为持续性培养路径。

第五，建立过程跟踪与成效评价机制。发展型资助应形成“学期初诊断—学期中跟踪—学期末评估—下一周期优化”的闭环。评价不只看资金发放和材料齐备，更要看学生学业预警是否解除、专业表现是否改善、舞台经历是否增加、心理韧性是否增强、就业进展是否推进、社会责任是否提升。通过成长增值评价，资助工作才能真正从事务管理走向育人治理^[9]。

六、伦理边界：守住数据使用的育人底线

数据画像提升了资助工作的精准性，但也可能带来隐私泄露、算法误判和标签固化等风险。首先，应坚持育人导向，不能把学生简化为若干指标，更不能以平台判断替代教育判断。其次，应坚持最小必要原则，明确数据采集范围、授权机制、查看权限、流转流程和保存期限，尤其要保护家庭经济、心理健康和就业困难等敏感信息。再次，应坚持人工复核，任何系统预警和画像分类都必须结合谈心谈话、教师反馈和现实情境进行综合判断。最后，应坚持隐私保护和尊严维护，避免在班级或公共场景中暴露学生困难身份，防止受助学生被特殊化、公开化和标签化^[10]。

七、结语

基于数据画像的发展型资助机制，是高校学生工作数字化转型与资助育人内涵式发展的交汇点。对艺术院校而言，数据画像的价值不在于强化管理控制，而在于更准确地理解学生、更有效地配置资源、更持续地支持成长。浙江音乐学院的实践表明，只有将经济保障、专业成长、心理支持、实践锻炼、就业帮扶和价值引领纳入同一育人框架，才能推动资助工作从“物质脱困”走向“能力造血”。未来，艺术院校应继续完善类型化指标体系、协同化运行机制和成长性评价标准，在严守数据伦理的前提下，形成更具艺术人才培养规律的资助育人模式。

参考文献

- [1] 段玉青. 全员育人视域下的大学生资助育人机制探析 [J]. 湖北社会科学, 2017(05):164-168.
- [2] 黄林静, 张佳琪, 熊密密. “三全育人”格局背景下高校发展性资助育人模式探究——以湖南师范大学“爱尔兰华侨基金”为例 [J]. 黑龙江科学, 2022, 13(01):7-12+15.
- [3] 赵云芳. “三全育人”理念下高校资助育人工作研究 [D]. 大连理工大学, 2020.
- [4] 李静, 龙金辉. 基于大数据分析的精准资助育人模式研究 [J]. 信息与电脑 (理论版), 2019(05):166-168.
- [5] 李成飞. 大数据背景下高校贫困生资助工作精准化研究 [D]. 南京邮电大学, 2017.
- [6] 冯盛, 王祯程, 夏文静. 基于成长画像的扶志扶智精准援助育人研究 [J]. 北京教育 (德育), 2020(05):52-54.
- [7] 张敏, 刘美娇. 艺术类院校“三全育人”路径探究——以安徽艺术职业学院为例 [J]. 安徽电气工程职业技术学院学报, 2021, 26(04):111-115.
- [8] 教育部办公厅. 关于开展“三全育人”综合改革试点工作的通知 [Z]. 教思政厅函〔2018〕15号.
- [9] 全国学生资助管理中心. 数智时代高校资助育人：价值、挑战及实践路径 [EB/OL].
- [10] 浙江音乐学院. 学生处联合信息技术中心开展“浙音成长”平台使用培训会 [EB/OL].