

基于过程性证据链的 AIGC 新媒体内容创作 课程思政设计研究

梁兵兵

广州工商学院 AI 工程师学院, 广东 广州 510000

DOI: 10.61369/TACS.2026060045

摘 要 : AIGC 工具进入新媒体内容生产流程后, 数字媒体技术专业实践课程在提升作品生成效率的同时, 也面临事实核验弱化、版权边界模糊、生成内容标识不足和传播责任意识淡化等问题。本文以“AIGC 内容创作实践”课程为对象, 提出以“过程性证据链”为核心的课程思政教学设计。该设计将选题论证、资料核验、生成试作、人工修订、合规审查和传播复盘转化为可保存、可追溯、可评价的学习证据, 并据此构建涵盖选题价值、内容准确性、AIGC 使用过程、媒介表达、伦理合规和反思改进的六维评价框架。研究认为, AIGC 类实践课程不宜只依据最终作品评分, 而应把资料来源、提示词记录、版本对比、修改说明和合规清单纳入评价过程, 以促进技术训练、内容创作与价值引导的协同统一。

关 键 词 : AIGC; 新媒体内容创作; 课程思政; 过程性证据链; 过程性评价

Research on Curriculum Ideological and Political Design of AIGC New Media Content Creation Course Based on Process Evidence Chain

Liang Bingbing

School of AI Engineering, Guangzhou College of Technology and Business, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract : Since AIGC tools have been applied to the new media content production process, practical courses for digital media technology majors have improved the efficiency of work creation, yet they are also confronted with problems such as weakened fact verification, blurred copyright boundaries, insufficient labeling of generated content and diluted awareness of communication responsibility. Taking the practical course of AIGC content creation as the research object, this paper puts forward the curriculum ideological and political teaching design centered on the process evidence chain. This design converts topic selection demonstration, data verification, generative trial creation, manual revision, compliance review and communication review into preservable, traceable and evaluable learning evidence. On this basis, it constructs a six-dimensional evaluation framework covering topic selection value, content accuracy, AIGC application process, media expression, ethical compliance as well as reflection and improvement. The study holds that practical courses related to AIGC should not be evaluated merely by final works. Instead, data sources, prompt records, version comparison, revision explanations and compliance checklists should be included in the evaluation system, so as to realize the coordinated integration of technical training, content creation and value guidance.

Keywords : AIGC; new media content creation; curriculum ideological and political education; process evidence chain; process evaluation

一、问题提出

“AIGC 新媒体内容创作实践”课程自 2024 年秋季学期起面向数字媒体技术专业新媒体方向三年级学生开设, 共 72 学时, 采取 2 人一组的项目制教学。两轮教学观察表明, 学生作品在视觉呈现、文案排版和剪辑节奏上有所提升, 但对资料来源、生成内容真实性、素材合规性和修改依据的说明仍不充分。生成工具降低了作品初步成形门槛, 却未必同步提升学生的内容判断、规范

意识和责任意识。两件外观完成度相近的作品, 其背后的查证深度、方案比较和人工修订投入可能存在显著差异。若课程评价仍以最终成品为主, 容易遮蔽真实学习过程; 若课程思政只停留于课前案例导入或课后反思, 也容易与专业训练脱节。已有研究从课程思政体系建构、生成式人工智能教育应用和课程评价等方面提供了理论基础^[1-5], 但对 AIGC 新媒体实践课中“如何把创作决策转化为评价证据”的问题回应仍不充分。基于此, 本文提出“过程性证据链”思路, 即把学生在选题、资料、生成、修订、合

规和复盘形成的连续性材料整合为学习证据，使课程思政目标在专业任务中得到体现。与已有研究相比，本文的创新主要体现在三点：其一，将 AIGC 使用过程本身纳入课程思政考察范围，而不是只讨论工具应用效果；其二，以过程性证据链连接专业任务、思政元素和评价材料，使价值引导具有可操作载体；其三，在案例分析、教学环节和评价量规之间建立对应关系，避免课程思政停留在原则性表述。

二、典型案例与课程转化

AIGC 内容生产中的行业事件可为教学设计提供现实参照。其一，CNET 曾使用 AI 工具生成理财文章，后续审查显示多篇文章需要更正，涉及事实数据、公司名称和文本原创性等问题^[8]。该案例说明，AI 生成文本即便经过编辑流程，仍可能存在信息失真风险，因此课程必须设置资料核验环节。其二，Boris Eldagsen 凭 AI 生成图像获得 Sony 世界摄影奖创意类奖项后拒绝领奖，引发摄影与 AI 图像边界讨论^[9]。该案例指向生成内容标识问题，说明视觉媒介中应区分人工拍摄、人工编辑和 AI 生成内容。其三，Jason Allen 使用 Midjourney 生成的《Théâtre D'opéra Spatial》在版权登记中被美国版权局复审委员会拒绝按提交形式登记^[10]。该案例说明，提示词设计、人工选择、后期修改与 AI 生成部分之间的关系需要被清晰记录。上述案例分别对应内容准确性、伦理合规和 AIGC 使用过程等评价维度，也使课程思政中的求真意识、法治观念和责任表达具有可讨论的专业场景。案例进入课堂时，不宜停留在新闻复述层面，而应转化为具体任务。教师可要求学生围绕案例完成三项分析：风险发生在哪个环节，若作为课程作品应提交何种证据，如何将风险转化为修改要求。这样，案例就从外部材料变成了教学流程的一部分。

三、课程目标重构

AIGC 课程不应被简化为工具培训。结合数字媒体技术专业实践课程特点，课程目标可重构为“工具应用—内容生产—责任判断”三层结构。第一层是工具应用能力，要求学生能够根据任务选择文本、图像、音频或视频生成工具，理解工具能力边界，并知道生成结果须经筛选、修改和标注后才能进入作品。第二层是内容生产能力，要求学生把选题策划、脚本设计、视觉呈现、平台适配和传播复盘组织为完整项目，在协作中提升媒介表达能力。第三层是责任判断能力，要求学生识别内容失真、版权风险、算法偏见、审美同质化和流量诱导等问题，并在作品修订中作出处理。课程思政的融入应依托这三层目标：选题环节强调公共价值，资料环节强化实事求是，制作环节关注素材合规，发布环节讨论公共影响，复盘环节训练反思改进。经过这一处理，思政要求不再是附加内容，而成为完成合格新媒体作品的专业标准。在具体授课中，教师还应通过节点式追问强化学生判断。面对资料来源单一的作品，应追问信息出处；面对视觉风格与主题不匹配的作品，应追问设计依据；面对使用网络素材而缺少说明

的作品，应追问授权和标识风险。追问的目的不是增加学生负担，而是促使其从“生成结果”转向“解释选择”。

四、过程性证据链的六环节设计

“过程性证据链”是指学生在 AIGC 内容创作过程中围绕选题、资料、生成、修订、合规和复盘形成的连续性学习材料集合。课程可依次设置六个环节。第一，选题论证。学生提交主题说明、受众画像和初步资料来源，教师判断选题是否具有真实需求、公共价值和资料可得性。第二，资料核验。学生建立资料来源表，将 AI 输出区分为有明确出处的事实性信息、带有解释色彩的观点性内容、尚无来源支撑的待证表述；第三类内容须经权威渠道确认后方可使用。第三，生成试作。学生使用 AIGC 工具产出文案、图片或视频初稿，同时保存关键提示词和主要版本。第四，人工修订。学生说明保留、删除和改写的内容及依据，体现主体判断。第五，合规审查。学生对照版权、肖像权、数据引用和 AI 生成内容标识逐项核对，关注《生成式人工智能服务管理暂行办法》和《人工智能生成合成内容标识办法》的规范要求^[6-7]。第六，传播复盘。学生分析作品优势、不足和可能误读，并提出二次修改方案。六个环节产出的选题说明、资料来源表、提示词记录、版本对比、修改说明、合规清单和复盘报告，共同构成可追溯的学习证据。从思政嵌入看，六个环节分别对应不同价值要求：选题论证体现公共意识，资料核验体现求真精神，生成试作体现技术理性，人工修订体现主体意识，合规审查体现法治观念，传播复盘体现责任传播。这样处理后，思政元素不是另设章节，而是随专业任务自然进入学生的判断过程。

五、评价框架与实施要点

AIGC 课程评价应由“只看成品”转向“作品质量与过程证据并重”。建议设置六个维度：选题价值 15%，考察真实需求、公共价值和受众定位；内容准确性 15%，考察资料来源、事实核验和表达严谨性；AIGC 使用过程 20%，考察提示词策略、版本筛选和人工修订；媒介表达 25%，考察画面、文案、节奏和平台适配；伦理合规 15%，考察版权、肖像权、数据来源和生成内容标识；反思改进 10%，考察问题识别、反馈吸收和二次修订。各维度可划分为 A、B、C、D 四级，并与相应过程证据挂钩。例如，“AIGC 使用过程”A 级应体现明确提示词策略、多轮结果筛选和完整修改依据，D 级则表现为记录简略、照搬生成结果、缺少自主判断。评价时还应重视证据质量，而非只看材料是否齐全。资料来源表要能够说明来源权威性，提示词记录要能够反映任务理解，版本对比要能够呈现筛选理由，修改说明要能够解释专业判断，合规清单要能够回应版权、肖像权和生成内容标识等风险。只有这些材料具备解释力，过程性评价才不至于流于形式。从评价等级看，A 级作品不仅成品质量较高，而且能够提供清晰的选题理由、可靠资料来源、完整提示词记录和可解释的修改轨迹；B 级作品过程材料基本完整，但部分依据不够充分；C 级作品能

够完成主要任务，但证据链较弱；D 级作品则表现为材料缺失、照搬 AI 输出或存在明显合规风险。该分级有助于提高评分的一致性。评价主体可适度扩展：教师负责目标达成度判断，同伴从受众体验角度提出意见，条件允许时可邀请校内媒体中心或行业从业者参与作品点评。平台传播数据可作为辅助材料，但不宜作为核心指标，因为浏览量受平台算法、发布时间和传播偶然性影响较大。

六、实施保障与研究展望

同时，过程性证据链并不意味着对学生使用 AI 进行限制。恰恰相反，它承认 AIGC 已成为内容生产的重要工具，但要求学生说明为什么使用、如何使用、如何核验、如何修订以及如何承担传播责任。其核心不是“少用工具”，而是“有依据地使用工具”。课程实施需要三方面保障。第一，任务书应前置 AI 使用规范，明确哪些环节可以使用 AI 辅助，哪些环节必须说明人工判断，生成内容如何标注，素材来源如何记录。第二，过程材料不宜集中到期末补交，而应随六个环节分段提交、及时反馈，以减少事后补写造成的记录失真。同时，分段提交也有助于教师及时发现学生

在事实核验、素材使用和价值表达中的偏差。第三，课程应建设稳定案例库，正向应用案例与风险案例并重，分析时兼顾技术效果、内容质量、伦理风险和传播后果。需要说明的是，本文主要立足于课程设计与教学观察，尚未系统采集学生作品、学习日志和访谈数据。后续研究可进一步比较不同班级、不同项目类型中的过程性证据质量，以检验该框架的适用范围和实际成效。

七、结语

AIGC 改变了新媒体内容创作课程的工具条件，但没有改变专业教育对真实、合规和责任传播的基本要求。本文提出的过程性证据链，将课程思政从外在提示转化为贯穿作品生产流程的专业规范。通过保存和评价资料来源、提示词、版本修改、合规清单和复盘报告，教师能够更准确地观察学生的学习过程，学生也能在真实创作任务中形成事实核验、伦理合规和公共传播意识。在此意义上，过程记录既是评价依据，也是学生形成职业规范意识的训练过程。后续研究可结合学生作品样本、过程材料文本分析和访谈数据，对该方案的实施效果作进一步检验。

参考文献

- [1] 高德毅，宗爱东．从思政课程到课程思政：从战略高度构建高校思想政治教育课程体系[J]．中国高等教育，2017(22):43-46.
- [2] 邱伟光．课程思政的价值意蕴与生成路径[J]．思想理论教育，2017(7):10-14.
- [3] 教育部．高等学校课程思政建设指导纲要[Z]．2020.
- [4] 黎加厚．生成式人工智能对课程教材教法的影响[J]．课程·教材·教法，2024,44(2):14-21.
- [5] 陈灵杉，朱倩寅，沈又纲，等．高校课程思政评价指标体系构建研究述评[J]．中华医学教育杂志，2023,43(7):553-557.
- [6] 国家互联网信息办公室等．生成式人工智能服务管理暂行办法[Z]．2023.
- [7] 国家互联网信息办公室等．人工智能生成合成内容标识办法[Z]．2025.
- [8] SATO M, ROTH E. CNET found errors in more than half of its AI-written stories[N/OL]. The Verge, 2023-01-25.
- [9] HARRIS M. Photographer admits prize-winning image was AI-generated[N/OL]. The Guardian, 2023-04-17.
- [10] U.S. Copyright Office Review Board. Second Request for Reconsideration for Refusal to Register Th é âtre D'op é ra Spatial[R/OL]. 2023-09-05.