

运城历史村落遗产保护与旅游开发协同策略研究

——以永济市西厢村为例

闫怡, 王临杰

运城学院 文化旅游系, 山西 运城 044000

DOI:10.61369/ASDS.2026070001

摘 要 : 运城作为华夏文明的重要发祥地, 拥有许多蕴含深厚历史文化底蕴的古村落。这些村落既承载着丰富的遗产, 同时也面临着许多现实困境。以永济市西厢村为个案, 通过实地调研, 梳理该村在村落遗产保护与旅游开发方面的现状; 并指出当前村落遗产面临修缮资金短缺、专业人员欠缺、代际传承断裂、游客深度体验项目欠缺等问题; 进而系统提出以遗产保护为核心、社区参与为基础、文化叙事为驱动的历史村落遗产保护与旅游开发的协同策略。

关 键 词 : 历史村落; 西厢村; 遗产保护; 旅游开发; 协同策略

Research on the Coordinated Strategy of Heritage Conservation and Tourism Development of Historic Villages in Yuncheng — A Case Study of Xixiang Village, Yongji City

Yan Yi, Wang Linjie

Department of Culture and Tourism, Yuncheng University, Yuncheng, Shanxi 044000

Abstract : As an important birthplace of Chinese civilization, Yuncheng boasts numerous ancient villages with profound historical and cultural deposits. Bearing abundant cultural heritage, these villages are confronted with diverse practical dilemmas. Taking Xixiang Village of Yongji City as a case, this paper sorts out the current status of heritage preservation and tourism development in the village through field investigation. It identifies prominent challenges including insufficient funds for renovation, shortage of professional talents, broken intergenerational inheritance, and a lack of in-depth experiential tourism programs. Furthermore, this study systematically proposes a coordinated strategy for heritage conservation and tourism development of historic villages centered on heritage protection, rooted in community participation and driven by cultural narration.

Keywords : historic villages; Xixiang Village; heritage conservation; tourism development; coordination strategy

引言

历史村落是镌刻在地脉之上的活态中华文明遗产, 凝结着世代先民营建智慧、乡土礼制、民俗文脉与生产技艺。它留存传统民居形制、宗族脉络、农耕文明印记, 既是地域传统文化的实物载体; 也是人与自然和谐共生的营造范本。

学界对于历史村落遗产保护与利用的研究非常丰富。孙华 (2015)^[1]、程叶青 (2024)^[2] 等从整体分析中国传统村落保护和利用的理论基础; 吴开松 (2022)^[3]、沈稚燕 (2023)^[4]、胡晓宇 (2024)^[5] 等学者结合某种理论、某种视野或视角进行研究。关于个案村落的具体保护和利用实践的研究也有很多, 如李伯华等 (2023) 以江永县兰溪村为例, 指出居民在文化遗产保护与活化实践中的重要价值^[6], 黄敏 (2024) 探讨桂峰村保护与传承发展的新路径^[7], 朱民 (2024) 探讨了江西金溪县竹桥古村的保护措施^[8]。崔苏苏 (2025) 探讨了活态遗产视角下福建省河坑村的保护措施^[9]。

运城位于晋南, 是中华文明发源地之一。悠久的历史积淀造就了数量众多、种类丰富的历史村落。对运城历史村落遗产的研究, 学者们多以村落空间分布为主, 个别涉及乡村文旅发展的策略与旅行产品对村落开发的影响。如兰鹏飞等 (2018) 以入选中国传统村落名录的 20 多个传统村落为研究对象, 采用 GIS 方法与不平衡指数法对传统村落空间分布与影响因素进行研究^[10]。孙宾等 (2023) 基于

基金项目: 2025 年度运城市 “1331 工程” 旅游管理重点学科项目 “遗产廊道视野下运城历史村落遗产保护与利用研究” (XK250201)。

作者简介:

闫怡, 运城学院文化旅游系, 助教, 研究方向为历史聚落地理、乡村旅游;

王临杰, 运城学院文化旅游系, 本科生, 研究方向为乡村旅游。

SWOT-QSPM 模型研究运城城市乡村文旅发展的战略^[11]。刘东材等（2024）阐述了研学旅行产品在传统村落开发过程中的重要性^[12]。

综上，已有研究侧重历史村落遗产保护与利用的理论与实践研究，多基于某个理论或某种视野进行，但是，对运城历史村落的个案研究非常少。位于运城市西南部的永济市西厢村因为《西厢记》这部经典文学作品而闻名，村内有普救寺等许多历史遗迹，具有神圣性和乡土性的双重特点，学界目前缺少对该村落遗产的保护与开发研究。

基于此，本文以西厢村为研究对象，从遗产价值、保护现状、开发困境等方面进行分析，寻找出适合本地区保护与开发的协同策略，给运城以及其他区域同类型历史村落的可持续发展提供理论参考和实践借鉴。

一、西厢村概况及其文化遗产价值

（一）西厢村概况

西厢村位于山西省运城市永济市蒲州镇，地处黄河东岸，中条山北麓，地理坐标大致为东经110° 15'，北纬34° 50'。村庄地形由东向西倾斜，村庄东靠中条山，西临黄河，北连蒲州古城，南望风陵渡，整体地势较高，自然环境好，山水布局特别。受流水长期切割，周边形成了沟壑纵横的黄土冲沟。村落与核心建筑普救寺呈高低错落、逐级升高的立体布局。

村落选址体现了中国传统的依山傍水营建思想，背靠中条山可以避风向阳，面向黄河便于取水灌溉，形成了良好的生态环境。村域内地势平坦，土壤肥沃，适合农耕，是古代人口聚居的地方。

西厢村的历史可以追溯到隋唐时期，因为唐代著名的佛寺普救寺而闻名。普救寺建于隋代，唐时扩建为河东地区的佛教中心，作为千年古刹，见证了佛教在河东地区的传播与发展。寺内现存的舍利塔（莺莺塔）是明代建筑，是目前世界上保存最完整的中国四大回音建筑之一，具有很高的建筑艺术价值。与此相关的爱情文化典籍《西厢记》是中国古典爱情文学的巅峰之作，西厢村因此成了爱情文化的象征地。西厢已经不再只是地理上的一个名称，它已经成为美好爱情的象征，给村落赋予了特别的文化意义。

此外，西厢村还存在着许多传统的乡土文化，即传统的民居建筑、传统的农耕生产方式、传统的民间节庆习俗、传统的地方戏曲等，都表现出了晋南地区传统村落的生活方式及文化特色。蒲剧、眉户等地方戏曲里保存的有关《西厢记》的剧目，是精英文化与民间文化相互融合共生的鲜活体现，也是村落活态文化传承的重要内容。

（二）核心文化遗产资源及其价值

1. 核心文化遗产资源

（1）物质文化遗产

西厢村的物质文化遗产主要包括以下三大类别。①普救寺建筑群。普救寺是西厢村最核心的物质文化遗产，有山门、钟楼、鼓楼、大雄宝殿、西厢书院、莺莺塔等。舍利塔高36.76米，平面为八角形，十三层密檐式砖塔，具有很强的声学效果，塔内击石有如蛙鸣，是建筑史上的一大奇观。普救寺于1965年被列为山西省重点文物保护单位，后来又升格为全国重点文物保护单位，它的保护级别及价值也得到了官方的认可。②传统民居。该村保

存有少量晋南传统民居，大多为明清时期的建筑，用砖木结构建造，院落布局以四合院为主，体现出晋南地区的建筑风格和营造技艺。部分民居还保存着精美的砖雕、木雕、石雕装饰，是晋南传统民居营造技艺的实物见证。但是由于保护投入不够，一些传统的民居出现了衰败的迹象，需要采取保护措施。③历史街巷。街巷格局大体上保留了传统的肌理，主街东西走向，通向普救寺和村落主体，小巷纵横交错，呈网状。街巷两侧分布有古井、古树等历史环境要素，这些要素虽然不像建筑那样宏大，但是它们是村落公共空间和村民日常生活的重要载体，承载着丰富的集体记忆。

（2）非物质文化遗产

西厢村的非物质文化遗产主要包括以下三类。①《西厢记》及相关传说与戏曲文化。这类内容在村里代代口耳相传，沉淀为全体村民共有的集体文化记忆。蒲剧、眉户等本土地方剧种留存诸多与《西厢记》相关的经典剧目，构成这一文化活态传承的鲜活载体。各类民间传说与戏曲演出，既丰富了乡村群众精神文化生活，也让《西厢记》文化在乡土社会延续、不断实现本土化再创作。②传统节庆习俗。村内不仅延续着春节社火、元宵灯会等传统节日活动，还保留着庙会、祭祀等民间信仰活动。其中，普救寺庙会历史悠久，是集宗教活动、商贸交易、民间娱乐为一体的综合性民俗活动，展现了村落社会的组织方式及公共生活场景。③传统技艺。晋南传统民居营造技艺、砖雕木雕技艺、地方饮食制作技艺等，体现的是村民的生活生产智慧以及审美取向。这些传统技艺存在断代危险，必须依靠人才培养、技艺展示、发展文创等途径来实施活态保护。

2. 核心文化遗产价值

（1）历史价值

西厢村是千年古村，也是晋南地区的历史变迁见证。普救寺兴废体现佛教在河东地区流传过程，村落形成发展体现传统社会组织形式与生产生活方式，传统建筑、街巷格局保存了明清时期晋南村落物质形态，有重要的历史见证价值。从长时段的历史角度看，西厢村的历史价值不单是它的遗存年代久远，更是它作为区域社会历史变迁的缩影，给研究晋南地区历史发展提供珍贵的实物资料。

（2）文化价值

西厢村的核心文化价值就是对《西厢记》文化进行活态传承。西厢村作为中国古典爱情文学的代表性物质载体，把文学作品和真实的空间结合起来，使抽象的文化意象具体化、在地化，

形成了独特的文化景观，文化景观的形成是文学经典和地理空间相互作用的结果，体现了中国文化里“文借地传、地以文显”的独特传统。村内留存着丰富珍贵的地方文化，这是高雅文化与乡土文化相互融合的结果。文化积累、多元共存的特性使西厢村的文化价值具有多重意义。

（3）旅游与经济价值

西厢村旅游资源丰富，有较高的旅游开发价值。普救寺属于知名的历史遗迹，具备较强吸引力，而《西厢记》文化有广泛的知名度及情感上的共鸣，容易开发成旅游产品，传统村落的风貌以及乡土文化能满足游客深层次的体验需求。合理的开发利用可以给当地带来可观的经济收益，促进村民增收和乡村发展。但是旅游开发要以保护遗产真实性、完整性为前提，不能因为商业化的需要而破坏村落文化生态。在挖掘旅游和经济价值的基础上，要建立可持续的收益分配机制，使村民能够公平地分享旅游发展的红利。

二、西厢村遗产资源保护与旅游开发现状

关于西厢村遗产资源保护与旅游开发的现状，主要通过分层抽样的方法对西厢村本地居民和游客两类群体进行调查。问卷涉及基本信息、文化遗产保护认知与评价、文化了解程度与保护措施满意度、旅游体验与消费行为、旅游发展态度与支持度、传播认知与利益感知和开放建议七大方面。此次调研时间为2026年1月到2026年3月。运用主流社交平台推送问卷，并借助专业平台完成数据的收集与整理。

此次调研共收回问卷247份，其中居民有效问卷108份、游客有效问卷124份，共计232份，问卷有效率约为94%。

（一）西厢村遗产资源保护现状分析

1. 物质文化遗产保存状况

西厢村现存的遗产资源以普救寺为中心，周边有蒲州古城遗址、古戏台、一些传统民居院落。普救寺是国家级文物保护单位，近几年来经过多次修缮，主体结构保存完好。但是由于村内传统民居院落产权不明、维护资金不足，保存情况参差不齐。

据调研数据（见表1），共有50.4%的受访者认为古建筑保存状况为基本完好及以上，有49.6%的受访者认为存在明显的破损。居民群体中认为“破损较严重”或者“损毁严重”的比例合计为53.7%，比游客群体高1.7个百分点，说明长期居住在村里的人对于建筑老化问题的感受更加直接、敏感。

表1：居民与游客对西厢村古建筑保存状况的评价对比

评价选项	居民（n=108）	游客（n=124）	合计（n=232）
保存完好	7.4%	9.7%	8.6%
基本完好	38.9%	44.4%	41.8%
破损较严重	40.7%	33.9%	37.1%
损毁严重	13.0%	12.1%	12.5%

2. 非物质文化遗产传承现状

西厢村非物质文化遗产主要包括《西厢记》相关口述传说、蒲剧表演、庙会民俗及传统手工艺等。调查显示，非遗传承面临代际断层问题较为突出。

据调研数据（见表2），90.1%的受访者认为非遗传承存在不

同程度上的困难。居民和游客的认知分布大部分一样，但是居民认为濒临失传的比例高于游客，说明村内群体对于本土文化传承危机的紧迫感要强于游客。结合一些村民的口述材料可知，目前蒲剧表演队伍平均年龄超过55岁，庙会活动参与人数比十年前下降了大约60%。

表2：西厢村非物质文化遗产传承情况认知

传承评价	居民（n=108）	游客（n=124）	合计（n=232）
传承良好，有稳定传承人	10.2%	8.1%	9.1%
传承一般，传承人老龄化	43.5%	47.6%	45.7%
传承困难，年轻人参与度低	33.3%	33.9%	33.6%
濒临失传，几乎无人传承	13.0%	10.5%	11.6%

3. 文化遗产保护措施满意度

从整体满意度分布来看，西厢村文化遗产保护的整体认可程度并不算理想，仅三成多受访者对当前保护工作给出正向好评。

调查数据显示（表3），居民和游客总体的满意率（即“非常满意”和“比较满意”的总和）为38.4%，居民满意率为43.5%，游客满意率为33.8%，游客的满意度明显低于居民。游客群体中选择不太满意的有27.4%，比居民高出很多。由此可以看出游客对于保护成效的期望值较高，但是目前的保护工作在可视性、解说系统以及环境整治等方面还没有达到游客的预期。

表3：居民与游客对西厢村文化遗产保护措施满意度

满意度等级	居民（n=108）	游客（n=124）	合计（n=232）
非常满意	7.4%	5.6%	6.5%
比较满意	36.1%	28.2%	31.9%
一般	38.0%	38.7%	38.4%
不太满意	13.0%	18.5%	16.0%
非常不满意	5.6%	8.9%	7.3%

（二）西厢村旅游开发现状分析

1. 游客来源与认知渠道情况

从游客来源地数据可以看出，西厢村的客体来源范围比较均衡，省外游客占比最高，省内跨城市、运城本地及周边地区游客占比依次递减，说明村落文旅吸引力已经突破本地圈层，具备跨区域传播的潜力，但本地及周边近地客源仍有较大挖掘空间。

据调研数据（见表4），省外游客所占比例为33.9%，说明西厢村有较强的跨省旅游吸引力。从渠道上看，网络媒体选择率为68.5%，是主要的信息来源，说明数字化传播对于客源的拓展起着决定性的作用。但是传统的口口相传和学校教育渠道所占比例较低，说明本地文化教育的渗透力还需要提高。

表4：游客来源地分布及了解渠道（多选）

来源地	占比	了解渠道	选择率
永济市本地	22.6%	网络媒体（短视频、公众号等）	68.5%
运城市其他区县	19.4%	旅游宣传 / 景区讲解	52.4%
山西省内其他地市	24.2%	长辈 / 村民口口相传	30.6%
山西省外	33.9%	书本 / 学校教育	21.0%

2. 文化体验参与情况

文化体验与非遗民俗的游客参与度，是衡量历史村落文化活

化成效、检验文旅开发深度与文化遗产活力的关键标尺。为精准把握西厢村不同人群对本土民俗活动、非遗项目的实际融入状态与参与意愿，本次调研从多次参与、偶尔参与、未参与但感兴趣、未参与且无兴趣四个维度，分别对本地常住居民与外来到访游客开展差异化数据统计，具体调研结果如下表5所示。

表5：居民与游客对民俗活动及非遗体验的参与情况			
参与频率	居民（n=108）	游客（n=124）	合计（n=232）
多次参与	28.7%	12.1%	19.8%
偶尔参与	44.4%	38.7%	41.4%
未参与但感兴趣	20.4%	41.9%	31.9%
未参与也不感兴趣	6.5%	7.3%	6.9%

由表5可知，居民“多次参与”的比例为28.7%，比游客的12.1%要高得多，这是由于居民日常生活融入程度较高导致。值得注意的是游客中“未参与但是感兴趣的”占总人数的41.9%，说明存在很大的体验需求没有得到满足。目前西厢村民俗活动以季节性庙会为主，日常性、互动性体验项目较少，造成游客实际参与率低。

3. 旅游发展支持度

农文旅一体化融合发展，是传统古村落盘活乡土资源、实现文化遗产活态传承与乡村经济振兴协同推进的核心路径。为全面掌握不同群体对西厢村农文旅一体化未来建设的真实看法与立场，本次面向居民与游客开展专项态度问卷调查，相关统计结果详见表6。

表6：居民与游客对“农文旅一体化”发展模式的态度			
态度选项	居民（n=108）	游客（n=124）	合计（n=232）
非常支持	25.9%	31.5%	28.9%
比较支持	39.8%	42.7%	41.4%
中立	21.3%	17.7%	19.4%
不太支持	9.3%	5.6%	7.3%
坚决反对	3.7%	2.4%	3.0%

据表6，居民和游客整体支持率为70.3%，游客支持率比居民支持率高。居民中选择“不太支持”或者“坚决反对”的比例合计为13.0%，比游客的8.0%要高得多。这体现出居民对于旅游开发所带来生活影响、利益分配等各方面存在的更多顾虑，并不是单纯地反对开发本身。

三、西厢村遗产资源保护与旅游开发存在的问题

（一）遗产资源保护层面的问题

1. 修缮资金短缺且专业人才匮乏

根据调查结果，文化遗产保护面临的主要障碍包括资金不足和专业人才缺失，其中居民对资金问题更为敏感。以普救寺为例，作为国家级文保单位，近年来获得专项修缮资金，主体结构保存较完整。但村内大量传统民居院落不在文保名录内，长期缺乏专项资金。这些砖木结构民居在自然风化和日常使用下，墙体开裂、木构件腐朽严重，居民自筹修缮能力极弱，部分院落因长期空置已坍塌。专业人才缺失使修复工作雪上加霜，当地掌握传统工艺的工匠人数稀少、年龄偏大，年轻劳动力外流导致传统营造手艺濒临失传。同时，由于缺乏专业技术指导，部分修复工程

出现“修得像新的一样”的现象，对遗产造成二次损害。资金与人才的双重困境，正威胁着大量未列入文保名录的传统建筑存续。

2. 非遗传承面临代际断裂风险

据调查数据，有九成的被访者认为西厢村非遗传承存在着不同程度的困境，其中认为“传承一般、传承人老龄化”的比例是45.7%，而“传承困难、年轻人参与度低”的比例是33.6%。居民群体中选择“濒临失传”的比例为13.0%，比游客群体的10.5%要高。据村民口述所知，蒲剧表演队伍中，60岁以上的占一多半，40岁以下的只有三人。掌握过《西厢记》相关口述传说的多为70岁以上的老人，年轻一辈对于传说的了解只是“张生和崔莺莺”的大致故事，那些细枝末节的内容以及地方上的不同说法鲜为人知。庙会活动虽然每年举行，但是参与人数比十年前减少了大约六成，而参与的人主要是中老年人。出现这种局面的原因为非遗传承缺少制度保证，传承人的认定和补贴制度不完善；年轻人在城乡之间流动，对自己家乡文化的认同和归属感降低；老手艺跟现代生活脱节，蒲剧这种表演形式和现在年轻人的审美口味合不来。

3. 村民保护意识薄弱且保护措施不完善

在诸多问题当中，村民保护意识薄弱最显著，选择率为71.6%，居民对这个问题的认同比例是75.9%，比游客群体的67.7%要高，这个数据能反映出部分村民缺少保护意识，但知道归知道，真正落实到保护行动上却很少。从实地了解的情况来看，一部分村民新建或者新建住房的时候就直接选用现代的建材，而不使用老式的砖木，这使得村子原先统一的老建筑风格被破坏掉。一些村民还在院落内乱堆乱放杂物、未经批准私自搭建违章建筑，对古建筑外观及安全造成影响。另外，村民对于文化遗产价值的看法大多集中在经济层面，对于遗产本身的深厚历史文化内涵没有太深刻的认识。

具体到保护措施，游客和居民整体的满意度为38.4%，游客满意率33.8%，居民满意率43.5%。居民的满意度高于游客，显然有超过一半的居民认为“一般”“不太满意”或者“非常不满意”，具体不满之处有修缮工程进度慢、日常巡查监管不到位、文化阐释和解说系统不健全等。

（二）旅游开发运营层面的问题

1. 游客体验深度不足且参与转化率低

数据显示游客中“从未参加但有兴趣的”占41.9%，多次参加或者偶尔参加的只占50.8%。这就意味着近一半的游客有参与民俗活动、非遗体验的意愿，但是并没有真正地参与到活动中来。同时，愿意付费的比例为53.2%，视情况而定的占37.1%，潜在消费群体大，但是没有被有效激活。造成该问题的直接原因就是体验产品供给不足。目前西厢村的文化体验项目主要是普救寺观光和季节性的庙会活动。日常性、互动性、沉浸式的体验项目很少。游客参观完普救寺之后没有其他可以参与的文化活动，平均停留时间不到3小时，过夜游客比例小于15%。在开放建议中，很多游客都提出“除了寺庙之外没有什么可做”的看法，“没有可以动手参与的项目”也成为了普遍意见。

从产品设计角度来讲，现有的体验项目有重展示、轻参与的

倾向。蒲剧表演为单向观看模式，缺少教学互动环节；手工艺展示多为成品陈列，游客不能亲手制作；《西厢记》文化阐释以静态展板、解说词为主，没有开发沉浸式或者游戏化的产品。这与74.1%受访者选择“沉浸式体验”作为吸引年轻人的关键方式的调查结果形成明显落差。

2. 旅游产业链条较短且经济效益外溢有限

据表4，省外游客占总游客数的33.9%，说明西厢村有较强的客源吸引力。但是旅游产业链条没有得到有效延伸，主要收入来源仍然是门票，二次消费所占比例不到30%。餐饮、住宿、购物、研学等业态发展滞后，村内正规民宿只有4家，总床位数不到80张，以家庭旅馆为主，没有主题化、品质化的产品。

游客消费结构单一造成两个结果。第一，旅游收入主要依靠门票经济，抗风险能力差。淡旺季落差大，旺季（4月至10月）游客量占全年75%以上，淡季设施利用率超过60%。第二，经济效益向村民的扩散很有限。除少数经营餐饮、民宿的户外产品外，大部分村民并没有从旅游发展中直接受益。问卷调查中居民对“农文旅一体化”的支持率为65.7%，低于游客的74.2%，主要是因为利益分配机制尚未建立。

3. 传播渠道集中于线上且传播内容深度不足

表4中可以看出，68.5%的游客都是通过网络媒体（短视频、公众号等）了解到西厢村的，数字化传播成了游客获取信息的主要途径。但传播的内容主要是风景展示与故事简介，没有对文化遗产的内涵与价值进行深度阐述。短视频平台上关于西厢村的内容大多为15秒到30秒的打卡式视频，文化阐释类、技艺展示类、研学教育类的内容所占比例比较小。

浅传播模式虽然可以迅速吸引流量，但是很难形成文化认同与品牌忠诚度。据表1，只有50.4%的受访者认为古建筑保存状况是基本完好以上的，但是非常了解西厢村文化的人只占了12.6%，比较了解的人占了34.3%，深度认知不足的问题十分明显。传播内容同受众认知深度之间存在着“漏斗效应”，即很多受众知道西厢村，但是真正认识其文化价值的很少。

（三）社区参与与治理层面的问题

1. 居民与游客认知错位引发张力

游客对于过度商业化是最担心的，此项选择占总样本量的50.0%，比居民多出了16.7个百分点，居民对于保护措施满意程度也比较高，占总样本量的43.5%，比游客多了9.7个百分点。居民认为“村民意识薄弱”是问题的比例（75.9%）比游客（67.7%）高，但是没有转化为更高的参与度。

实地访谈中居民提出大部分要求都集中于基础设施上，即停车位不足、垃圾清运不及时等，对于生活问题的期望值也较高，希望优先聘用当地居民、提高征地补偿标准。游客反映的问题主要是体验质量，即商业化气息重、原生态缺乏、商品雷同。两类诉求之间存在结构性矛盾，居民希望增加经营性业态来提高收入，游客担心过度商业化破坏体验。

2. 社区参与机制缺失与利益分配不明

从调查数据可知，居民对于农文旅一体化的支持率是65.7%，低于游客的74.2%，居民中选择不太支持或者坚决反对的比例合

计为13.0%，远高于游客的8.0%。支持率低同居民在旅游发展中所起的作用、得到的获得感差存在直接联系。目前西厢村旅游开发以景区管理公司为龙头，村集体和村民参与途径较少。景区用工中本地村民占到40%左右，但是大部分是保洁、保安等基础岗位，管理岗和技术岗都是外来人员。旅游收益分配上没有形成制度化的村集体分红机制，村民只能依靠个体经营餐饮、民宿、摊位或者务工来获取收入，并且还存在着和外来商户竞争的问题。村民保护意识薄弱被列为首要问题，虽然客观上反映了现实，但是也提示了一个问题，即当村民没有从保护中得到收益的时候，保护的积极性就会受到限制。保护责任与开发收益之间存在的不对等，是意识问题深层次的制度原因。

3. 商业化管控缺位与原真性保护压力

数据显示，有42.2%的受访者认为目前存在的主要问题就是过度商业化开发破坏了原真性，游客选择率（50.0%）明显高于居民（33.3%）。差异说明游客属于外部观察者，对于商业化给文化氛围造成的破坏更加敏感。

实地调查表明，普救寺周围以及村内主要道路两旁的商业摊位较多，出售的商品主要是通用旅游纪念品，与《西厢记》文化联系不大。一些商户用高音喇叭招揽顾客，与古寺庄重的气氛不符。另外新建建筑的体量、色彩、材质同原有村落风貌不协调，有“建设性破坏”的危险。目前西厢村还没有形成明确的商业管控机制。核心保护范围、建设控制地带、环境协调区的边界划分不清楚，商业业态的准入标准、数量上限、外观要求等没有具体规定。审批权限分散，没有形成统一的协调机构，造成商业化进程处于放任的状态。

四、西厢村遗产资源保护与旅游开发协同策略

（一）构建多元投入机制并实施在地人才培养计划

资金来源上，申请省级以上文物保护专项资金，制定西厢村传统民居五年修缮规划，确定每年修缮的优先顺序，优先处理结构安全风险最大的几处院落。从普救寺景区门票收入中拿出至少15%的资金成立村落保护专项基金，村集体和景区管理公司共同管理。探索社会资本参与路径，采用认养文物的方式，吸引企业或者个人出资修缮，作为回报，给他们冠名感谢或者一段年限的使用权。

人才培养方面，和运城学院及省内其他高校的相关专业建立定点实习基地，每年选派一定数量的实习生做测绘、记录、监测之类的社会实践。开展“本土工匠寻访与培育”项目，对那些懂得老式营造手艺的工匠进行登记，为他们建立档案，并给予技艺传承补贴。同时面向村民开设修缮古建的培训班，培训内容为木工、瓦工、油漆等基本工艺，考核通过后加入修缮队。一季度开展一次村民遗产保护培训，主要涉及内容为保护法律法规、防火防盗措施、日常巡查要点等，考核合格的村民当兼职巡查员，并给予一定补贴。

（二）实施“非遗活化+青年共创”传承计划

开发出以《西厢记》为背景，设置在普救寺及周边的传统民居里，用蒲剧唱段做剧情任务的沉浸式剧本杀项目，故事主线为张

生和崔莺莺。寒暑假的时候可组织“青年非遗研学营”，主要学习内容为蒲剧唱腔与身段学习、剪纸与面塑制作、《西厢记》传说收集整理相关课程内容，可以鼓励学员在学业完成后制作出有自己特色的视频作品。通过“非遗传承人+青年学徒”结对的办法，鼓励青年学徒跟着传承人学习蒲剧或者传统技艺，可适当给予补贴，学习结束后经过考核合格的纳入非遗传承后备库。另外，联合专业的文创公司设计“西厢”系列类文创产品，比如戏曲脸谱书签、传说故事手账本、剪纸材料包等，在景区商店和线上平台销售。此外，还可以运营西厢非遗官方短视频账号，每周发布内容，涵盖传承人故事、技艺展示、研学中的花絮等，慢慢积累粉丝。

（三）建立“宣传教育+制度约束”双轨意识提升机制

每季度举办一次“西厢文化讲堂”，请文化学者或者传承人讲解普救寺的文化内涵、古建价值、非遗保护意义等，并将村民参与情况作为文明家庭评选的参考。在村内设置文化解说牌，用图文结合的方式，介绍每一处建筑或者遗迹的历史信息和保护要求。组织中小学生开展“我是西厢小讲解员”活动，在周末给游客义务讲解，增强青少年的文化认同感。修订西厢村规民约，在村规民约中新增“传统民居保护条款”，在村民新建、改建、修缮房屋时进行风貌管控。设立“西厢文化遗产保护奖”，每年评出保护示范户，并给予一定奖励。每年向村民公布保护基金的使用情况，将修缮项目、经费支出、下一年度计划等信息透明化。创建保护工作意见箱、线上反馈渠道，并及时答复。

（四）创建两级体验产品体系

创建“西厢非遗手工艺体验工坊”，地点设在村内一幢传统院落内，提供剪纸、面塑、蒲剧化妆拍照等微体验项目，由非遗传承人或者经过培训的村民担任指导。开发“跟着导游唱蒲剧”微互动环节，将3-5分钟的蒲剧唱腔教学内容嵌入到普救寺导游讲解当中，每一位游客都可以学会唱一句西厢记选段。推出优惠力度更大的文化通票，增加吸引力。每年农历三月举行西厢文化节，活动内容可包含实景演出、古装游园会，民俗集市、蒲剧票友大赛等。每月最后一周周六晚上举行夜游普救寺活动，用灯光秀加情景短剧的形式开展，进而提升游客的平均停留时长。

（五）延伸产业链条并培育当地消费业态

制定西厢村民宿发展和管理暂行办法，对民宿开办条件作出

明确规定。村民改造自有住房为民宿的，可给予一定补贴。引进专业运营团队，托管部分民宿，让村民跟班培训，成熟后移交自主经营。开发“西厢宴”主题餐饮，用《西厢记》的情节为名，制作出长亭送别的面食、月下听琴的甜点等菜品，并在村内统一授权的农家乐供应。建立西厢有礼品牌专卖店，统一店面形象和产品包装，产品线为特色食品、工艺品、文创三类。开发以“西厢文化研学”为主题的半日或者一日游课程，面向中小学生团队，包含古建筑认识、蒲剧体验、传说故事会等环节，鼓励当地村民担任辅导员。

（六）落实“深度内容+精准触达”传播策略

制作《西厢记》系列短视频，内容包含故事解读、人物分析、戏曲赏析、建筑细节、民俗溯源等，在抖音、哔哩哔哩、微信视频号等自媒体平台同步发布。邀请文化学者录制西厢文化公开课音频节目，在喜马拉雅、小宇宙、播客等平台播出。出版《西厢村：一座村落的文学记忆》口袋书，图文并茂，景区商店销售，用作游客深度阅读的材料。同旅游博主、文化类UP主合作，让其到村里亲身经历并制作内容，保证每期视频的时长与文化知识的丰富性。在景区入口、普救寺内设置二维码导向牌，扫码后可听对应点位的深度讲解，取代传统的展板解说。建立游客UGC激励机制，游客在社交平台上发布包含文化知识点的原创内容并@官方账号，点赞超过一定量的游客可以获得门票或者体验券一张。

五、结束语

通过对西厢村遗产资源特点、保护开发现状及存在问题进行分析，指出该村在保护与开发方面面临的资金不足、人员短缺、村民保护意识淡薄、代际传承断裂风险、开发不力、经济链条有限等诸多问题，并提出以遗产保护为核心、社区参与为基础、文化叙事为驱动的历史村落遗产保护与旅游开发的协同策略。由于研究时间、条件所限，还存在着一些不足之处，即对西厢村的田野调查不够深入，居民、游客的问卷调查样本数量较少，对有关利益主体的访谈也可进一步加深。之后可以继续展开田野调查工作，进行量化研究，在实践过程中不断改善并发展已有的研究成果。

参考文献

[1] 孙华. 传统村落保护规划与行动——中国乡村文化景观保护与利用刍议之三[J]. 中国文化遗产, 2015, (6): 68-76.

[2] 程叶青. 探索新时期中国传统村落保护与利用之路: 理论创新与实践路径——写在专辑刊发之后的话[J]. 自然资源学报, 2024, 39(8): 2008-2010.

[3] 吴开松, 郭倩. 文化生态视域下传统村落活态保护研究[J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版), 2022, 40(3): 114-124.

[4] 沈稚燕. 文化遗产廊道视野下洱海流域传统村落保护规划研究[D]. 昆明理工大学, 2023.

[5] 胡晓宇. 党建引领乡村乡村振兴路径研究: 以S县为例[D]. 四川农业大学, 2024.

[6] 孙晓宇, 李伯华, 刘沛林, 等. 行动者网络视角下传统村落人居环境转型发展机制——以江永县兰溪村为例[J]. 桂林理工大学学报, 2024, 44(2): 366-374.

[7] 黄敏. 文化社会学视角下的传统村落保护与传承研究——以三明市桂峰村为例[J]. 福建文博, 2024, (2): 59-65.

[8] 朱民, 刘婷婷, 王媛媛. 传统村落保护与开发实践研究——以江西金溪县竹桥古村为例[J]. 四川农业科技, 2024, (2): 88-91.

[9] 崔苏苏. 活态遗产视角下的传统村落保护研究——以福建省河坑村为例[J]. 建筑与文化, 2025, (1): 189-191.

[10] 兰鹏飞, 刘海龙, 贾文毓, 等. 河东国家级传统村落空间分布与影响因素[J]. 山西师范大学学报(自然科学版), 2018, 32(4): 119-123.

[11] 孙宾. 中国式现代化视阈下农村电子商务发展战略研究——基于AHP-SWOT模型[J]. 商业经济研究, 2023, (19): 116-120.

[12] 刘东材, 韩英. 传统村落与旅游产业深度融合研究——以山西运城新绛县光村研学旅行产品开发为例[J]. 现代农业研究, 2024, 30(02): 28-30.