

高校心理危机干预中知情同意与隐私保护的伦理困境及优化策略

孙慧, 卜梦瑾

徐州工程学院, 江苏 徐州 221018

DOI:10.61369/EIR.2026050010

摘 要 : 本研究立足高校心理危机干预的全过程特点, 聚焦知情同意与隐私保护两大核心伦理议题, 系统剖析实践中存在的伦理困境, 并探索具有针对性与可操作性的优化策略。旨在为高校心理危机干预工作提供伦理层面的理论支撑与实践指引, 提升心理危机干预的专业性、规范性与人文关怀水平, 为学生的身心健康与全面发展保驾护航。

关 键 词 : 心理危机干预; 知情同意; 隐私保护; 伦理困境

Ethical Dilemmas and Optimization Strategies of Informed Consent and Privacy Protection in Psychological Crisis Intervention in Colleges and Universities

Sun Hui, Bu Mengjin

Xuzhou Institute of Technology, Xuzhou, Jiangsu 221018

Abstract : Based on the characteristics of the whole process of psychological crisis intervention in colleges and universities, this study focuses on the two core ethical issues of informed consent and privacy protection, systematically analyzes the ethical dilemmas existing in practice, and explores targeted and actionable optimization strategies. It aims to provide theoretical support and practical guidance for psychological crisis intervention in colleges and universities from an ethical perspective, enhance the professionalism, standardization, and humanistic care of psychological crisis intervention, and safeguard the physical and mental health and all-round development of students.

Keywords : psychological crisis intervention; informed consent; privacy protection; ethical dilemmas

近年来, 高校学生群体的心理应激事件发生率呈逐年上升趋势, 高校心理危机干预工作已成为维护校园安全稳定、保障学生健康成长的重要环节。心理危机干预是指个体或群体面临重大心理创伤或应激事件时, 专业心理健康工作者通过系统化、专业化的手段, 帮助处于危机中的个体恢复心理平衡、重建应对能力的过程。心理危机干预不仅是守护学生生命安全的一道防线, 更是落实立德树人根本任务、构建平安校园的关键举措, 其专业性与伦理规范性直接关系到干预效果和学生的权益保障。

一、高校心理危机干预的特点

我国高校心理危机干预工作形成了一套贯穿“危机前预警、危机中干预、危机后援助”的全过程干预体系, 即危机干预工作贯穿危机事件发生前、中、后各个阶段。危机前预警阶段以心理普查、动态监测为核心, 通过建立学生心理健康档案、识别高危群体, 实现风险的早期排查与预防; 危机中干预阶段聚焦急性应激事件的快速响应, 在保障学生生命安全的前提下, 快速制定并实施干预方案, 实现干预的紧急性与专业性; 危机后援助阶段则侧重心理康复与社会功能重建, 通过持续跟进、家庭协同、校园

支持等方式, 帮助学生回归正常学习生活, 防范危机复发。此外, 多方协同性是另一重要特征, 心理危机干预往往需要心理中心、学工部门、院系辅导员、医疗机构乃至家庭的多方联动, 形成干预合力。

这种全过程、系统化、多方协同的工作模式在提升干预效率的同时, 也带来了复杂的伦理挑战。谢四元等人通过质性研究深入剖析高校心理危机干预的实践困境, 发现知情同意与隐私保护是干预过程中最突出、最核心的两大伦理主题, 二者的伦理冲突贯穿于全流程干预的各个环节, 成为制约干预工作规范化开展的关键瓶颈^[1]。这两大伦理议题既涉及对学生自主决定权、隐私权

基金项目: 2025年度江苏省高校哲学社会科学研究思政专项《高校心理危机干预的伦理困境与规范化路径研究》(项目编号: 2025SJSZ0494)

作者简介:

孙慧 (1981.2-), 女, 汉族, 硕士, 副教授, 徐州工程学院心理中心专职教师, 研究方向: 大学生心理健康教育。

卜梦瑾 (1994.12-), 女, 汉族, 硕士, 讲师, 徐州工程学院心理中心专职教师, 研究方向: 大学生心理健康教育。

等基本权利的尊重，又关系到干预工作的合法性与专业性，其伦理困境的优化对高校心理危机干预具有重要意义。

二、高校心理危机干预中的知情同意与隐私保护

（一）知情同意的定义与核心要素

在高校心理危机干预的伦理框架中，知情同意是指心理干预工作者在实施各类危机干预措施前，以清晰、易懂、适宜的方式，向危机当事人全面告知干预的相关信息，在确保当事人充分理解且未受胁迫或不当影响的前提下，自主作出是否同意参与干预及接受特定干预方案的书面或口头承诺。这一概念并非简单的告知—同意流程，而是蕴含了尊重自主、避免伤害、促进福祉等伦理原则，其要义在于保障学生在危机状态下的主体性与选择权，同时构建干预双方的信任关系。

知情同意的核心构成要素有以下两个方面。一是信息告知的全面性与具体性。包括危机评估结果、干预的目标与内容、干预的流程与方法、所有参与者的角色和责任、保密的范围与例外情形，以及学生拒绝或中途退出干预的权利与可能的后果。二是知情同意的自主性与自愿性。知情同意的前提是学生的自主选择，干预者有责任营造一种氛围，让学生感到拒绝或暂缓决定的权利受到尊重。高校环境中需特别注意避免因辅导员要求、院系压力或避免处分等隐性强制力而做出的同意。

（二）隐私保护的定义及保密例外

在高校心理危机干预的伦理框架中，隐私保护是指心理干预工作者在干预全过程中，对学生个人隐私信息予以严格保密，未经同意不得向第三方泄露，同时采取必要的技术与管理措施，防范隐私信息被非法获取、传播或滥用的伦理责任与实践规范。这里的隐私信息不仅包括学生的个人基本信息，如姓名、家庭住址、联系方式等，更重要的是与心理危机相关的敏感信息，如危机事件的具体原因、心理评估结果、既往心理病史、情绪状态与行为表现、干预过程中的谈话内容、安全计划细节等。

然而高校心理危机干预中的隐私保护并非绝对的完全保密，2018年第二版的《中国心理学会临床与咨询心理学工作伦理守则》中规定保密例外的三种情形如下：当事人有伤害自身或他人的严重危险；不具备完全民事行为能力的未成年人等受到性侵犯或虐待；法律规定需要披露的其他情况^[2]。因此，当学生出现伤害他人的风险时，需要在保护隐私与校园安全之间寻求平衡，明确保密的边界与例外，并在干预开始前的知情同意过程中被清晰、明确地告知学生。

三、高校心理危机干预全过程中知情同意和隐私保护的伦理议题

樊富珉早在2003年就提出，高校心理危机干预工作的开展与实施，按照心理危机发展三阶段，建议分别在危机前、危机中和危机后开展危机干预工作。中国心理学会临床心理学注册工作委员会2020年牵头成立了高校心理咨询中心标准化文件起草小组，

将《高校心理危机干预工作指南》纳入标准化文件的制定范围，以期为高校心理危机干预构建相应的工作框架。

（一）危机干预前知情同意和隐私保护的伦理议题

《高校心理危机干预工作指南》指出，学生心理危机干预工作立足教育、重在预防^[3]。预防阶段作为危机干预的前置环节，其面临的伦理冲突主要体现在以下几方面。首先，心理健康普查、心理危机筛查等工作多在学生未主动求助时开展。高校新生入学测评虽然会进行事前告知，但学生仍可能迫于集体压力参与，或对测评数据用途缺乏充分理解。当评估结果显示高风险时，学生信息可能在未完全知情的情况下被共享给辅导员、院系领导等管理人员。其次，心理咨询师在发现学生存在潜在或不确定危机风险时易陷入两难，过早共享信息会侵犯学生隐私、破坏咨访关系，延迟共享则可能错失干预时机，导致风险升级。此外，高校心理危机干预需要多方协同，而协作常以学生隐私信息共享为前提。目前多数高校缺乏明确的信息共享标准与流程，相关判断多依赖心理咨询师个人专业经验。最后，辅导员与朋辈学生作为一线预警人员，缺乏系统的伦理培训与清晰的职责边界，在知情同意上面临突出困境。辅导员较少签署规范知情同意书，学生心理信息的存储与管理缺乏统一制度。朋辈学生多在日常交往中获取相关信息，缺乏正式知情同意过程，高校亦未明确其预警职责与行为规范，只能依靠个人判断开展工作。

（二）危机干预中知情同意和隐私保护的伦理议题

首先，当学生面临明确且紧急的自我伤害或伤害他人的风险时，《中国心理学会临床与咨询心理学工作伦理守则》允许突破保密原则。但在实践中，判断风险的边界、向谁披露、披露多少信息，都缺乏统一细则，咨询师的经验、学校行政干预程度都会影响其决策。其次，在紧急危机下，获取学生完整、自愿的知情同意往往不现实。此时的困境转变为如何在事后补救，以及在必须突破保密时，如何以尊重的方式向学生进行告知和解释。黄安麟等人的研究发现，学生对干预过程是否感受到被尊重非常在意^[4]。再次，有效的危机干预需要心理咨询师、辅导员、院系领导、家长乃至医疗机构的多方协作，这必然导致敏感信息在系统内流转，如何确保信息实现最低限度披露，是一个严峻的考验。

（三）危机干预后知情同意和隐私保护的伦理议题

在高校心理危机干预后期阶段，尽管事件紧迫性有所缓解，但后续处置与长期影响仍需专业人员深度参与。首先，《高校心理危机干预工作指南》要求高校建立多部门信息互通与危机响应体系，并强调干预对象信息需全程严格保密，这一要求在后期执行中常面临现实挑战。学生经过危机干预逐步恢复后，相关信息已形成记录，学校在后续学业安排、宿舍调整与家校沟通中，需在安全保障与隐私尊重之间寻求平衡，实践中较难把握。不同部门对心理信息的理解与使用存在差异，易造成标签化与歧视性对待，而学生往往希望摆脱危机身份、回归正常生活，信息过度共享会加剧这一困境。其次，危机干预档案管理同样涉及重要伦理问题。依据指南要求，干预过程需完整记录备案并妥善保存，相关资料可为后续支持提供参考，但其中高度敏感的隐私内容也可能给学生带来心理负担。

四、高校心理危机干预中知情同意及隐私保护的优化策略

（一）提高危机干预人员伦理意识，加强人文关怀

高校心理危机干预工作的核心是以人为本，干预人员不仅需具备专业技能，更应树立牢固的伦理意识。应通过定期伦理培训、案例督导和反思研讨，强化干预人员对知情同意、隐私保护等伦理原则的理解与内化，使其在危机情境中能够平衡安全需求与个体权利。同时，应注重培养干预人员的人文关怀能力，在干预过程中充分尊重学生的自主性，以共情、倾听和支持为基础，在危机干预全流程兼顾学生的心理感受与意愿表达，在打破保密例外前与学生沟通，减少其被强制干预的负面感受，尊重学生的人格尊严，对学生的诉求给予充分回应，提升干预的接受度和有效性。

（二）加强多元参与人员的专业化培训，提升协同履职水平

辅导员、朋辈学生、班主任等常处于危机第一线，但其伦理意识和干预技能参差不齐。高校应建立系统化培训机制，围绕心理危机识别、初步干预技巧、知情同意告知要点、隐私保护边界及信息上报流程等内容开展专题培训。强化法律与伦理意识，使其明确在何种情境下可突破保密原则、如何向学生说明信息共享的必要性，并规范记录与传递信息的方式，避免因信息泄露或误判造成二次伤害。引导辅导员在日常排查、信息上报、家校协同中坚守伦理原则，提升其对知情同意特殊场景的应对能力。针对朋辈学生群体，需建立分层分类培训体系，既要开展危机识别、共情沟通等基础技能培训，也要强化伦理规范教育，明确朋辈帮

扶的边界，引导朋辈学生在专业教师指导下开展工作。

（三）强化制度化建设，完善工作流程与应急预案

制定系统、透明、规范的心理危机干预工作制度，明确知情同意与隐私保护的具体操作规范，是规避伦理风险的重要举措。其一，制定专项知情同意管理办法，细化适用场景、告知主体、内容流程及例外情形，厘清学生存在自伤、伤人风险时的知情同意程序与权责划分，同时制定标准化知情同意书模板，明确隐私保护范围、措施与相关责任，并结合实践反馈定期修订预案，提升制度可操作性。其二，完善隐私信息管理制度，划定隐私与工作信息边界，建立信息分级管理机制，对既往心理病史、家庭重大变故等隐私信息严格管控，明确信息传递审批流程与接收主体，严防信息泄露。其三，优化全流程干预预案，将知情同意、隐私保护融入危机识别、评估、干预、转介及后续跟进各环节，明确各环节伦理要求与操作标准。针对紧急处置、学生拒签同意书、信息泄露等伦理突发情况，制定专项应对预案，明晰处置流程、责任分工与补救措施，提升干预工作规范性。

（四）推进家校协同，健全完善合作体系

家校协同是危机干预中的重要环节，也易引发知情同意与隐私保护冲突。高校应建立清晰的家校沟通指引，明确在危机情境下与家长沟通的内容边界、时机与方式。干预前应尽可能征得学生同意，若遇紧急情况需联系家长，事后也应及时向学生说明必要性。同时，可通过家长课堂、知情同意书签署等方式，向家长普及心理危机干预的伦理原则，争取其对学校工作的理解与支持，构建尊重学生权益、共同承担责任的合作模式。

参考文献

[1] 谢四元, 胡小兰, 邵海, 聂恒. 多元视角下学校心理危机干预的困境与优化策略 [J]. 中国学校卫生, 2023, 9(44): 1377-1379.

[2] <http://www.chinacpb.net/public/index.php/xwz/lunli/info/id/599/leixing/11.html>

[3] <http://www.chinacpb.net/public/index.php/xwz/zixun/info/leixing/53/id/704.html>

[4] 黄安麟, 刘嘉宝, 张婉婷, 王佳萌, 方大杉, 钱铭怡. 当事人眼中高校危机干预工作中的伦理议题: 质的分析 [J]. 中国临床心理学杂志, 2022, 30(2): 483-487.