

高校新生2025年心理健康普查结果分析

——以某高校为例

胡慧玲

三峡大学科技学院, 湖北 宜昌 443002

DOI:10.61369/EDTR.2026050028

摘 要 : 本研究拟对某高校2025年新生心理健康普查资料进行整理分析, 探索大学新生心理健康状况, 为开展大学生心理健康教育提供依据; 已有高校新生心理普查研究也表明, 普查资料可为新生心理健康教育和后续支持工作提供基础依据^[1]。结合高校新生心理普查工作设置与常规化实施的相关讨论^[2], 本研究依据测试结果实施针对性心理健康干预。本次普查共3581人参与测试, 筛查出心理预警学生679人, 检出率为18.96%。其中, 红色警戒22人(检出率0.61%), 橙色高危113人(检出率3.16%), 黄色追踪544人(检出率15.19%)。

关 键 词 : 高校新生; 心理健康普查; 心理危机预警; 风险筛查; 干预建议

Analysis of the 2025 Mental Health Survey Results Among College Freshmen: A Case Study of a Certain University

Hu Huiling

College of Science and Technology, China Three Gorges University, Yichang, Hubei 443002

Abstract : This study aims to organize and analyze the mental health survey data of freshmen at the university in 2025, exploring their mental health status to provide a basis for implementing mental health education programs for college students. Previous research on mental health surveys among college freshmen has also indicated that survey data can serve as a foundational reference for freshmen mental health education and subsequent support efforts^[1]. Drawing on discussions related to the design and routine implementation of mental health surveys for college freshmen^[2], this study implements targeted mental health interventions based on the test results. A total of 3,581 individuals participated in this survey, with 679 students identified as requiring psychological alerts, representing a detection rate of 18.96%. Among them, 22 students were classified under red alert (detection rate of 0.61%), 113 under orange high-risk (detection rate of 3.16%), and 544 under yellow tracking (detection rate of 15.19%).

Keywords : college freshmen; mental health survey; psychological crisis alert; risk screening; intervention recommendations

一、心理普查对象、时间、工具

(一) 普查对象

某高校2025级学生, 3581人, 实测3581人, 参测率100%。其中男生1920人(占53.62%), 女生1661人(占46.38%)。

(二) 普查时间

集中施测时间为2025年9月8日—14日。

(三) 普查工具

本研究采用自杀长期风险预测问卷、贝克抑郁量表(Beck Depression Inventory, BDI, 近期风险因素)及空心病量表组成测评工具, 共计96题。该测评组合与大学生心理危机快速筛查系统所强调的多维度风险识别思路相一致^[3]。风险等级划分为红色警戒、橙色高危、黄色追踪、蓝色关注(风险程度依次降低), 初

步评估无危机情况者为绿色正常等级。

各量表的评分标准说明如下:

1. 近期风险(贝克抑郁量表, BDI): 总分越高表明受试者抑郁程度越重。评分标准为: 0—13分(无抑郁), 14—19分(轻度抑郁), 20—28分(中度抑郁), 29—63分(重度抑郁)。
2. 长期风险(自杀风险预测问卷): 总分越高表明受试者既往负性经历越显著, 发生心理健康问题及自杀风险的可能性越高。
3. 空心病量表: 当总分 ≥ 36 分时, 提示受试者空心病症状程度较重。
4. 测谎量表: 得分 ≥ 18 分时, 判定为无效答卷。
5. 一致性量表: 得分 < 3 分时, 判定为无效答卷。
6. 预警等级: 分为红色警戒、橙色高危、黄色追踪、蓝色关

注、绿色正常五个级别，危机风险程度依次降低。

传统评估方法仅能反映测评对象近1-2周的心理状态（即近期风险）。本研究采用北京大学徐凯文教授团队研发的本土化心理测评工具“危机干预量表”，该量表聚焦于人格形成、压力应对模式等相对稳定的预测因素，重点评估过往家庭背景、成长经历及个人观念等对心理健康有深刻影响的变量；这种从近期状态扩展至潜在危机风险的筛查思路，与大学生心理危机快速筛查系统的建立逻辑相一致^[5]。因此，该量表可同时识别近期及未来潜在心理危机风险，其预警检出率高于传统量表。

二、心理普查结果分析

（一）普测整体情况

本次普查共3581人参与测试，筛查出心理预警学生679人，检出率为18.96%。其中，红色警戒22人（检出率0.61%），橙色高危113人（检出率3.16%），黄色追踪544人（检出率15.19%），具体分布详见表1。

表 12025 年全院各预警等级人数及比例统计

预警等级	男生人数	女生人数	总人数	检出率
红色警戒	29	18	47	0.61%
橙色高危	113	71	113	3.16%
黄色追踪	544	534	544	15.19%
蓝色关注	855	612	1467	17.69%
汇总	1911	1235	3581	37.94%

（二）总体结果概述

本研究分析了近期风险、长期风险、空心总分和预警等级的影响，从人口因素、家庭和成长经历等维度进行系统分析。结果表明，不同因素对评估结果的影响程度存在显著差异：一些变量与所有结果指标之间没有显著的统计学关联，而一些与家庭和成长经历有关的变量则显示出显著的、稳定的影响力。这一结果与基于心理危机筛查量表开展的大学生心理健康状况及影响因素研究具有一定一致性^[3]。

（三）相关因素的统计学分析

表 2 各影响因素的统计学检验结果

因子		样本量	近期风险 Mean ± SD	长期风险 Mean ± SD	空心总分 Mean ± SD	预警等级 Mean ± SD
性别	男	1594	5.531 ± 6.477	3.582 ± 4.745	27.375 ± 13.496	1.514 ± 0.861
	女	1502	5.069 ± 6.203	3.76 ± 4.862	27.726 ± 13.809	1.553 ± 0.889
	t		2.023	-1.028	-0.717	-1.213
	p		0.043	0.304	0.474	0.225
	显著性 比较		显著（p<0.05） 男〉女	不显著	不显著	不显著
专业类型	理工	2413	5.344 ± 6.41	3.671 ± 4.819	27.3 ± 13.701	1.528 ± 0.878
	文科	683	5.177 ± 6.13	3.66 ± 4.746	28.413 ± 13.433	1.549 ± 0.867
	t		0.605	0.049	-1.883	-0.545
	p		0.545	0.961	0.060	0.586
	显著性 比较		不显著	不显著	不显著	不显著
民族	汉族	2757	5.235 ± 6.289	3.611 ± 4.763	27.552 ± 13.689	1.533 ± 0.878
	少数民族	339	5.888 ± 6.797	4.136 ± 5.096	27.49 ± 13.324	1.531 ± 0.854
	t		-1.786	-1.900	0.079	0.044
	p		0.074	0.058	0.937	0.965
	显著性 比较		不显著	不显著	不显著	不显著
是否独生	是	1060	5.072 ± 6.272	3.913 ± 4.888	27.176 ± 13.577	1.532 ± 0.882
	否	2036	5.429 ± 6.386	3.541 ± 4.753	27.737 ± 13.683	1.533 ± 0.872
	t		-1.487	2.049	-1.085	-0.040
	p		0.137	0.041	0.278	0.968
	显著性 比较		不显著	显著（p<0.05） 是〉否	不显著	不显著
成长地	城市	870	4.587 ± 6.17	3.416 ± 4.442	26.434 ± 13.545	1.486 ± 0.858
	农村	812	5.947 ± 6.476	3.979 ± 4.719	28.149 ± 13.998	1.596 ± 0.895
	县乡	1414	5.382 ± 6.343	3.645 ± 5.05	27.882 ± 13.476	1.525 ± 0.873
	F		2.945	1.312	2.323	0.793
	p		0.053	0.269	0.098	0.453
	显著性 比较		不显著	不显著	不显著	不显著

在表2所纳入的变量中，专业类型、民族、成长地对近期风险、长期风险、空心总分和预警等级的影响均无统计学显著性（P>0.05），提示这些因素与评估结果之间无显著统计学关联。

性别仅在近期风险上存在统计学显著差异（P=0.043），男性近期风险得分高于女性；但在长期风险、空心总分和预警等级上的差异均无统计学显著性（P>0.05）。这说明性别对评估结果的

影响较为有限，且主要体现在近期风险维度。

是否独生子女仅在长期风险上存在统计学显著差异（P=0.041），独生子女长期风险得分高于非独生子女；而在近期风险、空心总分及预警等级方面差异均无统计学显著性（P>0.05）。提示独生子女身份可能与长期风险有关，但整体影响范围较窄。

（四）相关因素的统计学分析

表 3 各影响因素的统计学检验结果

因子		样本量	近期风险 Mean ± SD	长期风险 Mean ± SD	空心总分 Mean ± SD	预警等级 Mean ± SD
学历	本科	2042	5.131 ± 6.06	3.553 ± 4.649	27.264 ± 13.231	1.505 ± 0.856
	专科	1054	5.648 ± 6.864	3.892 ± 5.081	28.089 ± 14.411	1.587 ± 0.91
	t		-2.149	-1.862	-1.594	-2.484
	p		0.032	0.063	0.111	0.013
	显著性		显著（p<0.05）	不显著	不显著	极显著（p<0.01）
	比较		专科〉本科			专科〉本科
父母婚姻	离婚	272	6.129 ± 6.978	9.393 ± 5.395	29.055 ± 14.553	1.757 ± 0.976
	良好	2444	4.777 ± 5.881	2.394 ± 3.502	26.633 ± 13.341	1.457 ± 0.819
	丧亲	62	5.823 ± 6.958	7.629 ± 5.602	27.032 ± 13.751	1.548 ± 0.862
	一般	226	9.022 ± 8.059	6.752 ± 6.386	35.239 ± 13.352	1.951 ± 1.063
	再婚	92	7.478 ± 7.443	10.348 ± 5.057	28.75 ± 13.425	1.859 ± 1.033
	F		16.467	56.967	12.743	12.803
	p		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
	显著性		极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）
	比较		一般〉再婚〉离婚〉丧亲〉良好	再婚〉离婚〉丧亲〉一般〉良好	一般〉离婚〉再婚〉丧亲〉良好	一般〉再婚〉离婚〉丧亲〉良好
家庭经济	富裕	60	4.283 ± 5.901	3.45 ± 4.862	24.633 ± 13.822	1.617 ± 1.027
	贫困	550	6.609 ± 6.985	5.222 ± 5.828	28.891 ± 14.057	1.667 ± 0.941
	一般	2486	5.043 ± 6.174	3.33 ± 4.473	27.318 ± 13.532	1.501 ± 0.853
	F		2.005	7.843	1.346	2.665
	p		0.135	<0.001	0.260	0.070
	显著性		不显著	极显著（p<0.001）	不显著	不显著
	比较			贫困〉富裕〉一般		
寄养留守经历	有	507	7.012 ± 6.867	6.639 ± 6.065	30.86 ± 14.083	1.771 ± 0.971
	无	2589	4.973 ± 6.189	3.087 ± 4.28	26.896 ± 13.468	1.486 ± 0.847
	t		6.659	15.835	6.014	6.751
	p		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
	显著性		极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）	极显著（p<0.001）
	比较		有〉无	有〉无	有〉无	有〉无
精神类病史	有	36	15.639 ± 11.485	18.556 ± 11.041	45.167 ± 15.445	3.528 ± 1.055

	无	3060	5.185 ± 6.164	3.493 ± 4.393	27.338 ± 13.492	1.509 ± 0.845
	t		9.977	19.864	7.869	14.195
	p		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
	显著性		极显著 (p<0.001)	极显著 (p<0.001)	极显著 (p<0.001)	极显著 (p<0.001)
	比较		有>无	有>无	有>无	有>无

与表2相比,表3结果表明,部分变量对评估结果的影响在统计学上存在显著性差异。

学历对近期风险 (p=0.032) 和预警等级 (p=0.013) 具有统计学意义,且大专生的成绩比本科生高;但未看到统计上的显著性 (p>0.05) 并未看到对长期风险和空心总分的影响。这就提示,学历层次可能和当前的风险程度、预警等级有一定的关联。

父母婚姻状态对四项指标 (均 P<0.001) 都有非常显著的统计学意义,即近期风险、长期风险、空心总分和预警等级,表明这一变量是影响评估结果的重要因素之一。整体而言,父母婚姻状况异常 (如一般、再婚、离婚、丧亲) 的学生,其各项风险指标一般都较高,与父母婚姻较好的学生相比,提示其家庭结构与家庭关系的稳定性可能与学生的心理风险程度有较强关联;类似研究也提示,家庭相关因素是大学生心理危机风险评估中需要关注的重要变量^[3]。

家庭经济状况仅对长期风险有极其显著的统计学意义 (P<0.001), 其中长期风险得分最高的是贫困生;但未达到统计显著性水平 (P>0.05), 对近期风险、空心总分和预警等级无显著影响。

寄养 / 留守经历对近期风险、长期风险、空心总分和预警等级均具有极显著统计学意义 (均 p<0.001), 且有相关经验的学生在四项指标上的得分均高于无相关经验的学生,这表明影响学生风险水平的稳定危险因素可能是寄养或留守经历。该结果与既有研究中关于成长经历与心理危机风险相关性的发现相互印证^[3]。

精神类病史对四项评估结果的统计学意义也是非常显著的 (P<0.001), 所有有精神病史的同学的分数都比没有病史的同学明显偏高。这一结果提示了需要重点识别和关注的重要因素——精神病史和风险水平的上升之间存在着很强的关联性,也与心理危机筛查研究中强调既往心理健康状况和临床相关因素的重要性相一致^[3]。

(五) 相关因素的统计学分析

2025 新生测评数据 _ 一句话自评优势

Top10 表 4 高频词汇

词语	出现频次	备注
乐观	530	
开朗	490	
稳定	158	
良好	146	
活泼	119	
积极	118	

自信	109	
积极向上	94	
善良	78	
耐心	66	

表3得出结论:了解新生代学生的自评趋势,乐观、开朗是出现频率最多的词汇。

从结果 Top10 依次为:乐观、开朗、稳定、良好、活泼、积极、自信、积极向上、善良、耐心,这些均是积极情感词汇,也是学生认可的积极品质。了解这些高频词汇,可为新生谈心谈话、心理干预与预防工作提供积极资源取向的切入点;这与高校心理危机识别、动态监测及干预体系建设中强调前端识别和持续支持的思路相衔接^[4]。

表 5 近期风险、长期风险及空心病量表症状阳性率前 5 条目

近期风险量表症状阳性率前 5 条目 (%)				
题号	内容	数量		选择率
10	我过去能哭,但现在要哭也哭不出来		449	12.50%
14	我相信我看起来很丑陋		126	3.50%
4	我对一切事情都不满意或感到枯燥无味		69	1.90%
6	我觉得正受到惩罚		38	1.00%

表 6 长期风险量表症状阳性率前 5 条目

长期风险量表症状阳性率前 5 条目 (%)			
题号	内容	数量	选择率
37	我需要用长时间打游戏或上网来调节自己的心情	657	18.30%
41	我曾经被医院诊断为以下疾病:人格障碍	283	7.90%
35	我难过的时候会弄伤自己	230	6.40%
33	我曾经被打得很重,周围人都注意到了	135	3.70%
30	我吃不饱	133	3.70%

表 7 空心病量表症状阳性率前 5 条目

空心病量表症状阳性率前 5 条目 (%)			
题号	内容	数量	选择率
87	我在努力使得别人觉得我是一个好学生	622	17.30%
88	对自己特别不满足,总是觉得要各方面做得更好	529	14.70%
76	对我来说学习令我感到烦恼	340	9.40%
79	学习是无意义的	314	8.70%

空心病量表症状阳性率前5条目（%）			
题号	内容	数量	选择率
85	我感到很孤独，没有人能真正理解我	275	7.60%
91	我找不到自己，不知道自己想要成为怎样的人	275	7.60%

从表5、6、7可以看出，近期风险、长期风险及空心病量表症状阳性率前列条目的分布情况显示，不同风险维度呈现出较为明显的侧重点，学生心理风险呈现出较为清晰的三重特征：近期风险主要表现为抑郁性症状，长期风险主要表现为回避行为，并与人格脆弱性、创伤经历等因素相关，空心病则主要表现为孤独无意义感和学业发展迷茫感。这种多维度风险识别思路与大学生心理危机快速筛查系统的构建取向一致^[5]。

三、综合结论

1. 大学新生整体心理健康状况良好。近年来，高校对学生心理健康问题的重视程度不断提高，不少高校已经建立了功能较为完善的心理咨询中心，并通过日常咨询、心理健康教育活动和心理健康教育课程等方式持续开展支持工作。既有高校新生心理健康普查研究也显示，普查结果可用于把握新生群体心理健康状况并服务后续教育干预^[1]。同时，社会和家庭对学生心理健康的关注度提升，有利于学生身心健康发展，因此大学新生整体心理健康状况良好。

2. 本研究结果表明，学生风险评估结果与多种因素相关，但不同因素的影响范围和程度不同。一般人口学特征对各项指标的影响相对有限，而家庭环境及个体既往经历相关因素的影响更为显著。父母婚姻状态、寄养/留守经历及精神类病史与近期风险、长期风险、空心总分及预警等级均存在显著统计学关联，是学生风险评估中的重要相关因素。家庭经济状况主要影响长期风险，学历仅对近期风险和预警等级有显著影响。上述结果提示，在学生风险筛查与分层干预工作中，应重点关注家庭支持不足、成长经历不利及既往存在精神类病史的学生群体；这一判断与大学生心理健康状况及影响因素研究的结论方向一致^[3]。

3. 从实践应用层面看，上述结果提示在学生风险筛查和干预工作中，应优先关注以下群体：父母婚姻状态异常者、有寄养/留守经历者、既往有精神类病史者。这些学生在多个风险维度上均表现出更高水平，建议作为重点预警对象，尽早开展针对性支持与干预，以实现风险前移识别和问题早期防范。高校心理危机识别、动态监测及干预体系建设研究也强调，应通过持续监测和分层干预提升危机管理的前瞻性与系统性^[4]。

4. 乐观、开朗、稳定、良好、活泼、积极、自信、积极向上、善良、耐心，这些均是积极情感词汇。了解这些高频词汇，为新生代学生谈心谈话工作或者心理干预与预防工作提供切入点。

5. 高校心理健康教育工作应从单一的情绪问题干预，进一步拓展到行为应对方式改善、创伤与人格脆弱性识别，以及生命意义教育、自我认同发展和学业生涯支持等更为综合的层面，以实现对学生心理风险的早期识别与系统干预。这一方向与大学生心理危机快速筛查系统所强调的多因素、多维度识别取向相一致^[5]。

参考文献

[1] 靳松, 黄千. 高校新生2019年心理健康普查结果分析——以广西民族师范学院为例 [J]. 广西民族师范学院学报, 2020, 37(6): 162-164.

[2] 严亮. 高校新生心理普查工作设置的几点讨论 [J]. 现代教育科学, 2011 (7): 185-186.

[3] 郭小雨, 毕洪东, 胡健. 基于心理危机筛查量表的大学生心理健康状况及影响因素研究 [J]. 心理月刊, 2025 (12): 82-86.

[4] 毕洪东, 朱亚. "三全育人"视角下大学生心理危机识别、动态监测及干预体系构建 [J]. 学术论坛, 2023 (5): 99-103.

[5] 徐凯文, 黄佳雨, 牟惊雷, 等. 大学生心理危机快速筛查系统的建立 [J]. 心理咨询理论与实践, 2022, 4 (11): 667-687.