

供需适配评价模型驱动的高职院校课程思政双循环 诊改机制研究——以建筑装饰工程技术专业为例

李文惠, 杨陈慧, 王莘晴

四川交通职业技术学院, 四川 成都 611130

DOI: 10.61369/ETR.2026200043

摘 要 : 评价模型的价值不应止于形成分数, 更应转化为可追溯、可执行、可复测的诊改机制。衔接前期构建的课程思政供需适配评价模型, 文章以需求端 X1-X13、供给端 G1-G14 及 D-S 映射矩阵为基础, 将需求达成度 A、供给支撑度 B、供需匹配度 M 和综合适配度 F 作为诊改入口, 构建“测-评-查-诊-督-改”联动的校内外双循环机制。以建筑装饰工程技术专业为例, 沿 D-S 映射追溯价值认同、价值外化、知识迁移、岗位执行和创新实践等薄弱项的供给成因, 形成“指标识别-映射追因-清单整改-复测验证”的闭环路径。

关 键 词 : 高职院校; 课程思政; 供需适配; D-S 映射; 双循环; 诊改机制

Research on the Double-Cycle Diagnosis and Improvement Mechanism of Curriculum Ideological and Political Education in Higher Vocational Colleges Driven by the Supply-Demand Adaptation Evaluation Model—A Case Study of the Architectural Decoration Engineering Technology Major

Li Wenhui, Yang Chenhui, Wang Xinqing

Sichuan Vocational and Technical College of Communications, Chengdu, Sichuan 611130

Abstract : The value of an evaluation model should not be limited to generating scores, but more importantly, transformed into a traceable, executable, and retestable diagnosis and improvement mechanism. Linking with the previously constructed curriculum ideological and political education supply-demand adaptation evaluation model, this paper takes 13 demand-side indicators (X1-X13), 14 supply-side indicators (G1-G14), and the D-S mapping matrix as the foundation, and regards demand achievement degree (A), supply support degree (B), supply-demand matching degree (M), and comprehensive adaptation degree (F) as the entry points for diagnosis and improvement. It constructs an internal and external double-cycle mechanism featuring the linkage of "measurement-evaluation-investigation-diagnosis-supervision-improvement". Taking the Architectural Decoration Engineering Technology major as an example, the paper traces the supply-side causes of weak links such as value identification, value externalization, knowledge transfer, post execution, and innovative practice through the D-S mapping, and forms a closed-loop path of "indicator identification-mapping cause tracing-list rectification-retest verification".

Keywords : higher vocational colleges; curriculum ideological and political education; supply-demand adaptation; D-S mapping; double cycle; diagnosis and improvement mechanism

一、问题提出：评价模型为何必须进入诊改

课程思政建设的根本任务, 是把价值塑造、知识传授和能力培养贯穿人才培养全过程, 使学生在专业学习、实训实践和岗位体验中形成正确价值判断、职业规范意识和 service 社会能力^[1]。职业院校诊改制度和内部质量保证体系要求学校、专业、课程、教师和学生等层面形成自我诊断与持续改进机制^[2-4], 教育评价改革也强调以评价牵引育人质量提升^[5]。课程思政评价因此不能止于“有没有融入”“材料是否齐全”, 还要说明评价结果如何反馈教学供给、推动学生成长。

实践中, 课程思政评价容易出现“评而难改”。学生行为习惯、价值认同、岗位能力等需求端结果虽被记录, 却难以追溯到课程、教材、教师、基地和专业建设中的具体成因; 诊改任务多靠经验生成, 容易形成表层整改; 整改后是否提升需求达成度、供给支撑度和匹配度, 也常缺少连续复测。

前期构建的供需适配评价模型, 为上述问题提供了工具基础。该模型以 X1-X13 评价学生行为习惯、价值塑造和职业能力, 以 G1-G14 评价“五金”育人支撑, 并通过 D-S 映射解释供给要素对成长需求的支撑关系。本文进一步讨论模型如何由“评价工具”转化为“诊改工具”。

基金项目: 教育部职业教育发展中心职业教育教研教改课题“‘五金’视域下职业院校课程思政供需适配评改机制研究”(JZJG25162)。

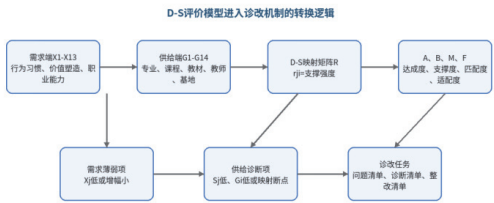
二、模型基础：由 D-S 映射生成诊改问题链

D-S 评价模型的诊改价值，集中体现在“四个量”和“一张矩阵”。“四个量”为需求达成度 A、供给支撑度 B、供需匹配度 M 和综合适配度 F，分别反映学生目标达成、“五金”供给支撑、供需协调和整体适配状态。

“一张矩阵”指 D-S 映射矩阵 R。矩阵行对应 X1-X13，列对应 G1-G14，元素 r_{ji} 表示 G_i 对 X_j 的支撑强度。当某一 X_j 得分偏低时，应沿矩阵追溯其综合供给响应值 S_j ；当 S_j 偏低或关联 G_i 集中偏低时，即形成供给端诊断项。由此形成“需求低达成 - 映射追因 - 定点整改 - 复测验证”的诊改链条。

模型判读不宜简单化。若 X_j 低、 S_j 低，应补强相关 G 指标；若 X_j 低、 S_j 高，说明供给投入较多但转化不足，应检查教学实施、场景外化和反馈环节；若 X_j 高、 G_i 低，则提示学生结果可能依赖个体或偶发资源，供给体系仍需制度化巩固。

图1 D-S 评价模型进入诊改机制的转换逻辑



判读规则：低达成找需求问题，低支撑找供给短板，低匹配找供需错位，连续观测验证诊改效果。

表1 D-S 模型结果的诊改判读规则

模型信号	主要含义	诊改指向	输出清单
X_j 低或增幅小	需求端目标达成不足	查找学生行为、价值和能力薄弱项	需求端问题清单
G_i 低	供给端支撑不足	补强专业、课程、教材、教师、基地中的对应要素	供给端诊断清单
M 低或 $ X_j - S_j $ 大	供需两端存在错位	检查供给是否贴近岗位需求和学生成长证据	供需错位清单
F 低且连续两期未改善	综合适配水平偏低	纳入专业层面重点督办和下一周期复测	整改任务清单

三、机制设计：模型驱动的“测 - 评 - 查 - 诊 - 督 - 改”双循环

结题资料将运行流程概括为“供需双向初测 - 双向画像分析 - 需求端表征问题分析 - 供需双向关联度分析 - 诊改点抓取 - 措施实施 - 成效分析”。结合诊改和内部质量保证研究关于质量螺旋、目标链、标准链和持续改进的讨论^[6-10]，双循环机制应以 D-S 模型为核心，将供需两端数据转化为可操作的诊改任务。

校内循环承担快速诊断和即时改进功能。“测”采集 X、G 指标；“评”形成 A、B、M、F 及成长画像；“查”识别低达成、低支撑和低匹配项；“诊”依据 D-S 矩阵追溯关键质量因子；“督”由专业负责人、课程团队、辅导员、企业导师和质量督导跟踪；“改”落到课程目标、案例资源、课堂活动、实训任务和教

师评价能力优化。

校外循环承担外部验证和需求校准功能。行业专家、企业导师、毕业生和社会服务对象反馈岗位规范、质量责任、沟通协作、现场执行和创新实践表现，用于校准 X10-X13，并检验 G5、G11 和 G14 对岗位需求的支撑效果，形成“校内测评改 - 校外反馈证 - 校内再诊改”的闭环。

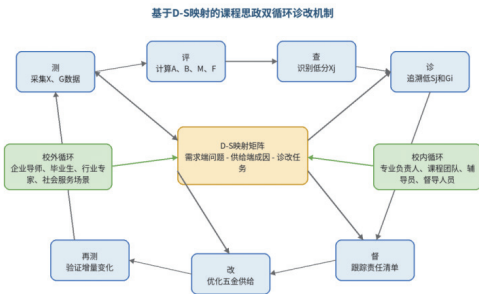


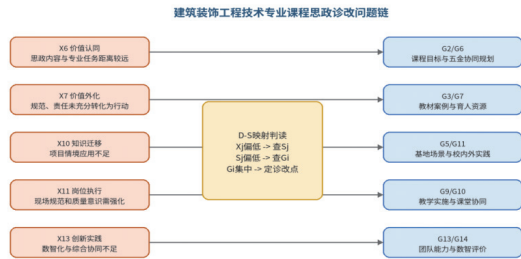
图2 基于 D-S 映射的课程思政双循环诊改机制

四、试点实践：建筑装饰工程技术专业的指标化诊改

建筑装饰工程技术专业面向装饰设计、施工组织、工程计量计价、项目管理和社区更新等岗位，培养目标可概括为“精设计、善施工、懂造价”。课程思政应把职业规范、质量责任、绿色发展、审美素养、劳动精神、工匠精神和服务民生意识融入项目任务。

试点运行显示，诊改入口主要集中于五类需求端薄弱项：X6 价值认同偏弱，学生对装饰专业服务区域发展、老旧小区改造和乡村振兴的现实意义感受不深；X7 价值外化不足，规范意识和质量责任尚未稳定转化为实训行动；X10 知识迁移不足，真实项目中的问题提取和方案转换能力不强；X11 岗位执行需强化，安全、质量、成本和协同意识尚未充分进入评价；X13 综合协同与创新实践不足，数智工具、跨课程项目和社会服务成果转化仍有提升空间。

沿 D-S 映射追溯，上述问题同时指向供给端。X6、X7 关联 G2、G6、G7 和 G8，需优化课程目标、协同规划、育人资源和资源使用；X10、X11 关联 G5、G9、G10 和 G11，需强化实训条件、教学方案、第二课堂和校内外实践衔接；X13 关联 G13、G14，需提升团队项目化指导和数智评价能力。结题资料中的元素布局、教材资源、基地育人、实践衔接、团队建设等诊改点，可纳入上述 G 指标。



诊改抓取：反复出现的问题、关联3项以上需求端指标、供给端指标权重不低于10%。

图3 建筑装饰工程技术专业课程思政诊改问题链

表2 试点专业 D-S 映射诊改任务表

需求端薄弱项	映射到的供给端指标	诊断判断	主要整改任务
X6价值认同、X7价值外化	G2、G6、G7、G8	思政元素与装饰专业真实任务结合不够	围绕老旧小区改造、乡村振兴、绿色设计重构案例库和课程思政图谱
X10知识迁移、X12问题处置	G9、G10、G11	课程项目之间衔接不足，第一课堂与第二课堂联动不够	打通课程项目、技能竞赛、社会服务和综合实践任务
X11岗位执行	G5、G11	实训场景真实性和岗位规范评价不足	引入企业导师、施工规范、质量验收和安全责任评价
X13创新实践	G13、G14	团队数智化评价和项目化指导能力不足	建设数字资源包，采集学习过程和实训行为数据，开展团队研修

五、运行指南：周期、方法、责任与复测

为避免诊改停留在概念层面，需将 D-S 模型转化为学期化操作指南。评价周期以学期为基本单元，项目化课程可设置模块小周期。学期初开展基线测评，获取 X 指标起点和 G 指标准备状态；学期中监测低分 X_j 和关键 G_i；学期末计算 A、B、M、F 并比较变化；实习或毕业后开展校外追踪，验证岗位适配度。

诊改点抓取可采用“三条件、四步骤”。三条件是：与需求端反复出现的问题表征相关；至少关联三项以上需求端问题；关联供给端指标权重不低于 10%。四步骤是：先看画像中低达成 X_j，再整理问题表征；再用 D-S 矩阵建立 X-G 关联；随后统计高关联、高权重 G_i；最后形成责任清单。

评价方法应坚持多源证据互证。需求端采集问卷、课堂观察、学习档案、实训记录、项目成果、同伴互评和企业导师评价；供给端采集人才培养方案、课程标准、教材案例、听评课、教师访谈、基地任务记录和平台数据。价值观、职业精神等隐性目标应转化为可观察行为，如流程遵守、团队任务承担，以及方案中的安全、绿色、适老化和服务民生表达。

结果输出形成四类材料：需求端问题清单，说明哪些 X 指标偏低或增长不足；供给端诊断清单，说明哪些 G 指标构成主要成因；整改任务清单，明确改什么、谁来改、何时改、如何验收；成效复测报告，说明下一周期 A、B、M、F 及相关 X-G 指标是否改善。

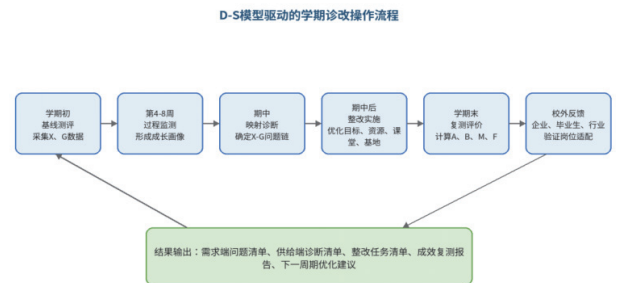


图4 D-S 模型驱动的学期诊改操作流程

六、实施保障与推广启示

模型驱动的诊改机制落地，需要组织、数据和制度保障。组织上，形成专业负责人统筹、课程团队实施、辅导员协同、企业导师参与、质量督导跟踪的共同体。数据上，保证问卷、访谈、观察和平台数据来源清晰，并通过匿名采集和用途限定降低失真与伦理风险。制度上，将诊改结果与课程标准修订、教材更新、教师研修、基地建设和专业质量年度报告衔接。

推广时宜先在专业基础较好、校企合作稳定、项目化课程成熟的专业运行，再向课程群和专业群扩展。其关键不在于复制某一张评价表，而在于复制“D-S 模型－双循环机制－清单式整改－复测验证”的工作方式。保留 X 指标、G 指标、映射矩阵和周期化复测四个基本件，不同专业可根据岗位能力和育人目标调整指标内涵。

七、结语

供需适配评价模型为课程思政质量判断提供了结构化依据，双循环诊改机制进一步解决评价结果如何转化为教学改进的问题。以建筑装饰工程技术专业为例，X1-X13能够识别价值认同、价值外化、知识迁移、岗位执行和创新实践等薄弱项，G1-G14能够追溯专业目标、课程设计、教材资源、实训基地、教师团队和数智评价中的改进重点。通过 D-S 映射连接两端，并以“测－评－查－诊－督－改”校内循环和校外反馈联动，课程思政评价可由静态考核转化为持续改进机制。

参考文献

- [1] 教育部. 教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知：教高〔2020〕3号[Z]. 2020-05-28.
- [2] 教育部办公厅. 关于建立职业院校教学工作诊断与改进制度的通知：教职成厅〔2015〕2号[Z]. 2015-06-23.
- [3] 教育部职业教育与成人教育司. 关于印发《高等职业院校内部质量保证体系诊断与改进指导方案（试行）》启动相关工作的通知：教职成司函〔2015〕168号[Z]. 2015-12-30.
- [4] 教育部职业教育与成人教育司. 关于全面推进职业院校教学工作诊断与改进制度建设的通知：教职成司函〔2017〕56号[Z]. 2017-06-13.
- [5] 中共中央 国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案[Z]. 2020-10-13.
- [6] 周俊. 基于质量提升的职业院校教学工作诊断与改进研究[J]. 中国职业技术教育, 2015(26): 35-38.
- [7] 任占营. 职业院校教学工作诊断与改进制度建设的思考[J]. 国家教育行政学院学报, 2017(3): 41-46.
- [8] 杨应崧, 袁洪志. 职业院校内部质量保证体系运行基本单元探析[J]. 江苏高职教育, 2020(4): 21-26.
- [9] 徐洁. “双高”建设背景下高职院校内部质量保证体系诊断与改进路径[J]. 中国职业技术教育, 2021(1): 81-87.
- [10] 黄小娥, 刘存香. 基于全面质量管理的职业院校内部质量保证体系诊断与改进机制的研究与探索[J]. 中国职业技术教育, 2023(19): 90-96.