

数智时代高校网络意识形态风险治理研究

罗科萍

温州科技职业学院, 浙江 温州 325000

DOI: 10.61369/SDME.2026070040

摘 要： 本文基于风险治理现代化视角，分析出数智时代高校网络意识形态风险主要表现为信息茧房造成认知窄化、价值解构冲击文化认同、治理响应滞后制约防控效能，提出高校应构建技术防御、认知赋能、协同治理相衔接的闭环防范体系，推动风险监测、价值引领与制度协同一体运行，提升高校网络意识形态风险治理的精准性和实效性。

关 键 词： 数智时代；高校；网络意识形态；风险治理

Research on the Risk Governance of Network Ideology in Colleges and Universities in the Digital Intelligence Era

Luo Keping

Wenzhou Vocational College of Science and Technology, Wenzhou, Zhejiang 325000

Abstract： From the perspective of modernization of risk governance, this paper identifies that the main risks of network ideology in colleges and universities in the digital intelligence era are manifested as cognitive narrowing caused by information cocoons, cultural identity impacted by value deconstruction, and prevention and control efficiency restricted by delayed governance responses. It proposes that colleges and universities should construct a closed-loop prevention system connecting technical defense, cognitive empowerment, and collaborative governance, promote the integrated operation of risk monitoring, value guidance, and institutional coordination, and enhance the accuracy and effectiveness of network ideological risk governance in colleges and universities.

Keywords： digital intelligence era; colleges and universities; network ideology; risk governance

高校是人才培养和价值引领的重要阵地，其网络意识形态安全关乎立德树人根本任务和主流价值观传播。进入数智时代，生成式人工智能、算法推荐、数据画像等技术加速发展，网络信息的生产主体、传播方式和接收路径发生深刻变化。第57次《中国互联网络发展状况统计报告》显示，截至2025年12月，我国网民规模达11.25亿人，互联网普及率达80.1%；生成式人工智能用户规模达6.02亿人，普及率达42.8%。^[1]庞大的用户规模、智能化的内容生产机制和平台化的信息分发模式相互叠加，使高校网络意识形态风险呈现隐蔽化、圈层化、复合化等新特征。因此，有效应对数智时代高校网络意识形态风险治理已成为高校铸魂育人的重要命题。

一、数智时代高校网络意识形态风险的现实样态

（一）算法推荐加剧认知偏差

算法推荐的运行主要依托于用户画像构建、兴趣偏好识别以及行为轨迹追踪等核心环节，它能够快速捕捉青年学生的信息关注重点，并持续向其推送同质化内容，这种传播模式在价值引导层面很容易让青年学生陷入“信息茧房”与“回音室效应”的困境。中国青年报社社会调查中心于2025年6月开展的一项调查显示，在1341名受访者中，有87.0%的人表示自身被碎片化信息所环绕，64.7%的受访者认为培养自律意识、控制碎片化信息投入时间^[2]。作者所在高校开展的相关调查也得出了类似结论：47.3%的受访者长期困在单一信息圈层中，其中更有32%的学生在连续三个月的时间里，从未接触过持有不同观点的信息来源。对于正处

于价值观塑造关键阶段的大学生来说，长期沉浸在同质化、娱乐化且带有强烈情绪倾向的信息流中，往往会导致自身关注的议题范围不断收窄，公共理性思维逐渐弱化，价值判断也容易陷入情绪化的误区。

（二）智能生成内容削弱价值认同

生成式人工智能降低了文本、图片、音频和视频内容的生产门槛，也提高了虚假叙事、拼接事实和深度伪造的传播风险。与传统谣言相比，智能生成内容具有生产成本低、拟真程度高、批量扩散快和证伪难度大的特点。国家网信办公布的《生成式人工智能服务管理暂行办法》明确提出，出台办法旨在促进生成式人工智能健康发展和规范应用，维护国家安全和社会公共利益，同时回应虚假信息、个人信息权益、数据安全和偏见歧视等问题^[3]。在高校场域中，智能生成内容以知识科普、历史解读、社会评论

基金项目：温州市哲学社会科学年度课题“新时期高校网络意识形态风险的防范对策研究”（24WSK238YBM）研究成果。

等形式进入学生日常信息消费，网络空间部分自媒体内容会以调侃、解构、反差为传播策略，把严肃历史、集体记忆和公共责任转化为流量素材，其中如果夹杂片面化历史叙事、解构英雄人物的戏仿表达或以情绪替代理性的社会议题阐释，将削弱青年学生对主流价值叙事的情感认同，对其历史观、民族观和文化认同产生极大影响。

（三）平台化传播增加治理难度

数智时代的高校网络舆情不再局限于校园论坛或校内媒体，而是在微博、短视频平台、匿名社区和自媒体账号之间交叉流动。平台化传播使风险从单点事件演化为跨圈层、跨场景的舆论共振，传统人工巡查和关键词屏蔽的方式难以识别隐喻表达、图像符号、拼音谐音、AI合成图片等。高校舆情治理由此面临三重压力：一是风险识别滞后，复杂表达使监测系统难以及时捕捉苗头性问题；二是处置边界模糊，学生个人表达、社会议题讨论与意识形态风险之间需要审慎区分；三是协同链条不畅，宣传、学工、网信、保卫、二级学院和平台企业之间的信息共享与责任衔接不充分。

二、数智时代高校网络意识形态风险防范的治理逻辑

（一）以国家安全为底线

网络意识形态安全在整体国家安全格局中占据着十分关键的地位。随着数智化技术不断普及，各类意识形态层面隐患会通过数据流转、算法分发、内容传播突破地域与平台限制快速扩散。这类风险一旦蔓延出校园，极易和社会热点话题、公众情绪导向、境外网络舆论交织叠加，进而衍生出更为严峻、复杂的安全隐患。因此，高校做好网络意识形态风险防控工作，要牢固树立总体国家安全观，统筹兼顾政治安全、网络安全、数据安全、文化安全与校园育人安全，把各类风险常态化防控融入学校发展、平安校园创建、日常思政教育全过程。守住国家安全底线，需要高校不断提高政治判断力、政治领悟力、政治执行力，精准区分普通网络舆情、日常管理矛盾、学生教育问题与严肃意识形态风险。针对事关政治立场、民族宗教、涉外舆论、重大突发事件等敏感网络信息，要实行更高标准的动态监测、综合研判与快速处置流程。而面对学生正常情绪抒发、日常管理诉求，则以谈心疏导、暖心服务、思想教育等方式妥善疏导化解。

（二）以立德树人为中心

高校网络意识形态治理的核心目标始终围绕育人展开。青年学生群体思维活跃、接受新技术的能力突出，但他们的认知判断也容易受到算法推荐偏好、网络情绪传导以及圈层文化的潜在影响，在复杂网络环境中易出现认知偏差。中国青年报和中青校媒关于算法推荐的问卷调查显示，78%的受访者认为自己需要减少对算法推荐的依赖，72.8%的受访者曾遇到“大数据杀熟”，68.9%的受访者认为推荐算法应更加透明^[4]。调查结果表明，青年学生已初步认识到算法环境对自身信息选择、生活判断所产生的深刻影响，但在应对网络复杂信息、规避意识形态风险方面，仍需要高校给予系统的价值引领、专业的媒介素养培育以及批判性

思维的引导。高校必须牢牢把握立德树人这一根本任务，将网络意识形态风险防范工作融入大思政课建设、课程思政改革、校园网络文化培育以及学生日常管理的各个环节，引导青年学生深入理解信息来源的真实性、网络平台的运行机制、不同信息背后的价值立场以及作为青年应承担的网络公共责任，帮助青年学生提升风险识别能力、理性分析能力，从而自觉传播主流价值、坚守正确价值导向。

（三）以治理现代化为路径

数智时代背景下，高校网络意识形态风险呈现出多源头滋生、多节点扩散、多维度渗透的鲜明特征，仅依靠单个部门、某项技术或是单一教育手段，难以构建起全方位、有效的治理格局。相关研究指出，新时代网络意识形态工作需要把政治引领、价值塑造、技术治理和制度建设有机统一起来^[5]。因此，高校应以治理现代化为核心路径，推动网络意识形态风险防范工作实现三重转变：从末端的被动处置，转向源头的主动识别与过程的精准干预；从各部门各自为战的分割状态，转向跨部门协同联动的治理模式；从传统的经验判断，转向数据支撑与专家研判相结合的科学方式。同时，治理现代化进程中还需妥善平衡三组关系：安全与发展的辩证统一、管理与服务的有机结合、技术与伦理的良性互动。

三、数智时代高校网络意识形态风险防范的机制重构

（一）完善风险识别机制

风险识别是高校网络意识形态防范的基础环节。高校需围绕内容来源、传播渠道、受众范围、情绪强度及外溢可能性等维度，构建完善的风险指标体系，对各类网络内容实施分级分类研判。面对普通舆情，核心是关注学生诉求，重点推进服务优化改进；针对倾向性、苗头性问题，需及时开展教育引导和主动作出正面回应；涉及政治安全与重大公共安全的问题，必须纳入学校党委统一领导的重点风险处置范畴，从严从快推进处置。在技术保障上，高校整合舆情监测、校内信息发布、网络安全管理等各类平台资源，精准构建校园网络风险动态画像。对于存在隐喻、讽刺意味及强烈情绪化表达的网络内容，需联合宣传、学工、法务部门及各二级学院共同研判，形成“机器初筛、人工复核、专家会商、分类处置”的完整工作链条，不断提升风险识别的精准度与严谨性。

（二）健全预警研判机制

预警研判是高校网络意识形态风险防范的核心举措。高校要切实改变以往“重处置、轻预防”的被动工作状态，主动把舆情监测与研判的重心往前移，聚焦事前趋势预判，精准捕捉各类舆情苗头性问题，真正掌握网络意识形态工作的主动权。结合高校办学实际和学生群体特征，应紧扣重大时间节点、校园考试管理、突发公共事件及社会热点话题，建立分类分级的专项预警研判机制，明确各相关部门的研判职责和工作流程。针对可能跨平台、跨圈层扩散的相关议题，及时梳理汇总各类相关信息，形成精准务实的研判材料，为学校科学决策提供有力支撑。预警研判

工作还要注重强化价值引领的前置性，主动设置正向网络议题，打造贴合师生实际、易于接受的优质正能量内容，持续提升主流声音的传播力和影响力。

（三）优化处置评估机制

风险处置是高校网络意识形态风险治理的综合检验。高校应建立党委统一领导、宣传部门牵头、相关职能部门和二级学院共同参与的应急处置机制，明确监测、报告、研判、回应、教育、追踪和复盘各环节责任。对于不同等级风险应制定差异化处置方案，低等级风险以教育提醒和服务改进为主，中等级风险以专题研判、正面回应和重点引导为主，高等级风险则依法依规启动应急流程。评估机制是闭环治理的重要环节。每次重要舆情或风险事件处置后，高校应从信息发现速度、研判准确性、回应及时性、协同顺畅度、学生接受度和问题解决效果等方面进行复盘。通过“监测—预警—处置—评估—改进”的循环运行，高校才能不断提高网络意识形态风险治理的精准性。

四、数智时代高校网络意识形态风险防范的实践路径

（一）强化技术防御，建设智能风控矩阵

高校可统筹校园官网、新媒体账号、学生社群及专业舆情监测平台等各类线上载体，搭建多渠道、全覆盖的信息感知研判体系。系统建设要着重升级语义甄别、图文辨识、音视频解析、异常传播追踪以及跨平台关联研判能力。同时，技术防控工作必须严守数据安全底线，兼顾师生个人信息保护，严格划定数据调取与使用边界，规范审批授权流程，健全全程留痕管理机制。在实际运用层面，高校可同步建立校园网络风险地图和重点议题清单，依托风险地图直观展示各网络平台、不同学生群体、不同时段的舆情走势与风险层级，通过议题清单系统梳理师生普遍关注的现实诉求，做到提前设防。

（二）强化认知赋能，提升价值鉴别能力

高校要把网络媒介素养、算法逻辑认知以及人工智能应用伦理等内容，有机融入思政课堂、通识教育和专业教学全过程，引导学生认清平台算法对信息推送的影响、生成式人工智能对网络

内容生产的改变，明晰网络言论背后应承担的社会责任与公共义务。课程教学可灵活运用案例剖析、热点辨析、情景推演等教学形式，教会学生辨别虚假信息，不断锤炼逻辑思辨和价值甄别的综合素养。同时，高校要着力打造富有吸引力的校园网络文化供给体系。开展“理论微视频、红色数字展陈、校园好故事、青年分享汇”等活动，组织师生主动参与网络文化作品创作，将党的创新理论、社会主义核心价值观转化为接地气、有温度的数字化文化产品。推动学生从网络信息被动接收者，转变为正能量内容的参与者和传播者，弘扬主流价值。

（三）强化协同治理，打造多元共治生态

高校需构建党委统一领导、多部门协同联动、二级院系抓实落地、师生全员主动参与、校地常态互通、网络平台紧密配合的多元治理格局。在校内治理层面，建立由宣传、学工、教务、马克思主义学院、网信、保卫及各二级学院组成的常态化联席会议机制，定期研判校园网络意识形态总体态势，梳理形成问题台账、责任分工和整改落实清单。在院系工作层面，打造思政育人工作队伍，充分发挥辅导员、班主任、思政教师、专业课教师以及学生骨干的作用，建立网络化思想引导工作体系。在校外联动层面，主动加强与属地网信、公安、教育主管部门以及相关媒体的沟通对接，健全重大舆情信息互通、技术支撑保障、突发情况联合处置的工作机制。

五、结语

新时期高校网络意识形态风险的产生原因、传播路径和治理环境，都发生了很大变化，高校不能再依靠传统经验和单一技术手段，也不能等出了问题才被动应对处置，须科学构建“监测、预警、处置、评估”的闭环机制，依靠技术防御提升识别风险能力，通过认知赋能让学生学会辨别是非和明辨价值，通过协同治理整合校内外资源和力量。只有把技术治理、思想引领和制度建设真正结合起来、落到实处，才能在复杂的网络环境里守好高校意识形态阵地，为培养新时代青年筑牢思想安全根基。

参考文献

- [1] 王思北. 互联网普及率超80%！数智生活向“新”向“好”[EB/OL]. https://www.gov.cn/lianbo/202602/content_7057188.htm.
- [2] 王品芝. 青年调查：87.0%受访者感觉自己被碎片化信息包围了[EB/OL]. 中国青年报客户端, 2025-06-10. https://m.cyol.com/gb/articles/2025-06/10/content_OVxZp5FWy0.html.
- [3] 国家互联网信息办公室等. 生成式人工智能服务管理暂行办法[EB/OL]. (2023-07-13).
- [4] 国家互联网信息办公室等. 生成式人工智能服务管理暂行办法[EB/OL]. (2023-07-13).
- [5] 邱耀立, 秦晓华. 关于网络意识形态工作重要论述的道理学理哲理[J]. 石河子大学学报(哲学社会科学版), 2025, 39(1): 22-29.