

基于 DeepSeek 的高中英语读后续写写作个性化反馈机制的应用研究

韩承宇, 郑翰

绍兴大学, 浙江 绍兴 312000

DOI: 10.61369/SDME.2026070029

摘 要 : 在新课程标准与高考英语评价改革不断深化的背景下, 高中英语写作教学逐渐由知识传授导向转向核心素养导向。读后续写作为重要写作题型, 对学生的语言综合运用能力、逻辑建构能力及创造性表达能力提出了更高要求。然而, 传统教学模式在个性化指导不足、反馈滞后以及深层结构评价缺失等方面存在明显局限 [1]。为解决上述问题, 本文构建了一种基于 DeepSeek 的高中英语读后续写个性化反馈机制, 并通过教学实验对其应用效果进行实证分析。研究选取两个平行班共 100 名学生作为研究对象, 分别设为实验组与对照组, 开展为期数月的对比实验。结果表明, 实验组在写作成绩、文本逻辑结构及语言表达等方面均呈现出显著提升, 而对照组则未表现出同等进步。进一步分析发现, 该机制在写前引导、写中监测与写后反馈三个阶段均能提供多维度、针对性的支持, 有效促进学生写作能力的发展。研究表明, 生成式人工智能赋能的个性化反馈机制在提升高中英语读后续写教学效果方面具有重要价值。

关 键 词 : DeepSeek; 生成式人工智能; 高中英语写作; 读后续写; 个性化反馈机制

A Study on the Application of a Personalized Feedback Mechanism Based on DeepSeek for Continuation Writing in High School English

Han Chengyu, Zheng Han

Shaoxing University, Shaoxing, Zhejiang 312000

Abstract : Against the backdrop of continuous reforms in the new curriculum standards and the college entrance examination (Gaokao) English assessment, high school English writing instruction is gradually shifting from a knowledge-transmission orientation to a core competency orientation. As an important type of writing task, continuation writing imposes higher demands on students' comprehensive language application ability, logical construction ability, and creative expression ability. However, traditional teaching models have notable limitations, including insufficient personalized guidance, delayed feedback, and a lack of deep-structure evaluation. To address these issues, this study constructs a personalized feedback mechanism for continuation writing in high school English based on DeepSeek, and conducts an empirical analysis of its application effects through teaching experiments. Two parallel classes with a total of 100 students were selected as the research subjects, divided into an experimental group and a control group for a several-month comparative experiment. The results show that the experimental group demonstrated significant improvements in writing performance, textual logical structure, and linguistic expression, while the control group did not show comparable progress. Further analysis reveals that the mechanism provides multidimensional, targeted support in three stages—pre-writing guidance, in-writing monitoring, and post-writing feedback—effectively promoting the development of students' writing abilities. The study indicates that the personalized feedback mechanism powered by generative artificial intelligence holds significant value in enhancing the effectiveness of continuation writing instruction in high school English.

Keywords : DeepSeek; generative artificial intelligence; high school English writing; continuation writing; personalized feedback mechanism

在新课程标准与高考英语评价改革持续推进的背景下, 高中英语写作教学正逐步由知识传授导向转向核心素养导向。其中, 读后续写作为当前高中英语写作的重要题型, 不仅要求学生具备扎实的语言基础, 还强调其在有限文本信息基础上的情节推演能力、逻辑建构能力、上下文衔接能力以及创造性表达能力。因此, 读后续写已成为衡量学生语言综合运用能力和高阶思维品质的重要载体^[2]。然而,

在实际教学中,传统高中英语读后续写教学仍面临多重现实困境。首先,学生普遍存在“无话可写”或“有话不会写”的问题,具体表现为情节展开单一、伏笔呼应不足、上下文衔接生硬以及语言表达模板化。其次,教师在批改过程中往往受限于时间与精力,更容易聚焦语法、拼写等表层语言错误,而对故事逻辑、结构合理性和篇章衔接等深层问题难以开展持续、精准的个性化指导。再次,传统反馈具有明显滞后性,学生往往难以及时将反馈转化为二次修改行为,导致写作能力提升效果有限。随着生成式人工智能技术的快速发展,以 DeepSeek、ChatGPT 为代表的大语言模型在自然语言理解、文本生成、逻辑推演和多轮反馈等方面展现出显著优势,为高中英语写作教学提供了新的技术路径。

一、生成式人工智能助力高中英语读后续写教学研究现状:

(一) AI 反馈英文写作的国内外研究现状

国际上已经有自动写作评估系统辅助英文作文反馈,应用自然语言处理和潜在语义分析技术,可提取英语作文的语言、结构等特征并提供反馈,有助于提升写作者的写作自我效能和写作质量。调查研究表示,因为 AI 反馈及时并且专注于有待改进的方面而非笼统的评价以及聚焦于语法、词汇和连贯性的反馈使学生更积极地提升自己的写作技能,有动力去修改和完善作文。

国内在这方面的研究也在不断发展,研究表明学生们对于 iwrite 自动评分系统的“反馈及时”“按句点评”等功能认可度非常高,但同时他们也指出有研究表明自动评分系统在错误识别方面依然有所缺陷,并且存在结果质量不如教师反馈的问题。也指出自动评分系统提供的反馈虽对学生的词汇、语法、写作规范等语言知识起到一定的帮助和改善作用,但对学生的思想内容、篇章结构、创新性和逻辑性影响不够明显。对 AWE 系统研究测评后指出它能够较为客观且高效地反映学生作文中的词汇运用水平,大大减少了人工测评的工作量和误差,但 AWE 系统主要关注词汇运用的表层,对于搭配特别是警示错误项不具备深层次的分析能力,所以它的反馈较为死板、问题揭露相对粗略,与此同时,他们还指出 AWE 测量和评估能力中还不具备对内容、文体、句法和修辞等方面修改的技能。

(二) 英语作文及读后续写批改要求的国内外研究现状

国内对于该方面的研究中,认为批改英语作文需要怀着极大的耐心,细致地琢磨,大到内容观点、整体结构、段落过渡和句子衔接方面的问题,小到措辞、语法、拼写及标点错误^[3]。指出当前教学比较侧重语言知识层面的批改,多使用直接纠错的反馈方式,并且未对修改后学生对批改信息整理与修正作出相关要求。此外,也指出英语教师主导纠正,忽视了学生导向主体性的地位;纠正的重点不全面,更注重微观方面,强调语言形式,忽视文本结构。

国际上对于英语作文的批改有不少见解,曾介绍了美国专家组对于作文批改的标准和方法,他们认为在写作上除了考虑语法和用词之外,应该更多地考虑篇章结构、段落转接和逻辑层次,他们在批改时注意力首先放在写作技巧与作文的逻辑性、条理性上。

二、基于 DeepSeek 的高中英语读后续写写作个性化反馈机制的应用实验与分析

(一) 实验设计:

1. 样本分组:选取两个英语成绩平均分差不多的班100名高中生作为研究对象,将两个班学生分为两组:实验组和对照组,每组50人。

2. 教学方法:

实验组:采用传统教学方法与生成式 AI 与语料库的高中英语读后续写个性化反馈机制结合的教学模式。

具体实施步骤如下:

(1) 在每次写作任务前,利用智能生成技术为学生量身定制个性化的写作引导与模板,旨在激发他们的创作灵感并奠定良好的写作基础;

(2) 在写作过程中,生成式 AI 实时检测并纠正学生的语法和拼写错误,记录写作过程中的内容与逻辑线路,对文章的逻辑结构进行初步评价;

(3) 在写作后,个性化反馈机制根据句型、语法错误,词汇量水平,句式丰富程度、上下文衔接程度,文章内容、逻辑、结构合理性等主要因素进行作文水平评估。由生成式 AI 调用语料库中的词块、语料等进行单词、句子的个性化纠错与替换提供详细的反馈和建议,并着重对读后续写的上下文衔接、文章内容、结构、逻辑合理性进行分析,给出具体的修改建议与可替换的正确样板并给出相关可背诵的语句、词汇素材帮助学生提升写作水平。

对照组:仅采用传统教学方法,不引入生成式 AI 与语料库的高中英语读后续写个性化反馈机制。

3. 研究周期:研究将持续十二个月,期间将对两组学生进行持续的教学干预,并定期收集和分析数据。

4. 数据收集与分析:

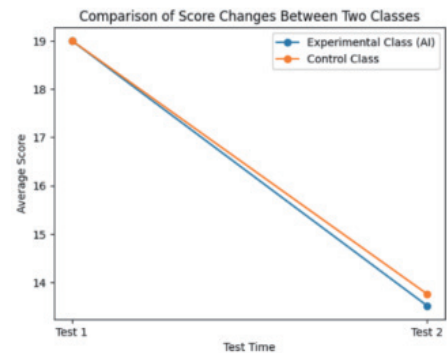
定量数据:通过跟踪记录学生的日常作业和考试成绩,收集学生的作文成绩、写作数量和写作时间等数据。研究结束时,将采用 t 检验或方差分析等统计方法,计算实验期间学生的平均作文成绩等指标,以此作为评估教学效果的主要依据。

定性数据:通过问卷调查、访谈和观察等方法,收集实验前后学生对写作态度的变化情况,以及教师对智能生成技术的理解与评价。问卷调查将采用封闭式问题和开放式问题相结合的

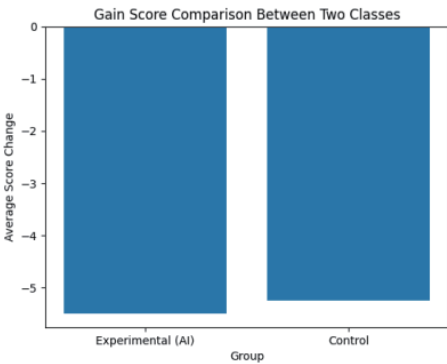
方式，以获取更全面的信息。访谈和观察将针对典型学生和教师进行，以深入了解他们的实际体验和感受。

（二）数据分析：

本研究基于浙江省绍兴市某校两个平行班级的两次写作测试成绩，对 AI 辅助教学在高中英语读后续写中的效果进行了对比分析。实验班（n=50）在第一次测试中的平均分为 13.51 分，经过为期四个月的 AI 辅助写作教学后，第二次测试平均分提升至 13.76 分，平均增幅为 +0.24 分；而对照班（n=50）第一次测试平均分为 13.76 分，第二次测试平均分下降至 13.32 分，平均变化为 -0.43 分。从组内变化来看，实验班整体表现出小幅提升，而对照班则出现明显下滑。进一步采用“差异中的差异”（difference-in-differences）分析，两班在干预前后的变化差值为 $0.24 - (-0.43) = +0.67$ 分，表明在控制初始水平差异的情况下，AI 辅助教学相较于传统教学带来了约 0.67 分的净增益。具体变化如图一、图二所示：



图一



图二

（三）个案分析：

学生原文如下：

Tom finally gathered his courage and stood up. He say he think they should stop fight and just do it quickly. Lucy look at him and feel surprise because Tom always quiet before. Jack still very angry and say Mike is wrong, but Mike not listen him. Tom try to talk more but his words is not very clear and everyone feel confuse. Then suddenly Tom play the music he prepare, but it is very loud and not match the play. Everyone feel more bad and Lucy almost cry. Finally they just decide to finish it fast and not care too much.

On the day of the presentation, their group stood on the stage. They forget some lines and the music come in wrong time again. Jack and Mike still not happy so they act very bad and no feeling. Lucy read the script very fast and audience don't understand. Tom feel very nervus and he even press wrong button many time. The teacher look not happy and the class is very quiet. After it finish, nobody clap and they all feel very shame. Tom think he should not speak yesterday because it make things worse.

经由 deepseek 辅助后学生范文如下：

Tom finally gathered his courage and stood up. Taking a deep breath, he said they should calm down and work together as a team. At first, Jack and Mike were still upset and unwilling to listen, but Tom patiently explained that arguing would only make things worse. He also suggested dividing their roles more clearly and practicing step by step. Gradually, the tension eased, and they began to listen to each other. With Tom's encouragement, the group made a new plan and worked together more smoothly.

On the day of the presentation, their group stood on the stage with a little nervousness but greater confidence. Although they made a small mistake at the beginning, they quickly adjusted and continued their performance. The play went on fluently, and the background music matched well with the scenes. When they finished, the audience gave them warm applause. Tom felt proud of himself because he had not only helped solve the problem but also stepped out of his comfort zone and became more confident.

经过两篇文章对比我们可以发现主要发生了一下两点主要变化：第一，在干预之前，这篇作文最突出的问题是逻辑结构混乱。学生没有完成“读后续写”最核心的任务——解决冲突。原文中小组发生矛盾，但续写部分不仅没有缓解冲突，反而让情况变得更糟，导致故事发展缺乏合理性，也偏离了题目所隐含的“合作与成长”的主题。而在经过写作引导之后，文章的逻辑结构得到了明显优化^[4]。新的版本清晰地呈现出一个完整的情节发展链条：首先是冲突的出现，其次是主人公 Tom 主动介入，通过提出建议和鼓励他人来推动问题的解决，然后是小组重新合作，最后在展示环节取得相对成功，并完成主题升华。这样的结构符合“读后续写”的基本要求，也使文章更加连贯、自然。第二，在原始作文中，学生大量使用简单句，且存在明显的语法错误，例如时态混乱、主谓不一致以及词性误用等。同时，词汇较为单一，频繁使用“very”“bad”等基础词，导致表达较为单调。在修改后的版本中，这些问题得到了有效改善。首先，在语法层面，时态基本保持一致，句子结构更加规范。其次，在句式上，学生开始尝试使用更复杂的表达，例如状语从句（although they made a small mistake）、宾语从句（he said they should...）以及非谓语结构（taking a deep breath），这使得句子更加多样化，也提

升了整体语言水平。此外，词汇使用也更加丰富和准确，例如用“upset”“confident”“encouragement”等词替代简单表达，使情感描写更加细腻。

三、针对基于 DeepSeek 的高中英语读后续写写作个性化反馈机制的评估

本研究在高中英语读后续写教学情境中，引入基于 DeepSeek 的生成式人工智能系统，构建了一套覆盖写前引导、写中监测与写后反馈的个性化写作反馈机制。结合教学实验数据与具体干预过程，可以从三个层面对该机制的有效性进行评估。

首先，该机制显著提升了写作支持的个性化与针对性。在写作前阶段，DeepSeek 能够基于学生既有水平与任务要求，动态生成差异化的写作引导与结构模板，从而为学生提供“脚手架式”支持。这种支持不仅降低了写作启动难度，还有效激活了学生对文本情境的理解与延展能力，使其能够更有方向地展开续写内容。相较于传统统一化指导，这种个性化输入更契合学生的最近

发展区，从而提高了写作准备阶段的效率与质量。

其次，该机制通过实时反馈优化了写作过程中的认知调控。在写作过程中，DeepSeek 能够即时识别并纠正语法与拼写错误，同时对文本的逻辑推进与语篇连贯性进行动态监测。这种“过程性评价”将传统滞后的终结性评价前移至写作生成阶段，有效避免了语言错误的固化，并促使学生在写作过程中不断进行自我修正与策略调整。从认知加工视角来看，这一机制强化了学生的在线监控能力，提升了其对语言形式与内容结构的同步把控水平。

最后，该机制在写后阶段提供了多维度、可操作的精细化反馈，促进写作能力的持续发展。DeepSeek 不仅从词汇使用、句式复杂度、语法准确性等语言维度进行评估，还重点关注读后续写任务中的语篇衔接、情节合理性与整体逻辑结构^[5]。更为关键的是，该系统通过调用语料库资源，为学生提供可替换的高质量表达、范例句式以及可背诵的语言素材，使反馈由“评价性信息”转化为“发展性资源”。这种以输出为导向的反馈方式，有助于学生在后续写作中实现迁移与内化，从而形成稳定的语言产出能力。

参考文献

- [1] 孙元春,付琳纳,王丹宇.大学生接受 iWrite 自动评分系统调查 [J]. 中国冶金教育,2023,(01):54-58+63.
- [2] 孙亚茹.自动评分系统反馈在高中英语写作教学中的实证研究 [D]. 哈尔滨师范大学,2023.
- [3] 黄爱琼,张文霞.英语作文自动评价反馈对学生词汇修改的影响——以批改网为例 [J]. 现代教育技术,2018,28(07):71-78.
- [4] 夏之婷.高中英语作文批改的效果与影响研究 [J]. 海外英语,2021,(17):89-90+92.
- [5] 李莉.普通高中英语作文批改现状及对策研究.安徽师范大学,2019