

基于“三维五核”的国际创意课程学生学习成果评价体系研究

王磊

商洛学院, 陕西 商洛 726000

DOI: 10.61369/SDME.2026060030

摘 要 : 虽然国际创意课程 (ICC) 已成为培养复合型国际化人才的重要载体, 但其现行学习成果评价体系仍存在与普通本科教育同质化、国际特色指标缺失、评价方法固化等问题。本文基于 OBE 成果导向教育理念与跨文化交际理论, 采用层次分析法, 构建“三维五核”指标体系, 科学测算各层级指标权重, 细化二级指标及量化标准, 最终构建起 ICC 项目学生学习成果评价体系。该体系能够精准反映 ICC 项目的育人特色, 为同类国际合作办学项目的学习成果评价提供参考范式。

关 键 词 : 国际创意课程; 学习成果评价; 层次分析法

Research on the Students' Learning Outcome Evaluation System of International Creative Curriculum Based on "Three-Dimensions and Five-Cores"

Wang Lei

Shangluo University, Shangluo, Shaanxi 726000

Abstract : Although the International Creative Curriculum (ICC) is important for cultivating interdisciplinary international talents, its current learning outcome evaluation system still faces problems such as homogenization with general undergraduate education, insufficient international indicators, and rigid evaluation methods. Based on OBE and intercultural communication theories, this paper uses the Analytic Hierarchy Process (AHP) to build a "Three-Dimensions and Five-Cores" indicator system, calculates indicator weights, and refines secondary indicators and quantitative standards. A learning outcome evaluation system for ICC students is finally established. This system clearly reflects the educational features of ICC and provides a reference for similar international cooperation programs.

Keywords : ICC; learning outcome evaluation; AHP

一、评价体系构建的理论基础与方法选择

(一) 理论基础

ICC 项目评价体系的构建以三大理论为支撑: OBE 理念以学生学习成果为核心, 强调目标、过程与评价的一致性, 为整个评价体系提供核心指导, 突出国际视野、跨文化能力与创新实践等育人目标^[4]; 跨文化交际理论聚焦不同文化背景下的沟通机制与能力维度, 为跨文化相关评价指标的设计提供理论依据^[5]; Amabile 创新能力三要素理论从创新相关技能、领域基础能力和任务动机出发, 为创新实践能力维度的指标构建提供支撑^[6]。三者共同为评价体系的指标设计、维度划分与评价导向奠定了坚实理论基础, 确保体系科学、系统且贴合项目育人要求。

(二) 研究方法

本研究构建 ICC 项目评价体系主要采用四种研究方法: 一是通过系统梳理国内外相关文献及《中国教育现代化 2035》等政策

文件, 为体系构建奠定理论基础; 二是组建由中外教育专家、行业精英、课程教师构成的德尔菲法评审团队, 经三轮专家咨询论证指标的科学性、合理性与可行性, 确定指标体系; 三是运用层次分析法搭建递阶层次结构, 通过专家两两比较构建判断矩阵、计算指标权重并完成一致性检验, 保障权重分配科学合理^[7]。

二、ICC 项目学生学习成果评价体系构建

(一) 评价体系构建原则

ICC 项目评价体系的构建遵循四项原则: 一是特色适配原则, 突出项目国际化、跨文化特质, 重点体现国际视野、跨文化沟通等特色核心能力, 避免同质化; 二是科学可行原则, 指标内涵清晰、可观测, 量化标准具体可操作, 权重经科学测算, 保证评价过程简便、结果客观公正; 三是过程结果并重原则, 兼顾终结性评价与过程性评价, 既关注能力达成, 也重视学习参与、进步与

基金课题: 2025 年度 ICC 项目教学改革研究项目: ICC 项目中学生学习成果评估与评价研究 (重大项目编号: 5); 陕西省教育厅科研项目: 健康中国背景下基于大模型的中医康养知识库建设与应用研究 (项目编号: 24JR058)。

作者简介: 王磊, 男, 讲师, 硕士研究生, 研究方向: 计算机教育、人工智能、大数据分析。

创新；四是多元协同原则，整合中外导师、行业专家及学生自评互评等多元主体，形成协同评价机制，提升评价的全面性与可信度^[8]。

（二）“三维五核”指标体系框架

基于 OBE 理念与跨文化交际理论，结合 ICC 项目的育人目标与特色，构建“知识维度－能力维度－素质维度”的三维评价框架，涵盖五个核心维度，细化为 18 个二级指标，形成“三维五核”的指标体系框架（见表 1）。

表 1 ICC 项目学生学习成果评价指标体系框架

一级维度（三维）	核心维度（五核）	二级指标
知识维度（B1）	专业知识掌握（C1）	C11：国际前沿知识掌握程度 C12：跨学科知识融合应用 C13：专业知识国际化标准适配
能力维度（B2）	跨文化沟通能力（C2）	C21：双语表达与交流能力 C22：跨文化语境适应能力 C23：跨文化冲突解决能力
	创新实践能力（C3）	C31：国际项目协作能力 C32：技术创新设计能力 C33：创新成果转化能力
素质维度（B3）	国际视野（C4）	C41：国际行业动态认知 C42：国际规则与标准理解 C43：多元文化包容态度
	社会责任感（C5）	C51：家国情怀与文化自信 C52：职业伦理与责任意识 C53：可持续发展理念践行

（三）基于 AHP 的指标权重测算

1. 构建递阶层次结构

评价体系的递阶层次结构分为三层：目标层（A）为 ICC 项目学生学习成果综合评价；准则层包括知识维度（B1）、能力维度（B2）、素质维度（B3）三个一级维度，以及专业知识掌握（C1）、跨文化沟通能力（C2）等五个核心维度；指标层为 18 个二级指标。

2. 构建判断矩阵与权重计算

邀请 15 名评审专家根据 1-9 标度法对各层级指标进行 pairwise 比较评分，构建判断矩阵，并通过 yaahp 软件计算权重。

（1）准则层（一级维度）判断矩阵与权重

目标层 A 与准则层 B（一级维度）的判断矩阵及权重计算结果见表 2。

表 2 目标层 A 与准则层 B 的判断矩阵及权重

A	B1	B2	B3	权重
B1	1	1/3	1/2	0.1634
B2	3	1	2	0.5437
B3	2	1/2	1	0.2929
一致性检验	$\lambda_{\max}=3.0385$, $CI=0.0193$, $CR=0.0333<0.1$, 满足一致性要求			

由表 2 可知，能力维度（B2）权重最高（0.5437），表明在 ICC 项目学生学习成果评价中，跨文化沟通、创新实践等能力是核心评价内容；素质维度（B3）权重次之（0.2929），体现了国际视野与社会责任感对国际化人才培养的重要性；知识维度（B1）

权重为 0.1634，反映了 ICC 项目更注重能力与素质培养，而非单纯的知识传授。

（2）核心维度判断矩阵与权重

各一级维度下核心维度（C 层）的判断矩阵及权重计算结果如下：知识维度（B1）下核心维度仅专业知识掌握（C1），权重为 1.0000。能力维度（B2）与核心维度（C2、C3）的判断矩阵及权重见表 3：

表 3 能力维度 B2 与核心维度 C 的判断矩阵及权重

B2	C2	C3	权重
C2	1	1/2	0.3333
C3	2	1	0.6667
一致性检验	$\lambda_{\max}=2.0000$, $CI=0.0000$, $CR=0.0000<0.1$, 满足一致性要求		

素质维度（B3）与核心维度（C4、C5）的判断矩阵及权重见表 4：

表 4 素质维度 B3 与核心维度 C 的判断矩阵及权重

B3	C4	C5	权重
C4	1	3/2	0.6000
C5	2/3	1	0.4000
一致性检验	$\lambda_{\max}=2.0000$, $CI=0.0000$, $CR=0.0000<0.1$, 满足一致性要求		

（3）二级指标判断矩阵与权重

以专业知识掌握（C1）为例，其下二级指标（C11、C12、C13）的判断矩阵及权重见表 5：

表 5 核心维度 C1 与二级指标的判断矩阵及权重

C1	C11	C12	C13	权重
C11	1	2	3	0.5405
C12	1/2	1	2	0.2973
C13	1/3	1/2	1	0.1622
一致性检验	$\lambda_{\max}=3.0183$, $CI=0.0092$, $CR=0.0159<0.1$, 满足一致性要求			

其余核心维度下二级指标的权重计算过程略，最终各二级指标的组合同权重见表 6：

表 6 二级指标组合同权重表

一级维度	核心维度	二级指标	二级指标权重	组合同权重
知识维度（0.1634）	专业知识掌握（1.0000）	C11	0.5405	0.0883
		C12	0.2973	0.0486
		C13	0.1622	0.0265
能力维度（0.5437）	跨文化沟通（0.3333）	C21	0.4286	0.0777
		C22	0.2857	0.0518
		C23	0.2857	0.0518
	创新实践（0.6667）	C31	0.3750	0.1359
		C32	0.3750	0.1359
		C33	0.2500	0.0906

素质维度 (0.2929)	国际视野 (0.6000)	C41	0.3500	0.0615
		C42	0.4000	0.0703
		C43	0.2500	0.0440
	社会责任感 (0.4000)	C51	0.4000	0.0469
		C52	0.3500	0.0409
		C53	0.2500	0.0293

(四) 二级指标量化标准

结合 ICC 项目的教学实际、行业标准与国际课程评价经验，以100分为满分制定量化细则。指标共分为五大维度：专业知识掌握、跨文化沟通能力、创新实践能力、国际视野、社会责任感，每个维度再细分为三个具体观测点。各指标均按照90－100、70－89、60－69、60分以下四档划分，分别对应优秀、良好、合格、不合格四个等级，清晰界定不同分数段的能力表现。该标准实现了国际化能力评价的具体化、可量化与可操作，能够客观衡量学生在专业、跨文化、创新、国际视野与社会责任等方

面的达成水平，为 ICC 项目精准评价、教学改进和质量提升提供了直接可行的评判依据。

三、结论与展望

本文基于 OBE 理念与跨文化交际理论，构建了“三维五核”的 ICC 项目学生学习成果评价体系，通过 AHP 方法科学测算各层级指标权重，细化二级指标及量化标准，形成了可操作、可落地的评价方案。该体系能够精准体现 ICC 项目“国际化、跨文化、强创新”的核心特质，有效解决了现行评价体系同质化、指标模糊等问题。未来研究可进一步扩大样本范围，优化素质类指标的评价方法，引入人工智能技术开发智能化评价工具，提升评价效率与客观性；同时结合行业发展与国际教育趋势，建立评价指标的动态调整机制，持续完善评价体系，为高等教育国际化人才培养提供更有力的支撑。

参考文献

[1] 刘青. 本科中外合作办学学生创新能力核心要素及培养路径研究 [D]. 济南: 山东财经大学, 2025.

[2] 肖昆, 杨亚新, 张华, 等. 基于 CBE 理念的工科类专业学生学习成果评价体系探索与实践 [J]. 教师, 2024, (36): 108-110.

[3] 胡洁. 文化自信视域下高校国际化人才培养研究 [M]. 浙江大学出版社: 202201: 183.

[4] 肖昆, 杨亚新, 张华, 等. 基于 CBE 理念的工科类专业学生学习成果评价体系探索与实践 [J]. 教师, 2024(24): 108-110.

[5] 吴琼, 李峰. 我国地方高校国际化人才培养现状及路径 [J]. 教书育人 (高教论坛), 2021, (06): 16-18.

[6] 朱丽华, 金忠伟. 基于成果导向教育教学理念的学习成果分析与评价研究 [J]. 广东职业技术教育与研究, 2023, (08): 53-55+76.

[7] 任俊霞, 姜长宝, 赵文. 教育强国视域下高层次国际化人才培养的路径探赜 [J]. 黑龙江教育 (高教研究与评估), 2024(12): 40-43.

[8] 牛丽玲. 地方高校国际化人才培养的现状、问题与路径 [J]. 煤炭高等教育, 2024(4): 20-26.