

基于“OBE 理念”的高校艺术设计专业跨学科课程 模块设计生成

孙溪若

西南财经大学天府学院，四川 成都 610052

DOI: 10.61369/VDE.2026040006

摘 要： 随着高等教育改革的深化，产业升级融合的发展，高校艺术设计专业教育面临技能培养向创新与综合素养培养转型的调整。“OBE 理念”强调将学生学习成果作为核心，反向设计课程和教学活动，为艺术设计专业跨学科课程创新提供明确指引。本文以“OBE 理念”为指导，灵活交流其在高校艺术设计专业跨学科课程的实践意义，通过构建一体化的课程模块，提出多种课程教学策略，旨在促进艺术设计教学转型，培养复合型设计人才，为后续艺术设计专业创新提供借鉴。

关 键 词： OBE 理念；艺术设计；跨学科课程

Design and Development of Interdisciplinary Course Modules for College Art and Design Majors Based on the OBE Concept

Sun Xiruo

Tianfu College of Southwest University of Finance and Economics, Chengdu, Sichuan 610052

Abstract： With the deepening of higher education reform and the development of industrial upgrading and integration, the education of art and design majors in colleges and universities is facing an adjustment from skill training to the cultivation of innovation and comprehensive literacy. The "OBE (Outcome-Based Education) Concept" emphasizes taking students' learning outcomes as the core and designing courses and teaching activities in a reverse manner, providing clear guidance for the innovation of interdisciplinary courses in art and design majors. Guided by the OBE Concept, this paper elaborates on its practical significance in interdisciplinary courses of college art and design majors, constructs integrated course modules, and proposes a variety of curriculum teaching strategies. It aims to promote the transformation of art and design teaching, cultivate compound design talents, and provide references for the subsequent innovation of art and design majors.

Keywords： OBE Concept; art and design; interdisciplinary courses

引言

伴随全球经济形态的数字化转型，设计内涵、外延的拓展，艺术设计不再局限传统视觉表达和审美塑造，而逐渐融入科技、文化等维度，成为加快产业升级、社会创新的重要力量。在该背景下，高校艺术设计专业教育面临一些挑战，如行业要求日趋多元、传统学科以技能训练为主。“OBE 理念”下要求以学生的学习成果作为核心，广泛应用于工程与专业教育领域，其核心是反向设计。在高校艺术设计专业跨学科课程建设中，“OBE 理念”的渗透，有助于突破专业壁垒，促进课程的衔接，帮助学生掌握更多专业知识，切实提升课程育人效果。

一、“OBE 理念”融入高校艺术设计专业跨学科课程的意义

（一）推动课程体系从“学科导向”向“能力导向”转型

传统的艺术设计专业通常根据专业方向进行课程的划分，如视觉传达、产品设计等，各课程间的联动不足，学生容易出现知

识结构单一、缺乏综合应用能力的问题^[1]。“OBE 理念”将行业需求和学生发展需要的能力作为起点，促进课程目标和内容的调整，灵活设计专业课程。从跨学科语境出发，该转型十分关键。如智能产品设计与设计美学、用户心理学等知识的融合，而 OBE 模式可以帮助教师明确方向，建设合理的课程群，促进各课程有机械耦合目标的实现。

（二）促进艺术设计与科技、人文、商业的深度融合

在当前设计领域表现出“设计+”的跨界特征，如服务设计涉及到社会学与商业策略，其中数字媒体艺术过于依赖计算机图形学和叙事理论，其可持续设计需材料科学和伦理学作为支撑。“OBE理念”可以明确跨学科学习成果，促进课程内容突破专业壁垒，积极渗透科技、管理等元素^[9]。如社会创新设计课程的相关内容时，可以通过整合社区协作实践、可持续设计原则等内容，办学学生参与项目实践，掌握跨领域知识和协作技能，具备复杂问题的解决技能。

（三）增强课程结构的灵活性与适应性

模块化课程设计是“OBE理念”落地的重要载体。通过将跨学科内容分解为相对独立又相互关联的课程模块，教育者可根据行业发展动态与学生兴趣进行灵活组合与迭代更新。例如，设立“数字交互设计基础模块”“智能硬件集成模块”“用户体验研究模块”等，学生可根据自身发展方向选择不同模块组合，形成个性化学习路径^[9]。这种弹性结构不仅回应了行业快速迭代对人才能力的新要求，也赋予了学生更大的学习自主权，契合“以学生为中心”的教育理念。

（四）建立持续改进的质量保障机制

OBE强调成果评价与教学反馈的闭环。在跨学科课程中，可通过多元评价方式（如项目评审、行业认证、竞赛成果、用户反馈等）持续收集学生学习成果数据，分析其能力达成情况，进而调整课程目标、内容与教学方法^[4]。这种基于证据的课程改进机制，能够确保跨学科课程始终与行业发展同步，提升艺术设计教育的整体质量与社会适应性。

二、基于“OBE理念”的高校艺术设计专业跨学科课程模块教学策略

（一）逆向设计，构建学习系统建构

逆向设计是“OBE理念”的基石，其理论根源可追溯至拉尔夫·泰勒的课程开发“目标模式”（即泰勒原理），其经典四步骤——确定目标、选择经验、组织经验、评价结果——构成了本策略的逻辑主线。在跨学科课程模块设计中，这一过程被具体化为：第一，基于“需求分析”与“教育目标分类学”界定高阶成果。课程目标的设置需要突破学科内容限制，积极应对利益相关者需求，如行业、社会等^[5]。其界定的核心能力需满足教育目标分类学的高阶认知过程，即分析、评价和创造。如学生的艺术设计跨学科能力中涉及“复杂问题解决”目标，主要对应的是“创造”层面；“社会文化理解”目标，则融合了“分析”与“评价”。这确保了学习成果的深度和可迁移性，超越了单纯的知识记忆与技能模仿。

第二，依据“概念整合”理论组织模块化内容。跨学科并非多学科的简单拼盘，其关键在于知识的整合。借鉴福格蒂（Fogarty）的课程整合模型，模块设计可采用“网络式”或“整合式”结构^[6]。例如，在设计“智能可穿戴设备”模块时，不是分别开设“产品造型”和“嵌入式编程”两门课，而是围绕“为特

定用户群体（如老年人）设计健康监测设备”这一核心主题，将人机工程学、交互设计、传感器技术、材料工艺、健康管理知识等编织成一个有机的知识网络，使学生在解决真实问题的情境中实现多学科概念的主动联结与意义建构。

第三，运用“真实性评价”理论构建多元评估体系。针对跨学科成果评价，需要超越传统标准化测试。在具体的评价过程中，评价任务需模拟现实世界挑战，要求学生具有知识应用技能和判断能力^[7]。基于此，模块评价需设计项目作品集、行业评审报告以及用户的测试反馈等形式。教学评价不仅使诊断学习的评价，还可以对教学活动提供持续性的反馈。

（二）项目驱动，开展深度学习

项目驱动是整合跨学科知识、实现能力转化的核心教学法，其理论基础主要源于建构主义学习理论和情境学习理论。建构主义视角下的知识主动建构。皮亚杰和维果茨基的理论认为，学习是学习者在与社会环境互动中主动建构内部心理表征的过程。在跨学科项目（如“城市微空间活化设计”）中，学生面对非良构的、复杂的问题，没有现成答案。他们必须调用来自设计学、社会学、环境心理学的知识碎片，通过团队协作、实地调研、原型迭代，重新组合、调试并建构出新的问题解决方案^[8]。教师在此过程中的角色是“脚手架”的搭建者，提供资源、方法论指导和关键节点支持，而非知识的单向传授者。

另外，情境学习理论下的“合法的边缘性参与”。莱夫和温格提出的情境学习理论，其理论指出学习本质并不是独立知识接收，而是根植于社会互动、实践参与过程，其主要发生在个体投身到真实社区的实践活动内。从艺术设计教学角度出发，跨学科项目的开展，需贯彻真实性原则，其意味项目设计对应企业的实际研发课题、社会面临的真实创新挑战。学生可以进入实践共同体，从边缘位置的观察活动，伴随参与度加深与能力提升，逐步移动到实践活动核心圈层，肩负关键与复杂的创造性任务^[9]。在渐进式参与过程中，学生身份认同也出现了根本性改变，由单纯学习者转变为见习设计者。学生的整个参与过程中，不仅可以掌握专业知识和操作技能，还可以借助深度浸润，形成行业特有的思维范式、职业伦理规范，实现“认知学徒制”理论强调的智慧的传承与身体习得。

（三）校企协同，实施开放育人

跨学科教学的开展，需要打破校园范围的束缚，积极构建开放的教育生态系统。校企协同策略下，其理论支撑为社会文化理论、生态系统理论^[10]。其中在社会文化理论下，重要中介和协作。维果茨基强调，高级心理机能的发展首先出现在社会互动层面（人际间），然后才内化为个体心理机能（个体内）。企业导师的介入、行业工作坊的开展，为学生提供了与“更有能力的他者”协作的机会。在真实的商业谈判、用户测试、技术攻关等社会性互动中，学生被“中介”以行业的语言、工具和思维模式，从而跨越其独立解决问题时的“最近发展区”，实现能力的飞跃。

另外，教育生态系统理论下重视资源的共享和协同进化。高校、企业以及社区等是教育生态系统的不同主体。基于“OBE理念”的跨学科课程模块，可以构建互利共生的协同进化系统。企

业主要提供真实问题、实践场域。而高校负责提供理论研究、人才培养以及基础创新。通过校企双方的合作交流,可以进行实验室共建、联合研发项目等,形成稳定的物质、能力以及信息的交换载体。其不仅有助于拓展课程资源,还可以使人才培养、产业需求动态适配,推动系统各主体共同进化。

（四）动态反馈，加强质量管理

“OBE 理念”的核心是持续调整,该理念和质量管理中“PDCA 循环”相契合,符合现代教育的数据驱动决策理念。第一,高校需重视“评估—诊断—改进”闭环系统的构建。其中课程模块评价数据涉及学生模块成果达成度、校友职业发展追踪等,构建多元证据链。相关数据并非课程结束的“句号”,而应是新一轮改革的“起点”。教师团队可以定期进行数据的诊断性分析,明确问题的根源,如资源支持不足、目标设定过高等。根据具体的诊断结果,教师可以设置针对性措施,诊断课程目标、内容以及资源配置进行优化和挑战。

第二,积极践行“数据驱动决策”的课程治理模式。教师可以使用学习分析技术,跟踪学生各模块学习过程的行为数据、如

在线资源使用率、讨论参与度,适当结合其成果数据,精准的刻画学生学习路径、识别潜在困难群体。其课程治理模式,可以使课程模块调整不局限于直觉、个别反馈,而是根据系统与客观的数据证据,保障课程创新的精确度,促进高质量教育系统的构建。

三、结束语

综上所述,“OBE 理念”与高校艺术设计专业跨学科课程的融合,有助于课程改革目标的实现。通过将核心能力作为导向,进行课程的逆向设计,将项目作为载体进行知识整合,建设灵活、动态的课程模块体系。其不仅有助于培养满足社会需求的复合型设计人才,还可以为艺术设计专业内涵式发展提供动能。随着人工智能、虚拟现实等新兴领域的发展,艺术设计跨界融合愈发深入,高校需要持续性深化“OBE 理念”的应用,创新具有创意的跨学科课程,加快艺术设计教育改革步伐。

参考文献

[1] 田炳英. 构建综合思维: 就业导向下艺术设计专业教育的跨学科合作 [J]. 鞋类工艺与设计, 2024, 4(23): 117-119.
[2] 焦常斌, 赵佳, 王新蕊. 新文科背景下民办高校艺术设计专业创新创业课程研究 [J]. 新美域, 2024, (10): 122-124.
[3] 张雯新, 刘飞. 基于 OBE 理念下高校艺术设计专业实践体系探究 [J]. 艺术品鉴, 2024, (26): 60-63.
[4] 王婷婷. 产教融合理念下高校艺术设计专业教学模式探究 [J]. 吉林广播电视大学学报, 2024, (05): 115-117.
[5] 王士顺. 新时代背景下的高校艺术设计专业“信息可视化”课程教学设计 [J]. 工业设计, 2024, (08): 91-94.
[6] 许水丽, 唐聪. “双创”背景下高校艺术设计专业课程教学优化研究 [J]. 网印工业, 2024, (08): 108-110.
[7] 王军. 高校艺术设计专业体验型教学空间应用机制研究 [J]. 上海服饰, 2024, (06): 101-103.
[8] 周肖舒, 霍楷. OBE 理念下高校艺术设计专业创新创业人才培养模式研究与探索 [J]. 创新创业理论与实践, 2023, 6(06): 1-6.
[9] 李立红. 基于 OBE 理念的高校艺术设计专业课程思政教学改革研究 [J]. 美术教育研究, 2023, (02): 108-110.
[10] 戴玥. 走向融合——高校艺术设计专业工作室的发展思路探析 [J]. 鞋类工艺与设计, 2021, 1(24): 75-77.