

# 智能时代高校课程思政建设的价值意蕴、现实困境与实践路径

齐凯

新疆大学，新疆 乌鲁木齐 830046

DOI:10.61369/ETI.2026040012

**摘 要：**生成式人工智能正在重塑知识生产、课堂交互、学习评价和教育治理方式，也对高校思想政治教育的价值引领、主体关系和风险治理提出新要求。课程思政不是在专业课中简单添加政治话语，而是以德树人为根本任务，把价值塑造、知识传授、能力培养贯通于人才培养全过程。本文围绕智能时代高校课程思政建设的价值意蕴、现实困境与实践路径展开分析，认为高校应以“价值目标—课程内容—场景—技术治理—评价反馈”为主线，完善专业教育与思政教育同向同行的协同机制，以教师共同体、资源库和伦理制度为支撑，防止技术工具化、元素拼贴化和评价表层化，提升课程思政亲和力、解释力和引领力。

**关 键 词：**课程思政；思想政治教育；人工智能；生成式人工智能；立德树人

## The Value Implications, Practical Challenges and Practice Paths of Ideological Education in College Courses in the Era of Intelligence

Qi Kai

Xinjiang University, Urumqi, Xinjiang 830046

**Abstract：**Generative artificial intelligence is reshaping the ways of knowledge production, classroom interaction, learning evaluation and educational governance. It also poses new requirements for the value guidance, subject relationship and risk governance of ideological education in colleges. Ideological education in courses is not merely adding political discourse to professional courses; it is a fundamental task of fostering virtue and cultivating talents, integrating value shaping, knowledge imparting and ability cultivation throughout the entire process of talent cultivation. This paper analyzes the value implications, practical challenges and practice paths of ideological education in college courses in the era of intelligence. It holds that colleges should take "value goals – course content – scenarios – technology governance – evaluation feedback" as the main line, improve the collaborative mechanism of professional education and ideological education moving in the same direction, and support it with teacher communities, resource libraries and ethical systems to prevent the toolization of technology, the patchwork of elements and the superficiality of evaluation, and enhance the affinity, explanatory power and leading power of ideological education in courses.

**Keywords：**ideological education in courses; ideological and political education; artificial intelligence; generative artificial intelligence; strengthen moral education and cultivate people

### 一、问题提出

高校承担着为党育人、为国育才的重要使命。习近平总书记强调，要把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，并推动各类课程与思想政治理论课同向同行<sup>[1]</sup>。教育部《高等学校课程思政建设指导纲要》也要求推进课程思政建设，解决专业教育与思政教育“两张皮”问题<sup>[2]</sup>。由此看，课程思政既是教育理念更新，也是人才培养、课程和教师发展机制的系统重构。

进入智能时代，大数据、学习分析和生成式人工智能为案例生成、个性化辅导、学习诊断、资源共享提供了新条件，也带来算法偏见、数据安全、知识幻觉、价值误导和学术诚信等风险。

新时代学校思政课改革和思想政治工作相关文件强调，要用党的创新理论铸魂育人，增强思政教育的思想性、理论性和针对性<sup>[3][4][5]</sup>。这说明，智能技术只能服务育人，不能替代价值判断、政治引领和教师的人格示范。本文从价值意蕴、现实困境、实践路径三方面，讨论智能时代高校课程思政的融入。

### 二、智能时代课程思政建设的价值意蕴

第一，以立德树人为中心，重构知识教育的价值方向。课程思政不是“给专业课贴标签”，而是回答专业知识为什么教、为谁教、怎样教、教成什么人的问题。专业知识内含世界观、方法论、职业伦理和社会责任。工程、医学、外语、人工智能等课

程,均可围绕科技自立自强、生命尊严、文化主体意识、技术伦理等展开价值讨论。其价值不在增加负担,而在帮助专业教育回到全面发展、社会责任和国家需求。

第二,以技术赋能拓展思政教育场景与方法。UNESCO指出,人工智能教育政策应平衡机会与风险,关注公平、教师能力和伦理治理<sup>[6]</sup>,并以人为中心完善生成式人工智能监管、制度和能力建设<sup>[7]</sup>。OECD研究说明,理解人工智能能力是把握其教育与社会影响的重要基础<sup>[8]</sup>。这表明,智能技术进入教育并非单纯提效,也会改变学习关系、能力结构和治理边界。高校课程思政应从“会用技术”走向“善用技术、管好技术、以技术促成人的发展”。

第三,以人的主体性校正技术理性的片面扩张。研究显示,人工智能已覆盖高等教育的学习支持、评价反馈、预测分析和行政管理,但教育者如何有效使用仍显不足<sup>[9]</sup>。人工智能教育可促进个性化学习和反馈改进,其意义取决于能否服务真实教育问题并改善学习者发展机会<sup>[10]</sup>。课程思政与人工智能结合,不能把学生简化为数据画像对象,也不能把教师降格为提示词操作者,而应借技术减少机械事务,增加师生对话、价值辨析和实践体验。

第四,以技术向善提升思政教育治理能力。人工智能伦理研究提出善行、无害、自治、公正和可解释性等原则<sup>[11]</sup>,与课程思政强调的人民立场、公共责任和道德自觉相通。智能时代课程思政既要讨论技术伦理边界,也要培养学生面对复杂技术社会的判断力,理解“能不能做”“该不该做”“为谁而做”“由谁负责”的差别。

### 三、现实困境:从理念认同到有效落地的断点

当前,高校课程思政建设虽已形成理念共识,但落实中仍有价值目标泛化问题。部分课程将思政元素简单等同于口号表达,或机械嵌入人物事迹、政策语句和时事材料,却未与专业知识、问题情境和学科方法形成内在关联,导致学生感到突兀,也增加教师负担。课程思政的关键不在于“加了什么”,而在于价值目标是否与专业问题真实相连;若缺少对课程目标、学科逻辑和学生经验的分析,就容易停留在材料堆砌和形式留痕。

教师能力结构不均衡,也影响课程思政落地。课程思政要求教师兼具政治、理论、专业和教育技术能力,但现实中,思政教师未必熟悉专业课程难点,专业教师未必能准确把握思想政治教育边界,技术人员也未必理解课堂育人规律。智能技术的加入,又对教师提出生成内容核验、数据隐私保护、学术诚信维护和算法偏见识别等要求。若缺少共同备课、跨学科教研和案例共创机制,课程思政就容易停留在个别经验层面,难以形成持续合力。

智能工具拓展教学资源,也带来知识真实性和价值安全风险。生成式人工智能能够快速生成案例、题目、课堂讨论材料和学习反馈,但其输出可能存在事实错误、概念混淆、来源缺失和价值倾向不明等问题。对课程思政而言,这类“知识幻觉”不仅影响学术准确性,也可能干扰学生对重大理论、历史事实、国情世情和公共价值的理解。若教师直接搬用AI内容,学生直接把AI

答案作为作业或观点来源,课程思政就可能从增强解释力滑向制造新噪音。

评价体系偏重过程留痕,也制约育人成效呈现。教学大纲、教案、课件、案例、听课记录和问卷能够说明“做了什么”,却未必能证明“育人成效如何”。价值塑造具有长期性、隐性和情境性,不能简单以概念记忆或满意度衡量。课程思政评价更应关注学生能否在专业问题中识别价值冲突,作出有根据的判断,并将个人发展与社会责任、国家需要联系起来。此外,项目申报、竞赛评比和成果认定虽能调动积极性,也可能诱发包装案例、堆积材料和同质化总结,削弱其教育温度与学术品格。

### 四、实践路径:构建“价值—课程—技术—评价”闭环

推进智能时代高校课程思政建设,要明确分层分类育人目标。高校应结合办学定位、专业培养目标和课程特点,统筹学校、专业、课程和课堂四个层面的思政目标。学校层面突出时代新人培养要求,专业层面凝练国家战略、行业伦理、社会责任、文化自信等价值主题,课程和课堂层面则将价值引导融入知识讲授、能力训练和实践任务之中,避免简单喊口号或机械套用案例。同时,课程思政不能只依赖个别教师经验,而应形成专业教师、思政教师和技术人员共同参与的教研机制,通过集体备课、课程打磨、课堂观摩和反馈改进,提升建设质量。

其次,要建设高质量资源库,推动课堂教学向问题化、情境化和实践化转变。资源库不应停留在材料堆积,而要服务真实教学。高校可围绕理想信念、家国情怀、科学精神、职业伦理、法治意识、文化自信、生态文明、总体国家安全观等主题,分专业、分课程整理案例资源。案例应注明来源、适用情境和使用风险,AI生成内容须经人工审核和动态更新。教师可围绕专业知识设计事实性、解释性和价值性问题,引导学生从“知道什么”走向“为何如此”和“应当如何”。智能技术可辅助提供案例和反馈,但价值判断仍需教师引导和学生讨论完成。

再次,要健全AI伦理规范,改进课程思政评价方式。高校应明确教学中AI工具的使用边界,对使用环节、披露要求、人工复核和数据保护作出规定。涉及政治理论、历史事实、法律政策、民族宗教、国家安全、个人隐私等内容,应提高审核标准。教师也应引导学生认识AI局限,学会辨别虚假信息、算法偏见和不当价值倾向。课程思政评价不能只看材料是否齐全,更要关注学生真实成长,可从认知、表达、行为和反思四方面收集证据;智能平台可辅助记录过程,但评价结论仍应由教师综合判断。

最后,要推动课程思政与实践育人、网络育人、文化育人贯通。课程思政既是课堂任务,也要融入实验实训、社会调查、创新创业、志愿服务、主题团日活动和网络社区治理。高校应鼓励教师开展行动研究和案例研究,总结不同专业、年级和学生群体的接受规律。在网络空间中,教师可引导学生围绕热点议题开展资料核验、观点辨析和理性表达,使课程思政从课堂延伸到学生真实的学习生活之中。

## 五、国际教育思想的启示及其中国化转化

智能时代课程思政建设可在比较视野中获得启发。杜威强调教育与社会生活相连<sup>[12]</sup>，提示课程思政不能只是知识灌输，而应让学生在共同探究中理解社会责任。弗莱雷强调对话、问题化和主体觉醒<sup>[13]</sup>，说明价值引领不应等同于单向说教，而要把学生真实困惑、专业问题和社会现实带入课堂。诺丁斯的关怀伦理强调榜样、对话、实践和确认<sup>[14]</sup>，启示课程思政离不开教师对学生的尊重、理解和期待。

当然，国际教育思想不能简单移植。中国高校课程思政根植于中国特色社会主义教育道路和新时代立德树人根本任务。比较借鉴的意义，在于吸收其关于经验、对话、关怀、主体性和公共责任的方法论，并转化为服务中国式现代化人才培养的课堂实践。智能技术可以提供案例和反馈，却无法承担教师的政治责任、道德责任和育人责任。因此，智能时代课程思政建设应坚持

党的教育方针、马克思主义指导地位和以学生成长为中心，同时吸收国际教育治理与技术伦理成果。

## 六、结语

智能时代高校课程思政建设的关键，不在于把 AI 工具简单搬进课堂，也不在于把思政元素机械塞入专业课，而在于围绕立德树人这一根本任务，重建知识、价值、能力与实践之间的内在关系。面向未来，高校需要在顶层设计上强化系统性，在教师发展上强化共同体，在资源建设上强化可信度，在课堂改革上强化问题意识，在技术治理上强化伦理底线，在评价改进上强化真实证据。唯有如此，课程思政才能实现从“有形覆盖”到“有效融入”、从“材料呈现”到“学生成长”、从“工具赋能”到“价值引领”的转变。

## 参考文献

- [1] 习近平. 在全国高校思想政治工作会议上强调：把思想政治工作贯穿教育教学全过程 [N/OL]. 新华社 / 人民网，2016-12-08/2016-12-09.
- [2] 教育部. 高等学校课程思政建设指导纲要 [Z/OL]. 2020-05-28.
- [3] 中共中央办公厅，国务院办公厅. 关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见 [Z/OL]. 2019-08-14.
- [4] 中共中央，国务院. 关于新时代加强和改进思想政治工作的意见 [Z/OL]. 2021-07-12.
- [5] 习近平. 对学校思政课建设作出重要指示强调不断开创新时代思政教育新局面 [N/OL]. 新华社，2024-05-11.
- [6] UNESCO. AI and education: guidance for policy-makers[R]. Paris: UNESCO, 2021.
- [7] Miao F, Holmes W. Guidance for generative AI in education and research[R]. Paris: UNESCO, 2023.
- [8] OECD. AI and the Future of Skills, Volume 1[R]. Paris: OECD Publishing, 2021.
- [9] Zawacki-Richter O, et al. Systematic review of research on AI applications in higher education[J]. IJETHE, 2019, 16: 39.
- [10] Luckin R, et al. Intelligence Unleashed: An argument for AI in Education[R]. London: Pearson, 2016.
- [11] Floridi L, Cows J. A Unified Framework of Five Principles for AI in Society[J]. Harvard Data Science Review, 2019, 1(1).
- [12] Dewey J. Democracy and Education[M]. New York: Macmillan, 1916.
- [13] Freire P. Pedagogy of the Oppressed[M]. New York: Herder and Herder, 1970.
- [14] Noddings N. Educating Moral People[M]. New York: Teachers College Press, 2002.