

广东榕泰财务舞弊探析

——基于商业伦理与职业道德视角

涂襄

湖南科技大学, 湖南 湘潭 411100

DOI:10.61369/SE.2026030037

摘 要 : 本文以广东榕泰为案例, 深入分析其财务舞弊的动因、手段及后果, 揭示了其中反映出的职业道德失范与社会责任缺失问题。在此基础上, 从商业伦理与道德维度提出防治舞弊的针对性建议, 以期助力资本市场高质量发展。

关 键 词 : 财务舞弊; 职业道德; 商业伦理

Analysis of Financial Fraud in Guangdong Rongtai — From the Perspective of Business Ethics and Professional Conduct

Tu Xiang

Hunan University of Science and Technology, Xiangtan, Hunan 411100

Abstract : This paper analyzes the motivations, methods, and consequences of Guangdong Rongtai's financial fraud, highlighting failures in professional ethics and social responsibility. Based on these findings, it proposes ethical countermeasures to prevent fraud and support capital market development.

Keywords : financial fraud; professional ethics; business ethics

引言

财务舞弊行为会严重冲击信息披露制度, 既侵蚀了市场诚信根基, 也重创了投资者信心。其根源在于企业诚信意识有所缺失、治理机制趋于失灵以及社会责任出现缺位。此外, 会计准则赋予主体的裁量权也为盈余管理留下了空间, 使得部分企业在经营压力下因道德风险溢出而陷入舞弊困境。

基于商业伦理视角的财务舞弊研究已日渐成熟。在动因分析上, 舞弊风险因子理论提供了一个较为完善的框架, 其中道德品质因子被看作是完善公司治理的关键^[1]。而从商业伦理规范出发来剖析舞弊中各方主体的失范行为, 可以揭示出舞弊对股东及资本市场信用体系造成的长期损害^[2-3]。会计信用文化作为核心的企业伦理观, 是治理伦理缺失问题、重塑商业逻辑的一个重要突破口^[4]。进一步研究表明, 伦理领导力可作为衡量企业道德水平的有效变量, 通过提升管理层伦理素养能显著强化企业的诚信水平^[5]。此外, 本土的儒商文化对构建当代商业伦理、抑制舞弊行为亦具有积极的促进作用^[6]。由于财务舞弊受多重因素驱动, 多维度交叉研究成为主流。从动机、权力与职位优势等核心维度出发, 基于 GONE 理论的组态分析揭示了舞弊产生的内在逻辑^[7]。在识别机制方面, 通过整合财务税务、行业业务、公司治理、内部控制及数字特征等维度构建可度量的变量体系, 可实现对舞弊信号的事前预警与组合分析^[8]。归根结底, 财务舞弊是内外因共同作用的结果: 内部诱因涉及信息不对称与治理结构失效, 外部环境则关联会计准则缺陷及审计独立性缺失等系统性问题^[9]。

一、案例介绍

广东榕泰实业股份有限公司自 1997 年 12 月成立, 主营业务为化工材料和互联网综合服务, 其主要产品为氨基复合材料, 苯酐及增塑剂等化工材料的生产和销售; 互联网数据中心 (IDC), 云计算, CDN 等业务, 于 2001 年 6 月在上海证券交易所上市。近年来, 公司多次收到上交所问询函且未能及时回复, 并因财务信息披露违规而收到中国证监会、广东证监局等机构的处罚。

表 1 广东榕泰财务信息违规情况

时间	违规情况
2020.5.07	收到广东证监局《中国证券监督管理委员会广东监管局行政处罚措施决定书》, 其未在法定期限内披露 2019 年年报
2021.5.13	收到中国证券监督管理委员会广东监管局《行政处罚决定书》

2022.6.16	收到中国证券监督管理委员会广东监管局出具的《关于对广东榕泰实业股份有限公司、杨宝生采取责令改正措施的决定》和《关于对广东榕泰实业股份有限公司、杨宝生、吴志平采取出具警示函措施的决定》
2023.3.22	收到中国证券监督管理委员会广东监管局下发的《行政处罚及市场禁入事先告知书》
2023.4.19	收到中国证监会广东监管局下发的《行政处罚决定书》和《市场禁入决定书》
2023.7.18	收到上海证券交易所的纪律处分决定书, 对广东榕泰实业股份有限公司及时任董事长、总经理兼董事会秘书杨宝生、时任财务总监郑创佳、时任财务总监吴志平予以通报批评。对于上述纪律处分, 本所将通报中国证监会, 并记入上市公司诚信档案

资料来源: 东方财富网

二、广东榕泰财务信息违规披露动因分析

（一）内部因素

1. 市场竞争因素

公司的 ML 型氨基复合材料是国内同类产品中最早引进国际先进水平的产品。采用先进的技术标准，优良的材料特性，使其产品达到美国 FDA，欧盟 ESS，澳大利亚 AS1647 的标准。由于 ML 新材料的实际生产能力已达每年 2.3 万吨，一跃成了全国最大、技术最先进的生产厂家。但随着公司在全球范围内开展业务，市场竞争压力不断增大，公司想成为行业龙头企业就需要大量的资金，这为造假提供了动机。

2. 债务压力大

广东榕泰公司 2017 年营业收入比 2016 年仅增长了 14.34%，流动负债却从 119259.84 万元涨到了 251968.7 万元，增长近一倍多。这增强了公司的造假动机。

（二）外部因素

1. 独立董事监督职能失效

一套有效的独立董事机制本应能识别并抑制财务舞弊风险^[10]。可本案例中，独立董事并没有尽到职责。审计师出具带强调事项段的保留意见之后，冯育生等四名独董对报告里的明显问题没引起足够重视，加上缺乏专业审慎态度与调查研究，结果使得对 2019 年报真实性、准确性的监督流于表面，没能发挥出应有的制约作用。

2. 制度滞后性与外部监管碎片化

我国会计准则虽然在持续修订，但准则的制定往往落后于实践中的新问题，这就存在一定的滞后性，也给企业留出了盈余管理的操作空间。此外，当前财政、税务及审计监督标准不统一，且各部门缺少协同机制，这种监管碎片化使外部监督合力难以形成，也削弱了对舞弊行为的威慑效能。

3. 法律震慑力缺失与违规成本偏低

现行法律框架对会计舞弊的惩处力度仍然不够，没能形成有效的威慑。假如潜在非法收益远高于违约成本，管理层通常会选择财务造假，借此谋取高额回报并满足业绩上的需求。这种低成本、高收益的博弈失衡状态，使得相关责任人更有动力去通过舞弊手段粉饰财务状况。

三、广东榕泰财务信息披露违规手段

（一）重大关联关系与交易披露遗漏

实控人杨宝生安排他人注册了中粤农资、和通塑胶等四家实体并对其实际控制，这就构成了法律意义上的关联关系。可广东榕泰在 2018 年和 2019 年年报里，都没有如实披露与上述公司之间的经营性关联交易。相关年度的采购额占公司净资产比例分别达到 13.16% 和 15.36%，隐瞒掉这样的重大事项，会严重误导投资者对公司真实财务状况的判断。

（二）未及时披露重大诉讼及进展情况

表 2 重大诉讼事项

诉讼事项	诉讼金额	披露时间
2021 年 9-12 月河北银行、工商银行、交通银行、浦发银行起诉公司及相关主体要求偿还借款本金及利息	5.6 亿元	2022.1.1
2021 年 10 月至次年 2 月民生、农业、建设、中国银行要求公司及相关主体偿还借款本金及利息	6.09 亿元	2022.4.9
2022 年 4 月 11 日揭阳市榕城区法院对涉及公司与交通银行借款诉讼作出的一审判决	本金 0.68 亿元及相关费用	2022.5.11

资料来源：东方财富网

（三）定期报告财务数据披露失实

1. 商誉减值测试会计估计缺乏合理性。

公司对子公司森华易腾进行商誉减值测试时，有多项核心假设缺乏事实支撑。税务假设方面，公司认为森华易腾未来能持续享有 15% 的高新技术企业优惠税率，却没有为研发投入预测拿出充足证据。盈利预测方面，即便毛利率持续走低乃至转为负值，公司依然盲目预测未来及永续期毛利率可达 17.62%，也未说明各年度收入增长率出现显著波动的原因。现金流测算方面，公司未充分考虑现有资产的实际剩余年限，使得固定资产折旧与无形资产摊销的计提不准确。

2. 财务核算缺乏严谨性与规范性。

公司在日常会计处理中暴露出一些明显疏漏。一是未能及时识别风险，当个别客户经营出现异常时，却未能及时调整坏账准备，导致资产减值计提不够充分；二是跨期确认费用，未严格遵循权责发生制原则；三是成本核算不清晰，长期将办公及厂区水电费混入生产成本，直接影响了期间费用披露的真实性。

（四）重大事项及定期报告披露违规

1. 股权收购终止事项披露不及时。2019 年公司曾计划收购能通科技股权，后因流动性压力交易陷入实质性停滞。尽管 2022 年初双方已达成终止协议，却直到 2023 年 7 月才补充披露义务，这严重违反上市公司信息披露的及时性要求。

2. 定期报告未能按期披露。2019 年，在预约披露时间两次变更后，因公司与审计、评估机构未达成一致，董事长申请股票停牌并宣布无法按期公开年报。直到审计机构 2020 年 6 月中旬出具保留意见报告后，公司才于 6 月 23 日发布 2019 年年报。这一行为既挑战了法定期限的严肃性，也暴露出内部治理与信息披露管控的失效。

四、财务舞弊的后果与负面影响

财务舞弊对投资者经济利益造成了直接损害，从长期看还会侵蚀资本市场的信用体系。就信息披露而言，榕泰隐瞒的关联交易金额占到净资产比例的 13.16% 和 15.36%，这类严重误导性的信息剥夺了投资者的知情权，市场信心也随之下降。从监管方面看，公司及其高管要承受很高的违法成本，2020 年到 2023 年间，

广东证监局多次对榕泰开出行政处罚，杨宝生、郑创佳等相关责任人被采取市场禁入措施并记入诚信档案，企业自身的品牌形象与融资能力也遭到重创。除此之外，舞弊还造成了信息环境的恶化，例如2019年年报延迟了两个月才披露，重大诉讼及股权收购终止事项也习惯滞后披露。上述做法，既让信息披露制度的公信力受到挑战，也迫使监管模式不得不向功能型和目标型转型，以便应对那些对行政处罚产生“免疫”效果的违规行为。

五、结论与建议

（一）结论

本研究认为，榕泰财务造假是企业管理不当与会计人员职业操守缺失共同造成的。第一，管理层缺乏诚信意识。实际控制人通过设立并控制多家公司隐瞒关联交易，避开了内部控制约束，

违反了基本经营准则。第二，财务人员未尽职守，导致会计信息失真。第三，内部监督机制失效。独立董事在审计机构提示风险后未能深入调查或有效监督，外部审计约束力下降，公司最终陷入了严重违规困境。

（二）建议

为了防范财务舞弊，有必要构建起内外部协同的治理体系。一是通过培训与案例教育强化会计人员法律意识与职业操守，保障其核算独立性，从源头遏制造假。二是企业应将诚信建设纳入长期战略，发挥非正式制度引导作用，借助道德评估与奖惩机制重塑合规文化。三是完善内控体系，实现职权严格分离并提升内审独立性，强化全过程风险管控。四是监管部门应推动模式转型，通过修订法律提高违法成本，加大经济与刑事追责力度，对信息披露违规“零容忍”，形成有力震慑，保障资本市场透明公正。

参考文献

- [1] 苗爱红. 基于舞弊风险因子理论的上市公司财务舞弊治理研究——以尔康制药为例 [J]. 财会通讯, 2020, (20): 100-103.
- [2] 蔡军, 张秋莹. 基于会计伦理视角的案例分析——以广州浪奇为例 [J]. 全国流通经济, 2021, (08): 162-164.
- [3] 罗文萱. 公司治理中的商业伦理——基于瑞幸财务舞弊的案例分析 [J]. 新会计, 2021, (09): 32-37.
- [4] 叶陈毅. 会计信用文化视域下的现代商业伦理研究——内涵、机理与路径 [J]. 会计之友, 2023(07): 2-10.
- [5] 王书玲, 马翔华. 道德对企业诚信的作用机理研究——基于中国转型经济背景下食品加工企业的实证分析 [J]. 学术论坛, 2016, 39(12): 86-90+129.
- [6] 李军, 张运毅. 基于儒商文化视角构建新时代商业伦理探析 [J]. 东岳论丛, 2018, 39(12): 178-184.
- [7] 邓德军, 韦迪茂. 多因素联动对企业财务舞弊行为的影响——一项基于 GONE 理论的组态分析 [J]. 会计之友, 2023(03): 69-76.
- [8] 叶钦华, 叶凡, 黄世忠. 财务舞弊识别框架构建——基于会计信息系统论及大数据视角 [J]. 会计研究, 2022(03): 3-16.
- [9] 叶淑林. 上市公司财务舞弊及其治理对策研究 [J]. 中国注册会计师, 2011(04): 75-80.
- [10] 刘云菁, 伍彬, 张敏. 独立董事能识别公司财务舞弊风险吗——基于机器学习预测财务舞弊的研究 [J]. 会计研究, 2023(09): 21-34.