

《诗经》比喻辞格的类型特征探析

韩曦

天津大学人文艺术学院，天津 300072

DOI:10.61369/HASS.2026030024

摘 要：《诗经》作为先秦文化的重要典籍，其中“比”的创作手法是汉语比喻辞格的早期形态。在明喻、暗喻、借喻的分类框架下，《诗经》中的比喻呈现出借喻使用频次较低、喻体选择偏于自然物象、喻体内涵存在古今差异等鲜明特征，体现出先秦文化中凝练生动的语言水准，对后世比喻辞格的发展产生了深远影响。

关 键 词：《诗经》；比喻辞格；文化

An Analysis of the Typological Characteristics of Metaphorical Figures in The Book of Songs

Han Xi

College of Humanities and Arts, Tianjin University, Tianjin 300072

Abstract： As an important cultural document from the Pre-Qin period, the "metaphor" creation technique in the "Book of Songs" represents the early form of the Chinese metaphorical expression. Under the classification framework of explicit metaphor, implicit metaphor, and associative metaphor, the metaphors in the "Book of Songs" exhibit distinct characteristics such as a relatively lower frequency of associative metaphor usage, a preference for natural objects as the metaphors, and differences in the connotations of metaphors between ancient and modern times. These features reflect the concise and vivid language standards of Pre-Qin culture and have had a profound influence on the development of metaphorical expressions in later generations.

Keywords： "The Book of Songs"; metaphorical figure of speech; culture

《诗经》作为中国文学源头之一，其中赋比兴的写作手法流传已久，“赋者，敷陈其事而直言之者也；比者，以彼物比此物也；兴，先言他物以引起所咏之词”^[1]。而“比”被广泛认为是现代比喻辞格的早期形态。陈望道在《修辞学发凡》明确界定“思想的对象同另外的事物有了类似点，文章上就用那另外的事物来比拟这思想的对象，名叫譬喻。”^{[2]83}并指出譬喻的构成需具备“思想的对象（本体）、另外的事物（喻体）、类似点”三要素。陈望道虽未直接使用“《诗经》之‘比’即现代譬喻”的表述，但通过“定义论述+实例佐证”的逻辑，将二者关联贯穿始终。例如，他在分析“明喻”时，强调“明喻在文言里常有‘犹’‘若’‘如’‘似’等词标明”^{[2]87}，而《诗经》中“比”的典型形态（如《卫风·硕人》：“手如柔荑，肤如凝脂，领如蝤蛴，齿如瓠犀。”（79））恰以“如”字为标志，二者在形式特征上高度契合。这一界定与宋代朱熹对《诗经》“比”的经典阐释——“比者，以彼物比此物也”形成直接学术承接，二者均以“两类事物的类比”为核心，本质完全一致。

于广元在《汉语修辞发展史》中说“描写事物或说明道理时，用同它有相似点的别的事物或道理来打比方，这种修辞方法叫比喻”^[3]。《诗经》善于应用比喻辞格进行描写和抒情，构建诗歌氛围，既有以草木鸟兽等自然物象来比喻人事的普遍现象，又形成了将抽象情感转化为具体意象的独特传统，使喻体承载着丰富象征意蕴。本文尝试从整体层面系统梳理《诗经》比喻类型，通过分类解析其类型及特点，挖掘《诗经》比喻辞格背后的文化内涵。此前学界多聚焦单篇分析，本文则主要采用语料库分析法、对比分析法和归纳总结法展开研究。下文《诗经》中的例句均来自向熹《诗经译注》^[4]一书，例句后括号里标明为书中页码，不再说明。

一、《诗经》比喻辞格分类

现代汉语中，按照比喻辞格的构成要素（本体，喻体，喻词）的不同，可将比喻分为明喻、暗喻、借喻三类。^{[5] 16}这一分类体系为《诗经》比喻辞格的分析提供了理论参照。根据此标准，结合先秦汉语的语法特性可以比较清晰地对《诗经》中的比喻辞格进行分类。

（一）《诗经》明喻

明喻是“一种修辞手法，直接将两个事物加以比较，即直接运用另一事物比拟某一事物，借以说明两者之间的相似关系，突出或强调事物的某种特征。又称直喻。”^{[5] 16}明喻类比喻辞格在《诗经》中占比很大，均以“如”字作为喻词。相较于同时代文献中明喻喻词选择的多元化（如“若”，“恶沈于众，若火之燎于原”^[6]；“犹”，“白羽之白也，犹白雪之白”^[7]），虽然《诗经》

喻词只有“如”字，但通过“如”将本体和喻体组合起来，构建了不仅数量可观，还恰如其分的明喻应用。根据喻体的不同，明喻可细分为三类：事类明喻、物类明喻、状态类明喻。

1. 事类明喻

例1：《小雅·角弓》：“毋教猱升木，如涂涂附。君子有徽猷，小人与属。”(361)

将猴子上树比喻做泥浆涂墙，用日常之事来比喻自然界中事物，极尽通俗之能事。随后将自然规律转化为道德逻辑，使“君子—小人”的伦理关系获得如同“猴子上树、泥浆涂墙”般的必然性论证。

例2：《小雅·常棣》：“妻子好合，如鼓瑟琴。”(230)

以弹奏瑟与琴这一日常音乐活动为喻体，对应夫妻关系和睦融洽的本体，这种日常体验让比喻极具通俗性，无需复杂阐释便能让读者领会核心意涵。

事类明喻以普适性经验来类比本体，将日常经验与道德逻辑建构出直接双向的联系。

2. 物类明喻

例3：《卫风·硕人》：“手如柔荑，肤如凝脂，领如蝤蛴，齿如瓠犀。”(79)

此例连用四个“如”字明喻，以植物与自然物（柔荑、凝脂、蝤蛴、瓠犀）比喻女性身体之美，既符合先秦以自然为美的审美标准，也体现了比喻的程式化倾向。

例4：《秦风·终南》：“颜如渥丹，其君也哉。”(177)

此例以“如”字构建明喻，将“其君”（终南山下的君主）的面容比作“渥丹”（涂抹丹砂），以自然矿物为喻体描摹人物外貌，贴合对君主容貌的正面描摹需求，让比喻兼具通俗性与象征意涵。

物类明喻是周代“观物取象”思维的文学实践，通过对本体转化为物类符号，既满足了取自身边的认知需求，又达成了“以类万物”的哲学表达，构成清晰明了的物象比喻系统。

3. 状态类明喻

例5：《王风·黍离》：“彼黍离离，彼稷之穗。行迈靡靡，中心如醉。”(92)

例6：《秦风·晨风》：“山有苞棣，隰有树檉。未见君子，忧心如醉。”(181)

这两首诗与前两类不同的是喻体并非具体的事或物，而是一种抽象状态，都用醉酒的感受来形容心中烦忧，可见作者感触的独特。

状态类明喻以生理性体验比喻心理情感，使抽象思维具体化，增强了诗歌的抒情能力，也为中国古典诗歌抒情言志提供了范式。

（二）《诗经》暗喻

“与明喻不同，隐喻不需要借用“像”“如”“似”“好像”“像……似的”“如同”“好比”“仿佛”等表达，而是隐含在特定的句式中，如“A是B”。^[5]暗喻《诗经》中的暗喻也一样，是同时出现本体和喻体，但不出现喻词的比喻辞格，其中有例子会出现非比喻类连接词。

例7：《邶风·柏舟》：“我心匪石，不可转也；我心匪席，不可卷也。”(33)

通过否定词“匪”将“心”与“石”“席”并置，暗示“心”

具备“石”的坚定与“席”的不可屈折，属典型的否定式暗喻。

例8：《卫风·氓》：“于嗟鸠兮，无食桑葚。于嗟女兮，无与士耽。”(81)

例9：《召南·摽有梅》：“摽有梅，其实七兮。求我庶士，迨其急兮。”(26)

《卫风·氓》和《召南·摽有梅》两例暗喻是《诗经》中富有特色的比喻类型，通过相邻诗句的相似性突出两者的相同点，构成出现了本体和喻体的暗喻。《卫风·氓》中以鸠不食桑葚比喻女性也应不流连在男子身上；《召南·摽有梅》以梅子状态比喻女子求婚之热切；同时两例可见《诗经》中常常比兴连用，类似暗喻的诗句还出现在《周南·关雎》（第1章）、《邶风·燕燕》（前3章）等中。

（三）《诗经》借喻

“借喻是本体不出现直接以喻体借代本体，因而表义上很隐晦”^[6]借喻只出现比喻辞格的喻体，形式简单但内涵丰富，在《诗经》中的应用最少。《诗经》中的借喻以物象局部特点或关联特征比喻整体或者抽象概念，形成转喻式表达，这类比喻具有具象化和暗示性，反映了早期诗歌以物为媒的叙事策略，为诗歌表达更添艺术气息。

例10：《邶风·北风》：“墨赤匪狐，墨黑匪乌。惠而好我，携手同车。”(57)

在这首怨刺诗中，作者并未明说统治者的残忍行径，而是直接以狐、乌这类古人认为不详之物比喻妖异不详的统治者。

例11：《魏风·硕鼠》：“硕鼠硕鼠，无食我黍。三岁贯汝，莫我肯顾。”(152)

作者以硕鼠来比喻横征暴敛、欺压百姓的统治者，喻体形象鲜明，统治者的贪婪本色暴露无遗。

例12：《小雅·鹤鸣》：“鹤鸣于九皋，声闻于野。鱼潜在渊，或在于诸。”(269)

作者通篇借喻，以白鹤比喻君主，招揽贤臣；以鱼儿比喻贤人，他们或隐居或出仕。

二、《诗经》比喻辞格的特点

（一）借喻的低频化表现

《诗经》中应用比喻辞格的诗歌共计110首，其中明喻53次，本体和喻体均以“如”字喻词连接；暗喻51次；借喻最少，仅出现8次。《诗经》的比喻辞格中，借喻作为一种仅呈现喻体而隐去本体和喻词的修辞形式，呈现出明显的低频化现象。

《邶风·北风》中以“狐”“乌”等不祥之物直指暴君；《魏风·硕鼠》以贪食的老鼠象征横征暴敛的统治者；《小雅·鹤鸣》以鹤鱼比喻君臣政治。

借喻低频化背后的影响因素有二：一是受借喻本体和喻体的弱对应性影响。在诗歌发展的早期阶段，借喻所要求的本体与喻体之间的高度默契尚未完全形成，需要根据特定的文化语境才能实现有效传达。例11“硕鼠”喻盘剥百姓的统治者，本体（统治者）与喻体（老鼠）的对应缺乏天然语义联结，仅依托先秦社会对“鼠”贪婪属性的认知语境建立关联。读者不能直接推导其对应关系，需要通过文化共识领会隐喻的内涵。二是《诗经》中的借喻多与政治表达联系。含蓄的政治表达或政治批判容易影响诗歌在大众

层面的接受度，自然而然创作者会降低借喻的应用频率。

（二）喻体选择的自然化倾向

《诗经》的比喻系统中，自然物象占据着绝对主导地位。通过对110篇诗歌的量化分析研究得出，以自然风物作为喻体的比喻辞格占比高达90%，这一数据充分说明了自然意象在《诗经》比喻辞格体系中的重要性。《诗经》中喻体高度集中的自然化倾向，一方面反映了周代先民“观物取象”的认知方式，另一方面也体现了农业文明对人与自然密切关系的重要影响。其中喻体选择的自然化倾向这一特点归纳为具体表现是：

1. 动植物意象的主导地位

据统计，《诗经》中涉及动植物的喻体占全部喻体62%，如“桃之夭夭”（《周南·桃夭》）以桃花喻新娘之美，“硕鼠硕鼠”（《魏风·硕鼠》）以田鼠喻剥削者。

在例13：“手如柔荑，肤如凝脂。领如蝤蛴，齿如斛犀。螓首蛾眉，巧笑倩兮，美目盼兮。”（《卫风·硕人》，79）中，卫人对美人庄姜外貌描写中选择使用了柔荑（初生白茅的嫩芽）、凝脂（冻结的油脂）、蝤蛴（天牛的幼虫）、斛犀（葫芦的籽）、螓和蛾（两种小飞虫）等等词语作为喻体，这些词汇都是百姓日常生活中常见的自然风物，其中有些词如蝤蛴，体现着古人使用比喻时不避美丑的特点。

自然风物喻体的应用既源于农耕文明的生产实践，亦反映了古人“观物取象”的思维传统，这使得《诗经》中的比喻既避免了艰涩怪僻，又贴近现实、生动形象。

2. 自然风物与人文情感的互通

《诗经》的作者不明，既有上层贵族，又有普通百姓的情感抒发，不变的是情感的真实表达，比喻的应用使得情感抒发地更加流畅，其中正是因为有着自然意象作为喻体的加入，朴素的意象蕴含着共同的情感，而使千百人，或感同身受，或沉醉其中，自此得以流传不衰。

例14：“标有梅，其实七兮……标有梅，其实三兮……标有梅，顷筐塈之。”（《召南·标有梅》，26）以梅子多寡比喻女子内心对婚姻的渴望程度。梅子的存没象征着作者心理活动，这其中既有青春即逝的伤感，也有对未来的向往。

例15：“天保定尔，以莫不兴。如山如阜，如冈如陵。如川之方至，以莫不增。”（《小雅·天保》，234），上天对统治者的庇佑如山岗般稳固，如川流般持续，显示出百姓对统治者敬天保民思想的崇敬。

从自然物的选择上可以看出《诗经》贴近百姓生活的一面，而其中蕴含的丰富情感更是早期人民原始又朴素的思想。

（三）喻体的古今异义

现代汉语的比喻辞格体系自《诗经》“比”的应用后，在后世著作中应用地更广泛生动，但比喻辞格中喻体所代表的文化内涵却呈现出明显的历时性差异。通过对《诗经》具体诗篇喻体内涵的古今考察，研究得出随着社会文化的变迁，有些在先秦时期具有特定象征意义的喻体，已经发生了根本性的语义转变。

例16：“螽斯羽，诜诜兮。宜尔子孙，振振兮。”（《周南·螽斯》，8）用螽斯多子比喻多子多孙，其中的“螽斯”，可译为今天的蝗虫，被当作多子多福的象征，有着祝福的好喻义。这与现代社会将蝗虫视为农业灾害的负面认知形成鲜明对比。

例17：“祈父，予王之爪牙。”（《小雅·祈父》，270）中的“爪牙”一词在诗中代表着统治者的能臣司马一职，是统治者的贤臣能将，而在现代汉语中，“爪牙”变成了贬义词，其语义发生了根本性逆转。

喻体内涵的时代变化，不仅反映了语义历时的客观变化，还体现出了社会认知模式的转型。先秦时期喻体的选择往往是在直观的物性特征影响（如螽斯的多产）或礼制文化的特定指涉（如爪牙的官职象征）下完成的，具有鲜明的时代特征。随着社会结构、价值观念、文化水平的变化，有些喻体便会逐渐脱离最初的文化语境，在新的认知体系下产生不同的语义内涵。

三、结语

本文通过研究比喻辞格的分类及其表达效果，揭示了《诗经》中的比喻辞格的独特性。

《诗经》的明喻，均以“如”字作为喻词，可以根据喻体的不同分为事类明喻、物类明喻、状态类明喻三类。《诗经》的暗喻无显性喻词联结本体与喻体，二者直接相融来建构诗句。《诗经》的借喻仅靠喻体完成，形式简单但内涵丰富，在《诗经》中应用最少。

以上三种比喻类型在《诗经》中的分布数量不平衡：明喻和暗喻占绝大多数，借喻则因为借喻本体和喻体之间的弱对应性、借喻多与政治表达相联系两个原因出现极少。在比喻的构成方式上，《诗经》的喻体选择具有自然化倾向。《诗经》中的喻体在历史发展中还产生了语义转变，体现了社会认知模式的转型。

总之，《诗经》比喻辞格通过广泛运用自然化意象，构建了抒情与描写相融合的表达方式，使《诗经》以高超的技巧和深厚的内涵成为了先秦诗歌的代表。

参考文献

- [1] 朱熹. 诗集传—朱熹集传 [M]. 北京：文学古籍刊行社，1955.
- [2] 陈望道. 修辞学发凡 [M]. 上海：复旦大学出版社，2011.
- [3] 于广元. 汉语修辞发展史 [M]. 长春：吉林人民出版社，2003.
- [4] 向熹. 诗经译注 [M]. 北京：商务印书馆，2013.
- [5] 中国大百科全书（第三版网络版）[EB/OL]. <https://www.zgbk.com/>
- [6] 王世舜，王翠叶. 尚书 [M]. 北京：中华书局，2011.
- [7] 孟子. 诸子百家系列套装 [M]. 北京：中华书局，2021年.
- [8] 宗廷虎，陈光磊. 中国修辞史 中 [M]. 长春：吉林教育出版社，2007.