

未来教师的社会情感能力：基于不同专业师范生的调查

马唐鑫

安康学院教育学院, 陕西 安康 725000

DOI: 10.61369/ETR.2026130027

摘 要： 为探究不同专业背景下师范生社会情感能力，本研究运用师范生社会情感能力量表，对来自学前教育、小学教育、英语、体育教育四个专业共计340名师范生展开测评。研究结果显示：（1）师范生的社会情感能力总体水平中等偏上，但能力结构不均衡；（2）不同专业师范生在社会情感能力的自我认知和人际交往维度存在显著差异，主要表现为自我认知和人际交往方面。各师范专业应优化课程设置，强化实践教学，并开展跨专业交流，以全面提升师范生的社会情感能力。

关 键 词： 社会情感能力；师范生；职前教师；调查研究

The Social and Emotional Competence of Future Teachers:Based on the Survey of Different Professional Normal Students

Ma Tangxin

School of Education, Ankang University, Ankang, Shaanxi 725000

Abstract： To investigate the social-emotional competencies of teacher trainees across different academic backgrounds, this study employed the Social-Emotional Competency Scale for Teacher Trainees to assess 340 participants from four disciplines: preschool education, primary education, English, and physical education. The findings revealed: (1) Teacher trainees demonstrated above-average overall social-emotional competencies, though their competency structure exhibited imbalances; (2) Significant differences were observed in self-perception and interpersonal communication dimensions across disciplines, particularly in self-awareness and social interaction. To comprehensively enhance social-emotional competencies, all teacher training programs should optimize curriculum design, strengthen practical teaching, and promote interdisciplinary exchanges.

Keywords： social-emotional competence; teacher education students; pre-service teachers; investigation

一、问题提出

2025年,《关于加快推进教育数字化的意见》提出构建人工智能教育大模型,推动课程、教材及教学体系的智能化升级,将人工智能融入教育教学的全流程,要求大中小学一体化推进人工智能教育,中小学开设信息科技课程,高校建设“通用+特色”的人工智能通识课程^[1]。这表明融合人工智能与教师教育的发展态势已成为国家发展的战略导向。此时,人类的情感能力成为“21世纪核心素养”的关键要素之一。

梅耶和萨洛维将情绪智力界定为:精确地知觉、评估和表达情绪的能力,理解情绪和情绪知识的能力,调节与管理情绪以促进情绪和智力发展的能力;戈尔曼情调情绪智力是个人对自己情绪的把握与控制,是对他人情绪的揣摩,以及对人生的乐观程度和面临挫折的承受力^[2]。1994年,美国学术、社交和情感学习联合组织以情绪智力为基础,将社会情感能力定义为:获取与应用知识、技能和态度来发展健康的身份认同、管理情绪与实现个人和集体目标、感受与表现对他人的同理心、建立与维持可支持性关系、做出负责与关爱的决策的能力^[3]。

教师的情感能力主要体现为对自己和他人情绪情感的处理能力^[4],难以处理高压工作会对教师的教学活动和日常生活产生负面影响^[5]。社会情感能力较高的教师更易产生幸福感^[6],同时还会正

向影响学生的社会情感能力。郭绒认为,教师社会情感能力是一种整合情感能力、社会能力、责任伦理的复合能力。教师作为学生成长过程中的重要他人,兼学生社会情感学习的关键参与者,其社会情感能力是推动学生社会情感能力发展的重要因素^[7]。只有具备良好的情绪管理、人际关系技能等社会情感能力,教师才能帮助学生建立信任关系,更好进行课堂管理,营造良好的班级氛围^[8]。

与在职教师相比,师范生拥有更多时间学习社会情感技能^[9]。我国学者对师范生社会情感能力的相关内容进行了探讨,发现我国职前教师社会情感能力总体水平中等偏上,但能力结构失衡、专业关系建设力较弱,尤其是他人意识较弱,且学前和小学教育专业的职前教师社会情感能力相对较低^[10]。张幽桐基于情景问卷调查了东部地区S大学62名小学教育师范生,结果显示“我国师范生社会-情感教育能力可能很糟糕”^[11]。

聚焦国内,师范生社会情感能力领域的研究多为文献研究,现状研究较为匮乏。作为一种被赋予专业属性的社会情感能力,师范生的社会情感能力是在专业社会化中必须习得的应对复杂教学挑战、维持职业幸福感以及培育未来学生社会情感能力的专业能力。师范生作为未来教师队伍的后备力量,更应提升其社会情感能力,以适应人工智能时代对社会情感能力的要求。因此,本研究旨在剖析四种不同专业背景师范生下师范生社会情感能力的现状,为师范生培养提供依据。

二、研究方法

（一）研究对象

为保证量表的科学有效性，本研究采用随机抽样的方式，对某院校大二年级师范生发放问卷，最终收回有效问卷340份。其中男生107人（31.47%），女生233人（68.53%），平均年龄19.85（SD = 0.96）。研究对象其余信息见表1。

表1 研究对象基本信息表

基本信息	分类	频数（%）
性别	男	31.47
	女	68.53
学科专业	学前教育	14.71
	小学教育	17.06
	英语教育	44.70
	体育教育	23.53
性格类型	外向型	44.41
	内向型	55.59
生源地	农村	76.47
	城镇	23.53
教育实习经历	是	54.71
	否	45.29
学习工作经历	是	29.41
	否	70.59

（二）研究工具

师范生社会情感量表采用2024年刘黎^[12]改编的版本。该量表共五个维度，28道题项，其中自我认知4题，自我调控7题，社会认知5题，人际交往6题，负责任决策6题。题目采用李克特五点计分，1表示非常不符合，5表示非常符合，程度依次增强。题项总分越高，表明被试的社会情感能力越强。在本研究中，量表的Cronbach's α 系数为0.955。

三、研究结果

（一）师范生社会情感能力总体特征

描述性统计分析结果显示，340名师范生的社会情感能力总体平均得分为3.960（SD = 0.524），表明样本中个体在社会情感能力和各维度均高于中等水平，师范生在负责任决策方面水平较高，在自我认知方面均值最低。这意味着本研究中师范生的社会情感能力总体水平良好，师范生在处理与他人关系、与社会关系的能力较强，但在处理与自我关系的能力上面有所欠缺，自我认知能力仍需提高。（具体见表2）

表2 师范生社会情感能力描述性统计

名称	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差	方差
社会情感能力	340	1.07	5.00	3.960	0.524	0.275
自我认知	340	1.00	5.00	3.718	0.669	0.447
自我调控	340	1.00	5.00	3.883	0.638	0.407
社会认知	340	1.00	5.00	4.071	0.604	0.365
人际交往	340	1.17	5.00	3.966	0.588	0.346
负责任决策	340	1.17	5.00	4.110	0.566	0.320

（二）师范生社会情感能力人口统计学差异

1. 性格类型对师范生社会情感能力的影响

T检验结果表明，性格类型对于师范生社会情感能力的影响差异显著（ $T = 2.50$, $p = 0.013$ ），外向型性格的师范生社会情感能力分值（ $M = 4.04$, $SD = 0.61$ ）显著高于内向型性格师范生（ $M = 3.89$, $SD = 0.43$ ）。

另外，性格类型在自我调控（ $T = 1.98$, $p = 0.049$ ）、社会认知（ $T = 2.26$, $p = 0.024$ ）、人际交往（ $T = 3.73$, $p < 0.001$ ）、负责任决策维度（ $T = 2.20$, $p = 0.029$ ）均差异显著。但是在自我认知维度未达到统计学显著（ $p > 0.05$ ），具体见表3。这表明，性格类型对师范生社会情感能力及各维度有一定影响。

表3 性格类型对师范生社会情感能力的影响

	性格类型	平均值	标准差
社会情感能力	外向型	4.04	0.61
	内向型	3.89	0.43
自我认知	外向型	3.73	0.76
	内向型	3.71	0.56
自我调控	外向型	3.96	0.73
	内向型	3.82	0.55
社会认知	外向型	4.16	0.67
	内向型	4.00	0.53
人际交往	外向型	4.10	0.65
	内向型	3.86	0.51
负责任决策	外向型	4.19	0.65
	内向型	4.05	0.49

2. 有无班委工作经历对师范生社会情感能力的影响

T检验结果表明，是否有班委工作经历对社会情感能力的影响差异达到边缘显著（ $T = 1.93$, $p = 0.055$ ），有班委工作经历的师范生其社会情感能力分值（ $M = 4.04$, $SD = 0.57$ ）显著高于无班委工作经历的师范生（ $M = 3.92$, $SD = 0.50$ ）。

此外，是否有班委工作经历的自我认知差异显著（ $T = 2.20$, $p = 0.029$ ），有班委工作经历的师范生其自我认知（ $M = 3.84$, $SD = 0.67$ ）显著高于无班委工作经历的师范生（ $M = 3.67$, $SD = 0.66$ ）。但是在其他维度均不显著（ $p > 0.05$ ）。这表明，有无班委工作经历对师范生社会情感能力及各维度有一定影响。。

3. 有无教育实习或校外实习经历对师范生社会情感能力的影响

T检验结果表明，是否有相关实习经历对于师范生社会情感能力的影响差异显著（ $T = 2.85$, $p = 0.005$ ），有相关实习经历的师范生社会情感能力分值（ $M = 4.03$, $SD = 0.55$ ）显著高于无相关实习经历的师范生（ $M = 3.87$, $SD = 0.48$ ）。

另外，是否有相关实习经历在自我调控（ $T = 2.99$, $p = 0.003$ ）、社会认知（ $T = 3.49$, $p = 0.001$ ）、人际交往（ $T = 2.55$, $p = 0.011$ ）、负责任决策维度（ $T = 2.16$, $p = 0.032$ ）差异显著。但是在自我认知的差异未达到统计学显著（ $p > 0.05$ ）。这表明，有无教育实习或校外实习经历对师范生社会情感能力及各维度有一定影响。

表 4 性格类型对师范生社会情感能力的影响

	有无教育实习经历或校外实习经历	平均值	标准差
社会情感能力	是	4.03	0.55
	否	3.87	0.48
自我认知	是	3.74	0.71
	否	3.69	0.62
自我调控	是	3.98	0.67
	否	3.77	0.58
社会认知	是	4.17	0.61
	否	3.95	0.57
人际交往	是	4.04	0.63
	否	3.88	0.53
负责任决策	是	4.17	0.58
	否	4.04	0.54

（三）学科专业对师范生社会情感能力的影响

单因素方差分析表明，学科专业对于师范生社会情感能力的影响差异显著未达到统计学显著 ($p > 0.05$)。

然而，不同学科专业师范生在自我认知维度差异显著 ($F = 3.38, p = 0.019$)。事后检验发现，学前教育专业师范生的自我认知 ($M = 3.87, SD = 0.69$) 显著高于体育教育专业师范生 ($M = 3.57, SD = 0.90, p = 0.013$)；小学教育专业师范生的自我认知 ($M = 3.88, SD = 0.50$) 显著高于英语专业 ($M = 3.68, SD = 0.55, p = 0.061$) 和体育教育专业师范生 ($p = 0.009$)。

不同学科专业师范生在人际交往维度差异显著 ($F = 3.55, p = 0.015$)。事后检验发现，学前教育专业师范生的人际交往 ($M = 4.04, SD = 0.60$) 显著高于英语专业师范生 ($M = 3.87, SD = 0.49, p = 0.069$)；体育教育专业师范生的人际交往 ($M = 4.12, SD = 0.77$) 显著高于英语专业师范生 ($p = 0.002$)。

但是学科专业在其他维度差异未达到统计学显著 ($p > 0.05$)。这表明，学科专业对于师范生社会情感能力的自我认知维度和人际交往维度有一定影响。

四、讨论与建议

（一）讨论

1. 师范生社会情感能力总体水平

本研究中师范生社会情感能力总体水平中等偏上，但各维度内部发展不均衡。具体而言，师范生在负责任决策方面水平较高，在自我认知方面均值最低。这可能是因为负责任决策表现的责任态度及职业伦理与师德高度契合，《教师教育振兴行动计划（2018—2022年）》要求“将师德教育贯穿教师教育全过程，作为师范生培养和教师培训课程的必修模块”，而师德涵养正是我国教师教育的重点。而自我认知是涉及处理与自我关系的一种高度专业化能力，研究对象所在高校除小学教育和学前教育，其余师范专业并没有开设专门心理学课程或社会情感能力的培育课程。

2. 不同专业师范生在社会情感能力维度的差异

本研究覆盖学前教育、小学教育、体育教育、英语四个师范专业，这四个专业师范生在自我认知和人际交往维度发展不均衡。

这可能与专业培养模式有关。学前教育和小学教育两个专业除了设置心理学、教育学相关的教师教育类必修课程之外，还开设学前心理学、小学心理学等相关专业课，通常更注重“全科培

养”和“儿童发展心理学”的深度学习，学生有更多机会反思自身与儿童的关系，从而自我认知更清晰。英语、体育专业可能更侧重于学科知识与技能的训练，对自我内在情感、价值观的审视训练相对较少。

此外，学前教育专业强调家园沟通与合作，体育教育专业多通过团体运动、竞赛组织培养协作能力，这些实践活动直接锻炼了人际交往。而英语专业师范生因为语言学习的特性，导致其人际交往能力得分相对较低。另外，英语专业学生的批判性思维较强，这导致在自评时标准更严格。

（二）建议

1. 针对专业特点优化课程设置

学前教育与小学教育专业可继续保持并深化自我认知与人际交往能力的培养，增加反思性实践与情感教育内容；体育教育专业需强化自我认知训练，如通过运动心理学、自我效能感培养等课程，帮助学生更好地认识自身情感与价值；针对英语专业，可增加人际交往与实践类课程，提升学生互动能力。

2. 加强实践教学与情境体验

各专业应增加教育实习、社区服务、团队项目等实践环节，让师范生在真实情境中锻炼社会情感能力。特别是英语专业，可设计更多互动性强的教学活动。另外，可组织跨专业工作坊、社团活动或联合课题，促进不同专业学生相互学习。

3. 纳入社会情感能力专项培训

在师范生培养方案中增设社会情感学习模块，通过专题讲座、心理辅导、情景模拟等方式系统提升学生的自我认知、情绪管理、共情与协作能力，并定期对师范生社会情感能力进行测评，并根据结果调整培养策略，形成“评估—反馈—改进”的闭环。

参考文献

- [1] 教育部等九部门. 教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见 [EB/OL]. (2025-04-11) [2026-02-28]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202504/content_7019045.htm.
- [2] 张静静. 教师社会情感能力框架及发展策略——基于国外文献的分析 [J]. 全球教育展望, 2021, 50(08): 103-115.
- [3] 杜媛, 毛亚庆. 基于关系视角的学生社会情感能力构建及发展研究 [J]. 教育研究, 2018, 39(08): 43-50.
- [4] 汪丽梅, 李昕妍, 黄诗情. 人工智能背景下师范生情感能力培养 [J]. 教师教育论坛, 2024, 37(11): 59-64+96.
- [5] McMullin L. The Holistic Development of Teachers: A Conceptual Model of Integrative Education and Pilot program for Pre-service Teachers Based on Mindfulness and Social Emotional Learning [D]. New York University, 2014.
- [6] 田瑾, 毛亚庆, 田振华, 等. 变革型领导对教师幸福感的影响：社会情感能力与师生关系的中介作用 [J]. 教育学报, 2021(3): 154-165.
- [7] 郭绒. 教师社会情感能力的文化涵育：内在逻辑、核心要义与实践理路 [J/OL]. 民族教育研究, 2025, (02): 1-12.
- [8] 李明蔚, 毛亚庆, 顾欣. 教师社会情感能力对学生社会情感能力的影响：多重中介效应分析 [J]. 教师教育研究, 2021(6): 24-31.
- [9] 贺敬受, 谷园园. 家庭文化资本与学前教育师范生社会情感能力的关系——学校管理和师生关系的链式中介作用 [J]. 安顺学院学报, 2026, 28(01): 97-103.
- [10] 郭绒, 朱旭东. 职前教师社会情感能力的现状及影响因素——基于我国 45 所高校 8483 名职前教师的调查 [J]. 国家教育行政学院学报, 2024, (05): 85-95.
- [11] 张幽桐. 师范生社会—情感教育能力培养研究 [D]. 上海师范大学, 2022.
- [12] 刘黎. 师范生社会情感能力现状和影响因素研究 [D]. 西南大学, 2024.