

高校慕课的质量标准与评价体系构建研究

杨静^{1,2}, 张诗萍^{1,2}, 张力^{1,2}, 龙治宏^{1,2}, 王小敏^{1,2}, 肖小平^{1,2}, 陈祯^{1,2*}

1. 广东海洋大学 广东阳江 529500

2. 广东海洋大学阳江研究院 广东 阳江 529500

DOI: 10.61369/ETR.2026120047

摘 要： 随着教育信息化进程的不断加快，慕课（MOOCs）已逐步发展成为我国高等教育体系中的重要组成部分。然而，在其迅猛发展的背后，也暴露出诸如教学质量良莠不齐、评价机制尚不健全、管理体系有待完善等一系列问题。本文立足当前高校慕课教学实践中存在的突出问题，在综合梳理相关研究成果的基础上，系统阐释了开展慕课质量评价的重要意义，并深入剖析了实施过程中所面临的主要挑战。从多维度出发，构建了一个涵盖教学资源、教学过程、教学效果、教学管理以及技术支持等核心要素的慕课质量标准体系，并进一步提出以“数据驱动+多元参与”为核心导向的评价机制优化路径，为推动高校慕课质量持续提升提供理论支撑与实践借鉴。

关 键 词： 慕课；质量标准；评价体系；高校

Research on the Quality Standards and Evaluation System Construction of University MOOCs

Yang Jing^{1,2}, Zhang Shiping^{1,2}, Zhang Li^{1,2}, Long Zhihong^{1,2}, Wang Xiaomin^{1,2}, Xiao Xiaoping^{1,2}, Chen Zhen^{1,2*}

1. Guangdong Ocean University, Yangjiang, Guangdong 529500

2. Yangjiang Institute of Guangdong Ocean University, Yangjiang, Guangdong 529500

Abstract： With the continuous acceleration of educational informatization, MOOCs have gradually developed into an important component of China's higher education system. However, behind its rapid development, a series of problems have also been exposed, such as uneven teaching quality, incomplete evaluation mechanisms, and the need to improve management systems. This article focuses on the prominent problems in the current practice of MOOC teaching in universities. Based on a comprehensive review of relevant research results, it systematically explains the importance of conducting MOOC quality evaluation and deeply analyzes the main challenges faced in the implementation process. Starting from multiple dimensions, a MOOC quality standard system covering core elements such as teaching resources, teaching processes, teaching effectiveness, teaching management, and technical support has been constructed. Furthermore, an evaluation mechanism optimization path guided by "data-driven+diversified participation" has been proposed, providing theoretical support and practical reference for promoting the continuous improvement of MOOC quality in universities.

Keywords： MOOC; quality standards; evaluation system; institutions of higher education

引言

慕课（MOOC）作为“互联网+教育”的典型形态，自2013年进入中国以来发展迅猛。截至2022年，我国上线慕课数量已超过5.25万门，注册用户达3.7亿，其规模与影响力居世界前列^[1]。慕课不仅拓展了教学时空边界，也为高等教育资源共享与教学模式创新提供了重要教学范式。然而，慕课在教学实践中也显现出学生学习积极性不足、教学互动缺失、质量监管机制不健全、评价体系与传统课程脱节等诸多问题。因此，构建科学合理的高校慕课质量标准与评价体系，已成为推动慕课从“规模扩张”向“提质增效”转型的关键课题。

一、慕课教学质量标准与评价体系构建的必要性

（一）提升教学实效的内在要求

慕课教学具有开放性、自主性与技术依赖性等特点，其教学

质量直接影响学生的学习成效与综合能力发展。当前，许多慕课课程存在“重建设、轻应用”、“重形式、轻内容”的现象，学生选课动机多为获取学分而非培养兴趣和提升能力^[2]。建立明确的质量标准与评价体系，有助于引导教师优化课程设计、丰富教学资

基金项目：广东省本科高校教学质量与教学改革工程建设项目（PX-1372025008）；广东海洋大学本科教学质量与教学改革工程项目（PX-1282025002）；广东海洋大学教育教学改革项目（PX-972025128；PX-972025142）；广东海洋大学阳江校区优质课程项目（310301022401）；教育部产学合作协同育人项目（2040800700134056）。

通信作者：陈祯，1983.7，博士研究生，广东海洋大学机械与能源工程学院，副教授。

源、增强教学互动，从而真正发挥慕课在培养学生创新思维与自主学习能力方面的作用。

（二）完善教学管理机制的迫切需求

慕课教学涉及平台、教师、学生、管理者等多方主体，传统教学管理模式难以适应其跨时空、高互动、大数据等特征。研究表明，目前高校慕课管理职责不清、监管手段单一、反馈机制滞后等问题突出。构建针对慕课的科学的评价体系，可为教学管理提供依据，推动管理机制从“事后评价”向“过程监控+持续改进”转变。

（三）推动教学评价改革的重要举措

2020年教育部启动国家级一流本科课程“双万计划”，强调线上线下混合式课程的质量建设。慕课作为混合教学的重要组成部分，其评价机制也应体现多元性、动态性与数据化特征[2, 3]。建立契合慕课特点的质量标准，不仅有助于课程自身的优化，也可作为高等教育质量评价体系改革的有益补充。

二、当前高校慕课质量评价存在的主要问题

（一）评价指标与传统课程同质化，缺乏针对性

当前许多高校仍沿用传统课堂教学评价指标对慕课进行评价，未能体现慕课在教学设计、资源形式、互动方式、技术支撑等方面的独特性[3-4]。例如，传统评价注重“教师讲授清晰度”、“板书工整度”等线下教学指标，而慕课的核心指标如“视频教学设计质量”、“在线互动深度”、“平台功能适配性”等却被忽视。这种“以旧评新”的方式导致评价结果无法真实反映慕课的实质教学质量，也难以对教学改进提供有效指引。

（二）评价主体单一，学生参与度不足

现有评价体系仍以教学督导和同行教师为主要评价者，学生作为学习主体和课程体验者的反馈权重较低，且多局限于期末的满意度打分，缺乏过程性、即时性的意见反馈机制。此外，跨校、跨区域选课学生的评价参与渠道不畅，其多样化的学习背景与需求难以在评价中体现，影响了评价的全面性与代表性。

（三）过程性数据利用不足，评价方式静态化

慕课平台可自动记录学生登录频次、视频观看时长、讨论区发帖质量、作业提交及时性等多维度学习行为数据，但当前这些数据大多仅用于基本考勤与成绩统计，未能深入挖掘其与学习成效的关联，也未系统性地纳入质量评价框架。评价仍侧重于期末总结性考核，缺乏对学习过程的动态监测、及时预警与反馈干预，难以实现“以评促学、以评促教、以评促改、教学相长”的持续改进循环。

（四）管理体系不健全，评价结果应用滞后

高校普遍缺乏专门的慕课教学管理机构与人员，多由教务处兼管，导致管理职责分散、专业能力不足。评价结果往往停留在报告层面，与课程改进、教师激励、资源分配等环节脱钩，未能形成“评价—反馈—改进—再评价”的管理闭环[5]。此外，对于评价不达标的课程，也缺乏有效的整改督导与退出机制，影响了慕课整体的质量水平。

三、高校慕课质量标准与评价体系的构建框架

基于文献研究与实践总结，本文提出一个涵盖“教学资源—教学过程—学习效果—管理机制—技术支撑”五个维度的慕课质量标准与评价体系^[6-8]，每个维度下设具体指标与观测点，形成可操作、可评估的完整框架，如图1所示。

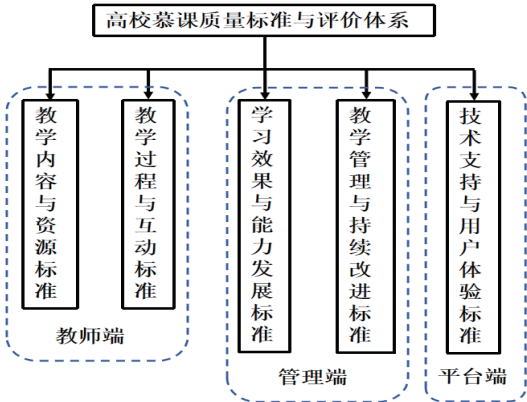


图1 高校慕课质量标准与评价体系

（一）教学内容与资源标准

此维度关注课程的“供给侧”质量。具体包括：

课程设计：教学目标明确、契合学科前沿与社会需求；知识结构系统、模块划分合理；针对不同基础学生提供差异化学习路径建议（如学前测试与推荐模块）。

资源建设：视频制作精良（画面清晰、语言精炼、节奏适中）；配套资源丰富（课件、案例库、拓展阅读、习题库等）；资源更新及时，反映学科最新发展。

（二）教学过程与互动标准

此维度关注教学的“实施过程”质量。重点评价：

教学组织：学习任务与节奏设计合理；公告、提醒等教学活动组织有序。

互动与反馈：教师参与讨论区答疑的频次与质量；生生互评（如作业互评）的组织与效果；实时问答、在线研讨等活动的开展情况。可结合 UTAUT 模型，从绩效期望、努力期望、社会影响、促成因素等角度，分析影响师生互动效能的关键变量。

学习支持：为学生提供明确的学习方法指导和课程知识点思维导图；建立有效的学习预警与帮扶机制。

（三）学习效果与能力发展标准

此维度关注教育的“产出”质量，强调多元评价与能力导向：

知识掌握：通过章节测验、期末考试等评价基础知识掌握程度。

能力提升：通过项目作业、案例分析报告、小组协作任务等，评价学生的高阶思维能力、解决问题能力与合作能力。可参考 CIPP 评价模式，不仅关注最终成果，也重视背景、输入与过程评价。

学习体验与收获：通过问卷调查、学习反思日志、访谈等方式，了解学生的满意度、学习投入度及综合收获。

（四）教学管理与持续改进标准

此维度关注质量的“保障与进化”机制：

组织架构：建立校、院（系）两级慕课教学管理机构，明确职责分工，配备专业管理人员。

制度规范：制定慕课建设、应用、评价、认证的系列管理制度，特别是科学的课程准入与退出机制。

持续改进：建立基于评价结果的定期反馈、研讨与课程迭代优化机制，形成质量管理闭环。可借鉴 PDCA 循环理论，构建包含计划、执行、检查、处理的闭环管理制度体系。

（五）技术支持与用户体验标准

此维度是慕课质量的基础保障，包括：

平台功能：系统运行稳定；界面友好、导航清晰；支持多终端无缝访问；具备弹幕、笔记、速度调节等增强学习体验的功能。

数据支持：能为教师和管理者提供清晰、多维的学情分析报告；支持基于大数据的学习预警与个性化推荐。

四、基于数据驱动与多元参与的评价机制优化路径

为将上述标准框架落到实处，需从方法论与机制层面进行系统性优化，如图2所示。

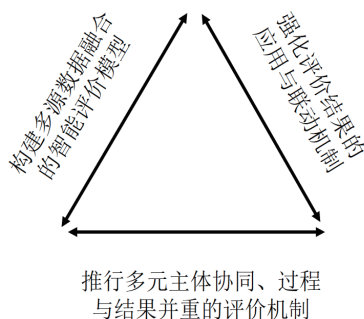


图2 基于数据驱动与多元参与的评价机制优化

（一）构建多源数据融合的智能评价模型

充分利用慕课平台的过程性数据，结合学习分析技术，构建

更精准的评价模型。采用模糊层次分析法（FAHP）或改进的支持向量机（SVM）等算法，对多维度、非线性的评价指标进行综合权重计算与分类评价，减少主观偏差，提升评价的客观性与效率。建立学习者数字画像，整合行为数据、成绩数据与调查数据，实现对学习成效的归因分析与发展预测，为个性化干预提供依据。

（二）推行“多元主体协同、过程与结果并重”的评价机制

评价主体多元化：构建“学生评学、教师自评、同行评议、专家评审、平台数据佐证”的五位一体评价共同体。特别要强化学生的评价主体地位，通过嵌入式、伴随式的反馈工具（如课程中即时反馈按钮、定期微调查），收集其过程性体验。

评价过程动态化：改变“一期一评”的静态模式，实施“课前诊断性评价—课中形成性评价—课后总结性评价”的全过程跟踪^[9-11]。利用平台数据仪表盘，使教师和学生都能实时了解教学与学习进度、互动质量与知识掌握情况。

（三）强化评价结果的应用与联动机制

建立“评价—改进—激励”的闭环：将评价结果与课程认定、年度考核、职称评定、教学奖励等直接挂钩，对优质课程予以资源倾斜与宣传推广，对问题课程实施预警、帮扶或淘汰。定期发布慕课质量评价报告，组织优秀课程案例研讨与经验分享，将评价中发现的问题转化为教学研究课题，推动慕课教学研究与实践的深度融合，促进评价结果的共享与教研转化。

五、结论与展望

高校慕课的质量标准与评价体系构建是一项需多方协同、持续迭代的系统工程。未来应在国家层面加强慕课质量基准的研制与推广，鼓励各高校结合办学特色进行校本化实施。同时，随着人工智能与教育大数据的深度融合，慕课质量评价将朝着更加智能化、个性化、可视化的方向发展。核心目标始终是：通过科学的评价引导优质课程建设，通过有效的管理保障学生学习成效，最终使慕课真正成为推动高等教育高质量发展、实现人才个性化培养的重要举措。

参考文献

- [1] 李锐, 陈群, 郭燕飞. 高校慕课教学的反馈与优化路径研究 [J]. 实证调研, 2022, 28: 155-158.
- [2] 唐耀. 国际中文教育慕课课程评价指标体系构建与应用研究 [D]. 广州大学, 2024.
- [3] 庄海涛, 郭东明, 李礼. 高校在线开放课程教学改革的实践探索——以中国矿业大学（北京）为例 [J]. 大学教育, 2024, 7: 42-45.
- [4] 杨鲜丽, 盘洁, 周丹. 高校慕课教学质量监控与评价体系的优化探析 [J]. 高教论坛, 2023, 6: 68-72.
- [5] 葛雯, 周爱珍, 周亚红, 等. 学习者视域下基于 SDOD 理念的慕课质量评价体系的建构与应用 [J]. 化学教育（中英文）, 2024, 45(4): 86-96. DOI: 10.13884/j.1003-3807hxjy.2022060270.
- [6] 孙传远. 高等教育慕课国际竞争力观测指标体系构建研究 [J]. 民族高等教育研究, 2024, 12(3): 17-23.
- [7] 吴冬琦. “三融”与 NLP: 探索高职智慧课堂评价新模式 [J]. 读报参考, 2024(12): 166-168.
- [8] 邵益彤. 高等教育“慕课”教学现状分析及平台建设研究 [J]. 中国新通信, 2024, 26(3): 115-117.
- [9] 李效萌, 刘金辉, 章艳红, 刘媛媛, 王洋, 陈功新, 郭亚丹, 施兴华. 基于“慕课+翻转课堂”的混合式教学模式构建 [J]. 大学教育, 2025(9).
- [10] 谢斌, 刘建强, 郭亮. 慕课西行背景下热学同步课堂的构建和分析 [J]. 物理与工程, 2025(3).
- [11] 赵亚男, 李艳楠. 基于“互联网+”翻转课堂模式的校企共享数字化教学资源设计与应用 [J]. 2025.