

本科护生同理心现状及相关因素分析

薛喜娟, 卫美蓉, 王儒林, 常志军, 李岚, 张露, 慕文静

西京学院, 陕西 西安 710123

DOI: 10.61369/VDE.2025290040

摘 要 : 目的 调查分析护生同理心现状并探讨其相关因素。方法 应用一般资料调查问卷及同理心量表 (JSE), 对本校 290 名大三护生进行问卷调查。结果 护生同理心总分为 (84.63 ± 15.85) 分; 单因素分析显示, 性别、是否担任过学生干部、父亲文化程度、与同学的关系对同理心得分有统计学差异 ($P < 0.05$); 多元逐步回归分析显示, 父亲文化程度、性别、对医患关系的满意度、与同学的关系是其独立影响因素 ($P < 0.05$)。结论 护生同理心处于中等偏上水平, 情感关怀维度得分最高、观点选择维度最低; 需优化人文课程设置、加强认知性同理心训练, 重点关注女生、父亲文化程度较低、同伴关系欠佳及对医患关系满意度低的护生, 强化临床实践中的情感教育及家校协同育人。

关 键 词 : 护生; 同理心; 影响因素

Analysis of the Current Status and Related Factors of Empathy Among Undergraduate Nursing Students

Xue Xijuan, Wei Meirong, Wang Rulin, Chang Zhijun, Li Lan, Zhang Lu, Mu Wenjing

Xijing University, Xi'an, Shaanxi 710123

Abstract : To investigate the current level of empathy among nursing students and explore its related factors. Methods: A questionnaire survey was conducted among 290 junior nursing students from our university using a general information questionnaire and the Jefferson Scale of Empathy (JSE). Results: The total empathy score of nursing students was (84.63 ± 15.85). Univariate analysis showed statistically significant differences in empathy scores based on gender, previous experience as a student leader, father's education level, and relationships with classmates ($P < 0.05$). Multiple stepwise regression analysis identified father's education level, gender, satisfaction with the doctor-patient relationship, and relationships with classmates as independent influencing factors ($P < 0.05$). Conclusion: The empathy level of nursing students was above average, with the highest score in the emotional care dimension and the lowest in perspective taking. It is necessary to optimize humanities curricula and strengthen cognitive empathy training, with special attention to students who are female, those with lower paternal education levels, poorer peer relationships, or report lower satisfaction with doctor-patient relationships. Emotional education in clinical practice and family-school collaborative education should be enhanced.

Keywords : nursing students; empathy; influencing factors

同理心又称共情, 是一种以他人为中心, 采择他人观点, 体验他人情绪, 进而产生与人类类似或一致的情感体验以及行为反应^[1]。护士高水平的共情能力有助于构建和谐护患关系、减少护理纠纷、提高满意度及临床护理质量^[2, 3]。本科护生作为未来护理主力军, 其同理心水平关乎护理事业发展。本研究旨在调查本科护生同理心现状并分析其相关因素, 为提升护生同理心提供参考。

一、对象与方法

(一) 对象

采取方便抽样法, 选取我校 2021 级在读大三本科护生作为研究对象, 纳入标准: 知晓研究目的, 自愿参与。排除标准: 排除胡乱作答者。共发放问卷 309 份, 剔除无效问卷 19 份, 回收有效问卷 290 份, 有效回收率 94%。

(二) 方法

1、研究工具

一般资料问卷: 由研究者自行设计, 内容包括年龄、性别、民族、家庭所在地、家庭人均月收入、是否独生子女、是否担任过学生干部、父母文化程度、是否喜欢本专业、对医患关系的满意度、与同学的关系等。

中文版 Jefferson 同理心量表 (the Jefferson Scale of

Empathy, JSE): 该量表共20个条目, 3个维度, 观点选择、情感关怀和换位思考。每个条目评分为1~7, “7= 非常同意” “6= 同意” “5= 部分同意” “4= 不确定” “3= 部分不同意” “2= 不同意” “1= 非常不同意”, 该量表总分为20~140分, 得分越高, 表示对同理心的认知水平越高, 该量表 Cronbach α 为0.797^[4]。

2、调查方法

研究者向调查对象说明研究目的并获取知情同意后, 将问卷星问卷发放至班级群, 引导调查对象匿名独立认真填写。共发放问卷309份, 剔除无效问卷19份, 回收有效问卷290份, 有效回收率94%。

(三) 统计学方法

双人核对数据, 采用 SPSS 26.0 进行统计分析。计量资料若服从正态分布以均数 $\pm$ 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 计数资料以率 (%) 表示; 对符合正态分布的计量资料采用独立样本 t 检验、多个独立样本方差分析; 对非正态分布或方差不齐资料采用 Kruskal-Wallis H 检验; 相关分析采用 Spearman 相关分析。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一) 护生一般资料

本组共调查290人, 男47人(16.2%), 女243人(83.8%); 年龄(20.93 ± 0.91)岁; 农村生源护生147人(50.7%), 城市生源护生79人(27.2%), 县城生源护生64人(22.1%); 独生子女70人(24.1%), 非独生子女220人(75.9%); 曾担任过学生干部173人(59.7%), 未担任过学生干部117人(40.3%); 喜欢本专业220人(75.9%), 不喜欢本专业70人(24.1%); 将来计划从事本专业相关工作239人(82.4%), 不计划从事本专业相关工作51人(17.6%); 参加过本专业相关志愿活动184人(63.4%), 未参加过本专业相关志愿活动106人(36.6%); 对医患关系非常

满意7人(2.4%), 满意47人(16.2%), 一般184人(63.4%), 不满意32人(11.0%), 非常不满意20人(6.9%); 家庭人均月收入2000以下52人(17.9%), 2000~4000元142人(49%), 4000~5000元45人(15.5%), 5000及以上51人(17.6%); 与同学关系非常好62人(21.4%), 好172人(59.3%), 一般53人(18.3%), 不好1人(0.3%), 非常不好2人(0.7%); 父亲文化程度小学及以下55人(19.0%), 初中116人(40.0%), 高中或中专78人(26.9%), 大专25人(8.6%), 本科及以上16人(5.5%)。

(二) 护生同理心得分情况

本科护生同理心总分为(84.63 ± 15.85)分, 条目均分(4.23 ± 0.79)分, 处于量表总分范围(20~140)分的中等偏上水平, 表明参与研究的本科护生整体同理心水平良好。各维度条目均分从高到低分别为情感关怀、换位思考、观点选择(表1)。

表1 护生同理心得分($\bar{x} \pm s$)				
项目	条目数	得分范围	得分	条目均分
同理心	20	20~140	84.63 ± 15.85	4.23 ± 0.79
观点选择	10	10~70	40.67 ± 9.14	4.07 ± 0.91
情感关怀	8	8~56	35.53 ± 6.18	4.44 ± 0.77
换位思考	2	2~14	8.42 ± 1.99	4.21 ± 0.99

(三) 护生同理心得分单因素分析

单因素分析结果显示, 性别、是否担任过学生干部、父亲文化程度以及与同学的关系对护生同理心得分有统计学意义($P < 0.05$); 男生换位思考得分、同理心总分高于女生($P < 0.05$); 未担任过学生干部的护生换位思考得分高于担任过学生干部者($P < 0.05$); 父亲文化程度在观点选择、情感关怀、换位思考及同理心总分上差异均有统计学意义, 其中父亲文化程度为本科及以上者各维度得分及总分均高于其他组别($P < 0.05$); 与同学关系“非常好”和“好”的护生得分处于中等水平, 而“不好”和“很差”组得分较高($P < 0.05$)。其余变量在同理心各维度及总分上的差异均无统计学意义($P > 0.05$)(表2)。

表2 护生同理心得分单因素分析($\bar{x} \pm s$, $n=290$)

项目	分组	观点选择	情感关怀	换位思考	量表总分
性别	男	43.32 ± 10.32	37.28 ± 7.20	8.96 ± 2.05	89.55 ± 18.73
	女	40.16 ± 8.83	35.20 ± 5.93	8.32 ± 1.96	83.67 ± 15.09
$t(P)$		1.964(0.054)	1.862(0.068)	2.033(0.043)	2.028(0.047)
是否担任过学生干部	是	40.12 ± 9.07	35.43 ± 5.91	8.20 ± 1.88	83.75 ± 15.35
	否	41.49 ± 9.22	35.68 ± 6.59	8.75 ± 2.10	85.92 ± 16.55
$t(P)$		-1.249(0.213)	-0.338(0.736)	-2.302(0.022)	-1.145(0.253)
父亲文化程度	小学及以下	38.22 ± 8.74	34.96 ± 5.77	8.44 ± 2.09	81.62 ± 14.34
	初中	40.28 ± 8.75	35.53 ± 5.93	8.35 ± 1.88	84.16 ± 15.25
	高中或中专	40.71 ± 8.28	34.94 ± 5.67	8.17 ± 1.71	83.81 ± 14.23
	大专	42.20 ± 9.99	35.20 ± 7.09	8.48 ± 2.22	85.88 ± 18.41
	本科	48.80 ± 11.36	35.20 ± 7.09	9.93 ± 2.79	99.27 ± 20.90
	硕士及以上	59.00	48.00	11.00	118.00
$F(P)$		4.396(0.001)	3.139(0.009)	2.417(0.036)	4.149(0.001)
与同学的关系	非常好	41.02 ± 9.74	35.84 ± 6.13	8.48 ± 1.75	85.34 ± 16.22

	好	40.19 ± 8.66	35.19 ± 5.78	8.23 ± 1.88	83.60 ± 14.76
	一般	40.74 ± 9.17	35.57 ± 6.95	8.74 ± 2.33	85.04 ± 17.02
	不好	60.00	48.00	12.00	120.00
	很差	60.00	49.00 ± 1.41	13.00 ± 1.41	122.00 ± 2.83
<i>F(P)</i>		3.621(0.007)	3.693(0.006)	4.419(0.002)	4.445(0.002)

（四）护生同理心影响因素的多元回归分析

以护生的同理心得分为因变量进行多元逐步回归分析，共4个变量进入方程，父亲文化程度、性别、与同学的关系、对医患关系的满意度与护生同理心显著相关（表3）。

表3 护生同理心影响因素的多元逐步回归分析

自变量	偏回归系数	标准误差	标准系数	<i>t</i>	<i>p</i>
父亲文化程度	3.383	0.847	0.229	3.993	0.000
性别	-6.481	2.435	-0.151	-2.662	0.008
对医患关系的满意度	-2.818	1.150	-0.143	-2.450	0.015
与同学的关系	2.878	1.330	0.125	2.164	0.031

三、讨论

（一）本科护生同理心现状分析

本调查显示，本科护生同理心得分（84.63 ± 15.85）处于中等偏上水平。其中情感关怀维度得分最高，换位思考次之，观点选择维度最低，表明护生情感关怀较好，但换位思考仍有提升空间。得分低于陈鲁^[5]、曹晓娜^[6]等的研究，略高于赵玲等^[7]。这种差异可能与调查对象的院校层次、年级分布、地域文化等因素有关。情感关怀维度得分相对较高，这契合护理专业的人文关怀特质，与护理教育“以患者为中心”的服务理念及理论学习、实训中反复接受关爱精神的熏陶相关；观点选择维度得分偏低，提示护生认知层面的观点理解与客观判断能力不足，这可能与护理教育中重技能轻人文、重知识传授轻思维训练的倾向有关。

（二）护生一般资料分析

人口学特征上，调查对象以女生为主，符合我国护理专业“女多男少”的行业特点；居住地以农村生源居多，提示农村生源是本科护生的重要构成；家庭结构中非独生子女占比最高，与我国计划生育政策调整后的家庭结构变化相符。

专业认同上，超七成护生喜欢本专业、超八成愿意将来从事相关工作，表明大多护生专业思想稳定，职业认同度与从业意愿较高。

家庭背景上，父母文化程度整体中等偏低，父亲以初中、高中/中专为主，母亲以初中、小学及以下为主；家庭人均月收入以2000~4000元为主，呈中等偏下分布，该特征可能与农村生源占比高有关。

人际关系上，超八成护生与父母、同学关系良好，人际支持系统总体较好，但仍有少数护生关系欠佳，需重点关注。

医患关系满意度上，63.4%护生评价一般，不满意及非常不满意者占17.9%且高于满意者，提示护生评价偏中性、消极，可能影响其未来职业态度与临床沟通。

（三）本科护生同理心影响因素分析

在单因素分析基础上，以同理心总分为因变量，将单因素分析中 $P < 0.05$ 的变量（性别、是否担任过学生干部、父亲文化程度、与同学的关系）以及文献报道^[8]的对护生同理心有影响的变量作为自变量，进行多元逐步回归分析。结果显示，父亲文化程度、性别、对医患关系的满意度、与同学的关系进入回归方程（ $P < 0.05$ ）。

1、性别

本研究发现男生同理心总分及换位思考维度得分显著高于女生，这与国内外多数研究不符^[5, 9, 10]。既往研究认为女性更具情感关怀优势，而本研究显示男生在认知性同理心（换位思考）方面表现更突出。可能由于男生在临床实践中被赋予更多需要理性判断的任务，锻炼了其观点选择能力，且男生在护理专业中占少数，为获得专业认同可能更主动地理解和适应患者需求。

2、是否担任过学生干部

本研究发现未担任过学生干部的护生换位思考得分显著高于担任过者，这与国内部分研究结果相悖^[8]，此结果值得关注。通常学生干部经历被认为有助于锻炼人际协调能力，但本研究显示该经历可能更多锻炼组织管理能力，而非情感性人际理解能力；普通学生或在日常同伴交往中更易观察和理解他人处境，且担任学生干部者学业与工作压力较大，在一定程度上挤占了其用于情感投入的时间与精力。

3、父亲文化程度

本研究发现父亲文化程度越高，护生同理心总分及各维度得分越高，这与以往家庭教育相关研究一致。父亲文化程度往往影响家庭教养方式、沟通模式与教育资源投入，文化程度较高的父亲更易采用民主型教养方式，引导子女表达情感、理解他人，从而促进子女同理心发展。

4、与同学的关系

回归分析显示，与同学的关系是同理心的正向预测因素，关系越好同理心得分越高。单因素分析中，与同学关系各组间同理心总分有统计学差异（ $P < 0.05$ ），与同学关系“不好”或“很差”的护生同理心得分反而更高，这一结果看似有悖常理。结合样本分布来看，可能为极端个案所致，不具有群体代表性。良好的同伴关系能为护生提供情感支持和社会参照，促进其共情能力的发展；同时，高同理心个体也更易建立和维护良好的同伴关系。

5、对医患关系的满意度

从得分趋势来看，“非常满意”组护生同理心得分最高，提示极端的积极态度可能与高同理心相关，这与已有部分研究结果不符^[8]。高满意度护生可能对医患沟通持更积极的态度，更愿共情患者；反之，对医患关系不满者可能对患者持戒备疏离心态，抑制同理心的表达。但该变量在回归中贡献较小，且二者因果关系尚不明确。

四、结论

护生同理心处于中等偏上水平，情感关怀维度得分最高、观点选择维度最低；需优化人文课程设置、加强认知性同理心训练，重点关注女生、父亲文化程度较低、同伴关系欠佳及对医患关系满意度低的护生，强化临床实践中的情感教育及家校协同育人。

参考文献

[1] 徐敏. 大学生共情、情绪智力、人际效能感的测量及共情的干预研究 [D]. 浙江师范大学, 2011.

[2] MOUDATSOU M, STAVROPOULOU A, PHILALITHIS A, et al. The role of empathy in health and social care professionals[J]. Healthcare, 2020, 8(1): 26.

[3] 梁飘. 临床护士职业价值观、同理心与领导力的相关性研究 [D]. 广西中医药大学, 2024.

[4] 姜恬, 宛小燕, 刘元元, 等. 中文版杰弗逊同理心量表 (医学生版) 的信度和效度研究 [J]. 四川大学学报 (医学版), 2015, 46(4): 602-605.

[5] 陈鲁, 李长松, 周涛, 等. 高职护生对精神障碍患者的疾病态度与其同理心的相关性 [J]. 济宁医学院学报, 2024, 47(01): 51-57.

[6] 曹晓娜, 王雪. 护生共情能力现状调查及三维共情培育体系的构建 [J]. 中国高等医学教育, 2020, (01): 73-74.

[7] 赵玲, 曾颖, 廖力, 等. 本科护生同理心和人际沟通对人文关怀能力影响的路径分析 [J]. 护理研究, 2019, 33(16): 2759-2762.

[8] 邢慧敏, 仇凯璇, 谭寅虎, 等. 护理专升本女生同理心水平及其相关因素研究 [J]. 中西医结合护理 (中英文), 2020, 6(09): 123-125.

[9] 张莹, 雷昌斌, 时春红. 护理实习生专业承诺、同理心现状及相关性分析 [J]. 湘南学院学报 (医学版), 2021, 23(02): 53-58.

[10] Strekalova YA, Kong S, Kleinheksel AJ, et al. Gender differences in the expression and cognition of empathy among nursing students: an educational assessment study[J]. Nurse Educ Today, 2019, 81: 1-6.