

政治关联与企业表现文献综述

关月盈

宁波诺丁汉大学, 浙江 宁波 325035

DOI:10.61369/IED.2026020004

摘要： 在新兴市场经济体中，企业的非市场资源和政治关系已成为决定战略选择、创新能力和国际化表现的重要因素。高管政治关联不仅提供企业获取稀缺资源、融资便利、政策支持和政府补贴的渠道，还可能影响企业的战略决策模式、创新动力及风险管理行为。随着新兴市场制度环境逐步发展，政治关联在企业绩效中的作用呈现高度异质性：在某些情况下，政治关联能显著促进企业创新和国际化，而在其他情境下，政治关联可能抑制企业的激进创新或导致非最优投资行为。

关键词： 政治关联异质性；制度环境调节效应；企业战略与绩效

Literature Review on Political Connections and Corporate Performance

Guan Yueying

University of Nottingham Ningbo China, Ningbo, Zhejiang 325035

Abstract： In emerging market economies, non-market resources and political connections of firms have become crucial factors influencing strategic choices, innovation capabilities, and international performance. Political connections of executives not only provide avenues for firms to access scarce resources, facilitate financing, receive policy support, and obtain government subsidies but may also influence strategic decision-making patterns, innovation incentives, and risk management behaviors. As the institutional environment in emerging markets evolves, the role of political connections in corporate performance exhibits significant heterogeneity: in some cases, political connections can significantly promote corporate innovation and internationalization, while in other contexts, they may inhibit radical innovation or lead to suboptimal investment behaviors.

Keywords： heterogeneity of political connections; moderating effect of institutional environment; corporate strategy and performance

近年来，关于新兴市场政治关联的实证研究逐步增多，主要形成三个方向：一是政治关联的异质性，不同类型（正式/非正式、中央/地方、赋予型/成就型）对企业创新、投资与国际化影响差异显著；二是制度环境与政策冲击的调节作用，如反腐与制度改革改变政治资源的价值路径；三是中介机制，如资源获取、政府补贴、CSR与融资便利等。

尽管现有研究丰富，但仍存在局限：多集中于中国或少数新兴市场的上市公司，缺乏跨国比较与制度异质性分析；对政治关联类型、深度与广度的区分尚不充分；动态调整、长期效应及与内部治理和非市场策略的交互作用仍需深入。为此，本文系统梳理近五年文献，从理论、方法与应用三方面分析政治关联对企业创新、国际化与绩效的作用机制，构建综合理论框架并提出未来研究方向。

一、理论视角

（一）资源依赖理论（Resource Dependence Theory, RDT）

资源依赖理论认为，企业为生存发展需获取关键资源，这些资源往往掌握在外部环境中，因此企业会通过战略行动建立外部依赖关系（Ulziisukh & Wei, 2022）。在新兴市场，高管政治关联成为获取财政补贴、低成本融资、政府许可和信息渠道的重要手段，直接影响投资决策、创新活动和国际化战略。

实证研究表明，政治关联帮助企业应对资源约束与制度不确

定性。指定型官僚关联的高管更倾向于谨慎的长期投资，而取得型政治关联的高管则更积极推进长期投资，说明政治关联影响战略决策的风险偏好。政治关联企业研发投入动态调整更快，得益于融资成本降低与政府补贴。在创新方面拥有前政治家董事的企业R&D投入虽下降，但专利产出增加中央政治联系可能抑制创新，地方联系更有利于创新。在国际化领域，国内政治活动增强跨国企业国际化能力；中等程度本土政治关联促进私营企业对外直接投资，过高或过低则起抑制作用。

综上，资源依赖理论为理解政治关联作为战略资源提供了理

论框架。政治关联不仅缓解资源约束，还影响投资、创新与国际化，其作用受关联类型、企业能力与制度环境调节。

（二）制度理论与组织代理理论

制度理论认为，企业行为受市场逻辑与政治、法律、社会规范等制度环境共同驱动。在新兴市场，高管政治关联作为嵌入制度环境的非市场资源，有助于企业在制度不确定性下获取合法性并实现战略目标。

研究表明，企业会根据制度变化调整政治资源策略。在反腐政策冲击下，企业会“清理旧联系—建立新联系”，但受路径依赖约束无法完全自由选择；Zhong and Zheng (2025) 则发现，失去政治关联后企业专利申请反而增加，表明政治关联在特定制度环境下可能抑制创新。

组织代理理论进一步关注高管与股东间的权力关系对企业战略的影响。在制度变革背景下，高管政治关联与股东投资周期交互作用，影响企业创新与投资策略 (Ren et al., 2025)。高管政治关联强或股东短期导向的企业更倾向抵制制度变革，反之则更可能采纳制度鼓励的创新实践。

实证研究揭示了制度与代理机制的联合作用。入境 FDI 对企业政治依赖呈 U 型效应，政府 R&D 资助强化该关系，而市场化水平与国际化经验则削弱之。在制度变化下，政治关联强的企业在短期股东压力下更易延缓环境创新，而长期导向股东可缓解这一约束。在反腐等政策冲击下，企业需在外部制度压力与内部代理权约束下重新配置政治资源，这决定了政治关联对企业战略的异质性作用：制度支持强时可能促进创新，制度限制明显时则可能抑制激进战略。

综上，高管政治关联受制度环境与内部治理双重约束，制度冲击、政策变化及内部分权配置共同影响其战略价值与效果。

（三）网络理论与非市场战略理论

网络理论和非市场战略理论为理解企业政治关联提供了补充视角。网络理论强调企业在政治与社会网络中的嵌入程度及其对资源获取的影响。企业通过高管政治关联形成与政府官员及相关机构的网络，可以获得资金、补贴、政策信息等非市场资源，从而影响战略决策和企业绩效。这些网络关系不仅能够提供制度支持，还能够降低企业在不确定制度环境中的运营风险。

非市场战略理论关注企业如何通过政治、法律、社会关系获取竞争优势。在新兴市场环境下，企业往往利用高管政治关联作为非市场战略工具，以应对制度不确定性和资源约束。研究表明，政治关联的类型和网络结构在企业战略中的作用存在异质性。不同类型的政治关联（赋予型 vs 成就型）对创新活动具有不同效应：赋予型政治关联有助于增量创新，而成就型政治关联促进激进创新。此外，Liu et al. (2025) 强调，政治关联在企业国际化投资中表现为“双刃剑”：广度较大的政治网络可能限制企业对外投资决策，而深度较强的政治网络则有助于企业突破国际化障碍。

总体而言，从网络理论和非市场战略理论视角来看，高管政治关联为企业提供了非市场资源、合法性及战略灵活性，但其效果受到政治关联类型、网络深度和广度、企业内部治理结构以及

制度环境的综合调节。这种复杂的动态作用机制表明，仅考虑资源获取或制度支持的单一视角可能无法全面解释政治关联在企业战略中的多维作用。

二、方法与技术视角

在研究企业政治关联对战略、创新和国际化绩效的作用机制时，学者们采用了多种实证方法和技术手段，这些方法不仅保证了结果的稳健性，也揭示了政治关联作用的异质性和动态特征。

（一）面板数据与回归分析

大多数研究基于上市企业面板数据，通过回归模型分析政治关联对企业绩效、创新和国际化战略的影响。例如，利用中国上市企业 2003 - 2016 年的面板数据发现，高管政治关联类型显著影响长期投资决策：指定型官僚关联 (ABCs) 倾向防御性投资，而取得型政治关联 (APCs) 倾向促进性投资。Zou and He (2025) 则通过部分调整模型分析中国制造业 R&D 投资，发现政治关联能够加快研发投入的动态调整速度。

面板回归方法在政治关联研究中具有显著优势。它不仅能够控制企业异质性和时间固定效应，还能分析政治关联对企业战略决策的长期影响。此外，一些研究还结合 Poisson 或负二项模型处理研发或国际化投入数据的计数特征，分析 FDI 与创新绩效的关系。

（二）自然实验与政策冲击

自然实验和政策冲击分析方法被用于研究制度变迁或反腐败政策对政治关联企业行为的影响。通过分析政策事件前后企业创新、投资和国际化表现的变化，学者们能够识别政治关联的因果效应。Zhong and Zheng (2025) 发现，中国企业在反腐运动中失去政治关联后，专利申请显著增加，表明政治关联可能抑制企业创新。

（三）异质性分类与调节效应分析

政治关联的类型、深度和广度是解释企业行为差异的重要变量。研究通常将政治关联区分为正式与非正式、中央与地方、赋予型与成就型，并分析其对创新、国际化及财务绩效的不同作用。赋予型政治关联促进增量创新，而成就型政治关联促进激进创新；本土政治关联中等程度对 OFDI 具有促进作用，而过高或过低的关联则可能抑制国际化。

调节效应分析用于揭示制度、企业特征及外部环境如何调节政治关联效果。入境 FDI 对企业政治依赖呈 U 型关系，制度环境中的政府 R&D 资助增强该关系，而市场化水平和企业国际化经验削弱其影响。高管政治关联与中央 / 地方政府的联系异质性以及地区创新环境共同调节创新绩效。

三、研究视角

应用 / 制度视角关注政治关联在企业实际战略活动中的作用，以及制度环境如何调节这种作用。在新兴市场和发展中国家，企业高管的政治关联不仅是获取资源的工具，同时也是企业应对制

度不确定性、增强合法性、提升战略灵活性的重要非市场机制。这一视角不仅强调政治关联的直接效应，还关注其与制度环境、政策冲击及企业内部治理的互动效应。

（一）政治关联对创新绩效的影响

政治关联对企业创新绩效的作用存在明显异质性。高管政治关联能够在资源受限和制度不确定性较高的情境下提升企业创新产出。高管政治关联增强企业高质量创新能力，包括技术创新、市场创新和财务创新。赋予型政治关联有助于增量创新，而成就型政治关联促进激进创新，说明政治关联类型和高管能力对创新行为具有重要调节作用。

然而，政治关联也可能抑制创新。通过自然实验发现，企业在反腐运动中失去政治关联后，专利申请显著增加，这说明过度依赖政治关联可能导致创新惯性或抑制激进创新。与中央政府政治联系的企业创新产出可能受限，而地方政府政治联系对创新有正向影响。这些研究表明，政治关联对创新的效果取决于类型、深度、制度环境和行业特征。

（二）政治关联对国际化与 OFDI 的作用

政治关联在企业国际化与对外直接投资（OFDI）中也具有双重作用。中等程度的政治关联通常促进海外投资，帮助企业获得资源和市场准入。但政治关联广度过大或深度过高可能抑制国际化，显示政治网络在国际化战略中具有“双刃剑”效应。

例如，政治关联广度大可能限制企业海外投资，而深度大则有助于突破国际化障碍。入境 FDI 与本地企业政治依赖呈 U 型关系，制度环境和市场多样化调节这一效应。不同类型政治关联在不同制度环境下会产生不同效果。

（三）政治关联对财务绩效与风险的作用

政治关联对企业财务绩效和风险管理也表现出异质性。He and Chen (2022) 发现，政治关联能够提升 EVA 绩效，但产品多样化和政治关联异质性可能减弱效果。不同类型政治关联可能增

加企业财务困境风险，而政治动荡对高政治关联企业的风险影响尤为显著。

进一步地，政治关联企业通过可持续性披露（sustainability disclosure）和 CSR 投入间接提升财务绩效，这表明政治关联对企业风险与绩效的影响不仅通过直接资源获取，还依赖于企业非市场行为与制度适应能力。

此外，治理结构与股东投资周期也与制度环境互动，进一步影响政治关联效果。政治关联与内部治理交互作用不仅决定了创新采纳的速度与方向，也调节了投资决策和国际化战略的实施效果。

四、结语

尽管现有文献在理论与实证层面确认了高管政治关联对企业创新、国际化战略及财务绩效的重要性，但仍存在以下不足：一是样本局限，多集中于中国等少数新兴市场上市企业，缺乏跨国、跨行业及不同企业规模的比较，限制了结论的外部有效性；二是异质性分析不足，对政治关联在时间维度上的动态变化、正式与非正式网络差异及高管团队整体政治网络的交互作用缺乏系统考察；三是动态效应研究欠缺，多数依赖静态面板或事件研究法，难以揭示其随政策、反腐、市场环境变化的长期调整机制；四是内部治理与非市场战略的交互作用尚未厘清，缺乏对高管权力、股东投资周期等内部因素的综合分析；五是跨国制度比较薄弱，对发达国家与新兴市场制度差异如何调节政治关联效应的探讨有限。未来研究应拓展跨国、多行业样本，深化对政治关联类型、动态演变及与内部治理、非市场策略交互机制的分析，并加强制度异质性对创新、投资及国际化战略调节作用的检验，以推进理论完善与管理实践发展。

参考文献

- [1] He, X. M., & Chen, A. (2022). Impact of Chinese firms' political connections on EVA performance: the moderating roles of connection heterogeneity and product diversification. *Chinese Management Studies*, 16(1), 211 - 230. <https://doi.org/10.1108/CMS-09-2020-0377>
- [2] Liu, Y. E., Zhu, Z. T., Wei, Y. Q., & Wu, L. C. (2025). A Double-Edged Sword: The Two Faces of Political Connections in International Investments of Chinese Firms. *Management and organization review*, 21(6), 1131 - 1152. <https://doi.org/10.1017/mor.2024.48>
- [3] Zhong, W. G., & Zheng, Y. F. (2025). Do political connections stifle firm innovation? Natural experimental evidence from China's anti-corruption campaigns. *Strategic Management Journal*, 46(5), 1183 - 1216. <https://doi.org/10.1002/smj.3690>
- [4] Zou, P., & He, J. (2025). Political Connection and Dynamic Adjustment in R&D Investment: Evidence From Chinese Manufacturing Firms. *R & D MANAGEMENT*, 55(4), 1346 - 1362. <https://doi.org/10.1111/radm.12757>