

“以评促学”理念下大学英语形成性评价体系构建 与实施挑战

唐艺珊, 崔璐

绥化学院, 黑龙江 绥化 152000

DOI:10.61369/EDTR.2026030009

摘要: 本文着重探讨将“以评促学”的理念应用于高校英语教学中的实践, 剖析构建及实施过程中存在的问题, 提出多维评价体系、即时反馈机制、信息技术手段、教师发展路径和学生自主评价等方式来促进注重学习的过程性评价而不是结果性评价的理念。

关键词: 以评促学; 大学英语; 形成性评价; 体系构建; 实施挑战

The Construction and Implementation Challenges of a Formative Evaluation System for College English under the Concept of "Promoting Learning through Evaluation"

Tang Yishan, Cui Lu

Suihua University, Suihua, Heilongjiang 152000

Abstract: This paper focuses on the practical application of the concept of "promoting learning through evaluation" in college English teaching, analyzing the issues encountered during the construction and implementation process. It proposes strategies such as a multi-dimensional evaluation system, instant feedback mechanisms, the use of information technology, teacher development pathways, and student self-evaluation to foster a process-oriented evaluation approach that emphasizes learning rather than outcome-based evaluation.

Keywords: promoting learning through evaluation; college English; formative evaluation; system construction; implementation challenges

引言

“以评促学”的教学理念指的是评价机制对学生学习过程进行动态调控并主动促进作用, 其本质为建立持续性的反馈机制实现学生自主探究能力的养成。学校英语教学中常规化、同质化的测评模式过分重视测评结果, 忽略了学生在策略使用、情感体验以及阶段性成长情况, 这就造成一种“被动式”的学习心态。

一、“以评促学”理念下大学英语形成性评价体系构建

(一) 多维度评价框架的构建

形成性评价体系的基本要素是构建多元化的评价体系, 不能局限于一个分数点来衡量学生的学习情况, 应将学生在学习过程中所表现出的学习态度、学习方法以及合作精神等因素结合起来进行综合评定。而传统评价模式则以笔试为主要手段, 不能全面反映学生的听说读能力。在建设过程中应设置“知识-技术-情

绪”的三维评价标准: 在知识维度上, 注重考查学生对于单词的记忆能力和语法的应用能力; 在技术维度上, 强调听说读写综合应用能力的发展; 在情绪维度上, 关注学生的学习动机以及跨文化意识水平。

例如, 采用课堂发言统计表监测学生发言频次及深度, 采用团队合作评价量规测量学生的团队合作表现, 构建多维学习画像。在实施该策略的过程中, 需制定“动态修订方案”, 结合教学主题以及个人差异性适时修订权重比例。例如将第一级的能力定位在语言形式的学习上, 在第二级则突出语言思维能力和文化

作者简介:

唐艺珊(1981.09-), 女, 汉族, 黑龙江省绥化市人, 研究生学历, 哈尔滨理工大学, 绥化学院就职, 大学英语讲师, 主要从事大学英语方面的教学工作。课题: 主持省级课题结题2项, 专利2项, 参与编著1本教材。

崔璐(1981.04-), 女, 汉族, 黑龙江省绥化市人, 研究生学历, 哈尔滨师范大学, 绥化学院就职, 讲师, 主要从事大学英语方面的教学工作。课题: 参与省级课题结题1项, 主持市级课题结题1项。

理解能力。另外，需要保证测评体系既有共性又有个性，针对每一项能力的不同等级设置不同层级的测试题目，防止单一维度的评价造成测量偏差。

（二）动态反馈机制的构建

关键是要建立一个对学生个体状况进行即时个性化反馈机制，并由此激发其自觉调整学习策略的行为过程。而传统测评方式通常具有滞后性，无法实现学生及时调整学习策略。这样就应构建起“教-学-生”的立体化评价机制：任课教师能够采用当堂点评或者作业评阅等方式给学生以指导性意见；学生能够借助于学习日志进行自评反思；学生之间能够采取互评方式实现多元视角的交流。

例如，在口语练习中可以安排教师对学生进行录音，指正学生语音语调存在的问题并提出一些建议；再根据这些建议，学生调整自己的训练方向。反馈应当体现其“成长性”，注重学生的进步而非错误，如用“Try to...”替代“Error”。另外要形成一种可“闭环控制”的反馈模式，将反馈与后续学习活动连接在一起，例如根据听后测试结果给予个性化训练。在操作层面，怎样保证反馈的及时性与有效性是难点所在，所以需要技术的力量（AI 语音分析等）提高效率。

（三）技术支撑平台的构建

作为量化评价的一种形式，技术支持平台为测评信息的采集与共享提供数字化工具。传统评价以人工为主，费时费力，并且易出错。构建中要结合线上学习的网络环境、手机应用及数据分析软件：如自动记录学生在学习系统上的所有操作信息；如单词测验成绩、观看视频的时间长度；利用 NLP 技术分析学生提交的作文的语言结构特征；可视化地呈现学生的学习轨迹。多模态评估”离不开平台的支撑，如语言理解用于评估口语流利度，文本分析可用于深度挖掘学生阅读感想；还要具备预测功能，基于历史数据分析学习风险，如识别低频词量学生推送拓展材料等。在应用中由于技术融合涉及兼容性及安全问题，故需形成“人机结合-自动修正”的双重机制来确保准确性。

（四）教师能力发展体系的构建

形成性测评是以教师能力发展体系为前提条件，应提升教师测评技术和跨学科能力水平。传统教师培养侧重于语言知识传授，忽视了测评方法及技术的学习。在建设中，要设计“阶梯式和渐进式的培养方式”：

第一是初级层面，侧重于掌握评价的理念以及应用方法，比如以小组汇报的形式呈现平衡评分卡如何应用于语言能力测评环节；

第二则是高级层面，注重于加强分析、解读和反馈数据的能力，如案例引导下的听觉评估结果转化为教学计划；高级阶段则应加强多元文化评估能力的培养，可建立多元文化及情境下的判断模拟训练场，例如采用“导师轮转计划”，由教育评估师指导教师设计课程观察评价工具，并将这一训练平台用于发展“合作教学法”，支持教师跨校交流分享评估案例以及建设优秀评估案例集。在实施过程中，应摒弃“重教学轻评价”的传统思想，可通过将考核结果与评优评先相结合来提高教师的积极性；为提

升多元文化考核水平，建议开展包含不同文化要素的决策模拟活动；实行“轮岗培训制”，聘请专职的教学考核人员指导教师完善课程观察考核程序。

此外，“合作研究”的网络建设便于各校间进行评估经验交流，形成可复制的标准操作流程手册。针对部分教师评估意识淡薄的问题，可以将评估结果同其职称评定挂钩以提高积极性。

（五）学生自主评价文化的构建

自主评价机制是过程性评价的对象，形成“自我反思与主动改进”的态度，引导他们从“被接受者”变为“能建构者”。传统评价模式中中学生作为受评对象处于被动地位。在建设的过程中，要用“文化浸润”和“能力培养”的双线推进：从文化的角度，开展类似“诊断会”“反思日志大赛”。既要强化“每一个人都应该成为评价者”的意识；又要让学生掌握一定的评价工具技巧（如自我评分表及同伴互评指南卡），并学会制定个性化学习计划。例如在作文教学中，学生在同伴互评后发现文章缺乏条理性和连贯性时，他们可以自行查找相关信息来补充他们的观点。这种文化的建立必须持续下去，以防止因“表面化”而导致参与度的下降。

例如，一般而言，学生依靠死记硬背去应对考试，而不是真正地理解和灵活运用语言学知识，从而达不到社会对优秀的英语人才的要求。而构建长效测评体系就可以打破这一局面，能贯穿在学习过程始终，并用及时的评价和修正鼓励学生主动参与、反思改进自己。其重要作用不仅体现在提升语言能力方面，而且体现在培养多元化文化意识及终身学习的理念方面。如今，在深化教改背景下，形成性评价已成为优化大学英语教学的有效手段之一，但如何构建并付诸实践这一系统化的评价模式仍面临着诸多困境。

二、“以评促学”理念下大学英语形成性评价体系实施挑战

（一）评价工具的开发与应用

在实践中要兼顾“统一的”和“情境中的”来设计测评工具。采取统一的方法进行测评（如采用统一量表打分），有利于保证测评的有效性，但又容易僵化；而采取情境化的方法（如任务式测评法），虽然更具灵活性，但会增加测评的操作难度。

例如，设计一个“口语自评量表”，包括发音清晰度、拓展性等内容，然后根据真实情境（如模拟国际会议场景），进行即时评价；但在操作上遇到困境是，该评价方式既适用于教师又适合学生使用：“一方面教师要掌握这种评价方法背后的理论框架”。另一方面是学生要学会如何评价自己。为解决这一问题，可以采取“试用-反馈-完善”的模式逐步推广此工具的应用。

（二）教学与评价的协同设计

教-学-评一体化的实施，离不开教与评的统一设计。“考考分离”是传统课堂中的常见做法，学习活动单独进行，评价活动单独开展。在具体实践中应将评价嵌入教学环节中，例如在听力练习的教学活动中，教师先用微视频讲解听力方法，再安排学

生练习,并即时给予反馈,即实现“输入-练习-反馈”的闭环。协作式设计中教师必学的思想之一就是“基于评价的教学”,如根据学习情况的变化及时调整教学重点。但现实中时间精力总是有限的,所以可以“化整为零”(将评测穿插在作业环节),提高效率。

(三) 技术支持的落地与优化

“工具易用性-数据融合”,例如针对 LMS 使用者,应具备友善的操作界面以及能在手机端马上呈现的功能;又如针对数据仓库,须可衔接不同源头资料库(出勤状况、作业成果、测验成绩等等),避免资讯孤岛。建议建立一个技术组+评测组的双人小组,其中技术组侧重于软件维护升级等工作;评测组侧重于测试题设计。在使用的过程中有可能因为一些意外情况而中断评阅进程,建议事先制定好应急机制(例如提供离线版本)。

(四) 教师角色的转型与支持

评价师角色转变成“评价指导者”,这就要求教师具备“评价素养”和“跨学科能力”。其中,教师需掌握评价理论知识和技术工具并习得“提问艺术”。如在小组互评中引导学生如何提有效的问题。这一过程还须有“时间承诺”(如降低管理任务负荷)资源支持“(如提供评价支持工具)”精神激励“(如表扬良好的评价行为)作为支撑,在实施过程中会有“惯性阻力”,需采用“渐进式”的方式来减少教师们的抵触情绪。

(五) 学生参与度的激发与维持

构建与实施“以评促学”的大学英语形成性立体化测评体系是实现“重结果轻过程”到“促过程助结果”的转变。“立体化”测评体系建设应以多元化架构为根基,以动态反馈为核心,以信息技术为支撑,以师资成长和学生发展为主体。这样就实现了测评与学习的高度统一。“有趣”与“有意义”的引导,如开展“积分制”,将自评互评结果转化为学分;开展“优秀成绩展”,展示优秀反思日志等等。“有趣”与“有意义”的引导,关键是不能让参与变成“走过场”。如经常变换考查方式(从词语考查变为文化探究),避免单调乏味。其实学生们热情是受“同学的影响”和“老师的回应”调节的,所以一定要创造一个“鼓励的环境”。

(六) 构建多元化评价维度

为满足形式化评估的要求,不能仅以一项评分准则为基础,而是应该建立涵盖多项指标的多元指数体系,例如沟通技能、学习策略、心理状况等。在此基础上,除基本的听说读写译能力外,“还应包括文化交际能力及正式书面表达等更高层次的标准”,例如设计一个模拟会议的情景考察学生的英语交际沟通能力;在学习策略维度中注重培养学生的学习监控能力,安排了“学习日

志分析”、“反思性报告”等项目作业,让学生记录自己的单词记忆法、如何攻克阅读难关等等。以培养他们自觉地独立自学的能力。在情感和态度方面的测量主要采用课堂观察记录学生积极投入的表现(如参与小组讨论发言的人次以及在小组合作过程中解决冲突的方式)和学生自评调查问卷探究其学习动机变化的情况。在实施中要坚持“目的一行动一评估”的一致性原则,确保评估贯穿于全过程。

(七) 设计动态化评价工具,强化即时反馈与调整

过程性评价工具应该具有诊断性和发展性功能,侧重于构建“收集-分析-反馈”的闭环系统。其中包含电子档案袋、即时测评平台等形式,例如借助 U 校园 APP 这类互联网应用软件监控学生课堂作品生成的过程以及口语展示视频,实现可视化的学习轨迹档案。在分析环节则运用了“能力雷达图”“成长梯度图”这类可视化图表将抽象的能力指标转化为可衡量的对比化图表,让学习者直观地了解自身的薄弱点。“三明治法”,即教师对学生作业中的错误进行批改并提出建议,肯定学生在表达上的创造性之后布置新的练习。这种弹性表现在教学方式上,如每月开展一次“error focus meeting”讨论经常出现的错误类型。若发现大多数学生的听力失分原因集中于“数字、日期等细节信息的理解”,则会针对性增加新闻听力训练。

形成常态化评价机制离不开全体教师和学生共同参与评价文化建设。“评课员”、“学生成长导师”的身份转换是教育者的必修课,教师可通过培训提升评价素养,掌握“观察量表制作”、“采访提纲设计”等方法。另外,“评估联盟”的建立也是可行的策略,例如在教研组内定期研讨课例分析,分享如何用评阅作文来引导学生重构思维方式的操作办法等。

三、结束语

当然,在推进的过程中我们也面临科研、校际联动、资源保障、教师转型、学生适应等诸多挑战。我们采取了“渐进实施”策略(如先进行口语考试试点),采用“协作共创”策略(如学校间合作完善测评系统),采用“渗透养成”策略(如定期开展测评为主的实践活动)。能够有针对性地解决发展瓶颈。未来趋势为结合人工智能的技术,实现更加智能化以及个性化的动态评价方向。例如借助大数据分析学生可能遇到的学习困难,有针对性地进行辅导。唯有在持续完善的过程中强化落实力度,评阅环节才能从“纸面结合”到“实质赋能”,才能为培养国际视野和跨文化交际能力的卓越英语人才提供坚实保障。

参考文献

- [1] 郭茜. 利用形成性评价促进大学英语教学中学习者自主性的培养 [J]. 西安外国语学院学报, 2024, (2).
- [2] 杨绍芳. 试论构建多维大学英语教学评估体系 [J]. 武警学院学报, 2021, (12).
- [3] 何莲珍. 自主学习及其能力的培养 [J]. 外语教学与研究, 2023, (7).
- [4] 陆忆松. 非英语专业新生自主学习调查研究 [J]. 浙江教育学院学报, 2025, (3).