

中国社会保障满意度的影响因素及政策启示 ——基于 CGSS2015 数据的实证研究

林昱彤

中山大学中山眼科中心, 广东 广州 510623

DOI: 10.61369/SSSD.2026060015

摘 要 : 本研究基于中国综合社会调查 (CGSS2015) 数据, 运用多元线性回归模型分析城乡居民社会保障满意度的影响因素。研究揭示了社会结构、认知态度与经济条件的多维作用机制, 在此基础上对完善城乡居民社会保障制度提出了政策建议。

关 键 词 : 社会保障; 社会保障满意度; 城乡居民

Influencing Factors of Satisfaction with Social Security in China and Policy Implications: An Empirical Study Based on CGSS2015 Data

Lin Yutong

Zhongshan Ophthalmic Center, Sun Yat-sen University, Guangzhou, Guangdong 510623

Abstract : This study is based on data from the China General Social Survey (CGSS2015) and employs a multiple linear regression model to analyze the influencing factors of urban and rural residents' satisfaction with social security. The research reveals the multidimensional mechanisms of social structure, cognitive attitudes, and economic conditions, and provides policy recommendations for improving the social security system for urban and rural residents.

Keywords : social security; social security satisfaction; urban and rural residents

一、问题的提出

社会保障是国家应对社会风险、保障基本生活的安全制度。近年来, 我国财政社保支出持续增长, 体现了“公平与效率并重”的治理转向。然而, 在区域发展不平衡与城乡二元结构制约下, 社保体系仍存在“碎片化”与区域差异, 可能导致公众主观评价的系统性落差。为此, 本研究聚焦两个问题: 一是城乡居民社保满意度的总体水平与空间分布; 二是个体特征、心理认知及宏观因素对其的影响机制, 旨在为制度优化提供依据。

二、文献综述与研究假设

(一) 概念界定

“社会保障”概念源自西方, 经本土化发展, 其核心内涵为国家主导、应对风险、保障基本安全。本研究将“社会保障满意度”界定为: 居民基于对制度运行效果的主观认知, 通过比较实际体验与期望所形成的综合性心理评价。该定义融合了期望差异模型 (Oliver)、公共服务评价说与制度效能评价说的核心要素。

(二) 影响因素与研究述评

现有研究可分为两类: 一是将满意度作为自变量, 探讨其对行为 (如创业) 的影响, 结论存在分歧, 体现了社保效应的双重性。二是将满意度作为因变量, 其影响因素研究已从个体客观特征向多层次框架、群体差异及心理认知深化。

既有研究在样本代表性 (多基于局部样本) 与方法论 (多采用离散模型处理连续变量) 上存在局限。为此, 本研究旨在从以下两方面进行推进: 第一, 在数据上, 采用具有全国代表性的中国综合社会调查 (CGSS2015) 数据, 以提高结论的普适性。第二, 在方法上, 针对连续型的满意度得分, 采用最小二乘法 (OLS) 构建多元线性回归模型进行估计。通过构建一个融合人口特征、主观认知、社会态度、经济地位与区域结构的综合分析框架, 本研究试图系统检验并整合既有研究发现, 厘清社会保障满意度的复杂形成机制。

(三) 研究假设

本研究提出以下研究假设:

H1 (人口特征差异假设): 城乡居民在年龄、性别、婚姻状况等人口统计学特征上的差异会显著影响其社会保障满意度。老年群体由于对医疗保障和养老服务的需求更高, 其满意度评价可能呈现特殊模式; 女性可能因生育保障等因素表现出与男性不同的满意度特征。

H2 (教育水平效应假设): 居民受教育程度与其社会保障满意度呈正相关关系。教育水平较高的群体通常具有更强的政策理解能力和权益意识, 能够更有效地利用社会保障资源, 从而产生更高的满意度评价。

H3 (社会态度调节假设): 居民的社会态度差异 (包括社会公平感知、政府信任度等) 会显著调节其社会保障满意度。对社会公平感知较强、政府信任度较高的个体, 即使面对相同的社会

保障服务水平，也可能表现出更高的满意度。

H4（社会地位影响假设）：主观社会地位与社会保障满意度存在正向关联。自评社会地位较高的居民，通常拥有更丰富的社会资源和更强的风险应对能力，这种优势地位可能转化为对社会保障体系更积极的评价。

H5（家庭经济缓冲假设）：家庭经济水平对社会保障满意度具有正向促进作用，经济条件较好的家庭可能因需求与保障匹配度最高而表现出最强的“获得感”，提升其对社会保障体系的整体满意度。

H6（区域异质性假设）：由于区域发展不平衡与政策执行差异，不同地理区域（东部 / 中部 / 西部 / 东北）居民的社会保障满意度存在系统性差异。

三、研究设计

（一）数据来源

本研究数据来源于2015年《中国综合社会调查》（CGSS2015），数据采用多阶段分层抽样方法，覆盖全国31个省、自治区和直辖市（不含港澳台）。本文在使用CGSS2015全部样本的基础上，经过数据筛选与清理，共获得有效样本8645份，为实证分析提供了可靠的数据支持。

（二）模型设定及操作化

本研究以城乡居民的社会保障满意度为因变量。由于该变量为连续型得分（0 - 100），可采用线性回归的普通最小二乘法（OLS）模型进行估计。模型设定如下：

其中，表示第*i*个居民的社会保障满意度，为包括人口特征、教育水平、社会态度、社会地位、家庭经济及区域因素在内的解释变量，为随机误差项。该模型能够系统刻画不同层面因素对社会保障满意度的影响方向与强度。

因变量社会保障满意度，直接采用问卷中“您对我国政府提供的社会保障服务的满意度如何？”一题的测量结果，为0（完全不满意）至100（完全满意）的连续分值。在自变量选择中，人口特征包括性别、年龄、政治面貌、户口、婚姻、健康状况；主观认知即教育程度（小学及以下至研究生及以上）；社会态度操作为养老观念（二分）、社会公平感（五级）；社会地位衡量为个人年收入、失业时长、主观阶层认同（1-10级）；家庭因素即家庭经济水平（五级自评）；区域因素分为东部、中部、西部、东北。

四、结果与思考

（一）统计描述

样本的描述性统计结果（表1）显示，我国城乡居民社会保障满意度的平均得分为69.27分（标准差=18.02），总体处于“基本满意”区间，但距“非常满意”（80分及以上）仍有一定差距。本研究样本在人口学特征上具有良好代表性，样本在年龄、户

籍、政治面貌等方面结构均衡，能较好代表我国城乡居民特征。

表1 描述性统计表

变量名	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
社会保障满意度	8645	69.27	18.02	0	100
性别	8645	0.50	0.50	0	1
年龄	8645	49.86	16.14	18	95
政治面貌	8645	0.12	0.32	0	1
健康状况	8645	3.64	1.06	1	5
户口类型	8645	0.54	0.50	0	1
婚姻状况	8645	0.80	0.40	0	1
主观认知水平	8645	3.09	1.26	1	6
养老观念	8645	0.10	0.30	0	1
公平感	8645	3.19	1.01	1	5
收入水平	8645	3.54	19.75	0	1000
失业时长	8645	44.20	91.04	0	864
阶层认同	8645	4.35	1.63	1	10
家庭经济水平	8645	2.67	0.72	1	5
地理区域	8645	2.14	1.07	1	4

（二）多元线性回归结果

多重共线性诊断显示所有方差膨胀因子（VIF）均远低于10，表明模型不存在严重的共线性问题。采用多元线性回归分析，结果显示：（1）模型解释力逐步增强。随着人口特征、主观认知、社会态度、社会地位、家庭经济及区域因素的依次纳入，调整R²由2.1%上升至11.3%（*p*<0.001），验证了社会保障满意度受多层次因素共同影响的理论假设。（2）最终模型解释了满意度变异的11.3%，与同类研究（如孙莉莉等，2019，R²=12.1%）相当，说明模型拟合度良好，但也提示仍有其他潜在变量未被纳入。（3）各模型增量的F检验结果均显著（*p*<0.001），表明新增变量对解释力提升具有统计意义，证实了多维因素共同作用的分析框架有效性。

H1：年龄（ $\beta=0.119$, *p*<0.001）与中共党员身份（ $\beta=1.492$, *p*<0.05）显著提升满意度，H1得到支持，自评健康状况越好，满意度倾向于越高。

H2：教育程度与满意度呈稳定负相关。研究生及以上群体满意度降幅最大（ $\beta=-7.218$, *p*<0.001），支持H2的“批判效应”。强有力地印证了高学历群体因认知深入、期望更高而产生的“批判性认知效应”。

H3：社会公平感影响最强，感觉“完全公平”者比“完全不公平”者满意度高18.674分（*p*<0.001）。认为养老应主要由政府负责会降低满意度（ $\beta=-2.729$, *p*<0.001），支持H3。

H4：主观阶层认同每升1级，满意度提高0.754分（*p*<0.001），但客观个人收入影响不显著，部分支持H4。这表明，对自身社会地位的心理认同比单纯的客观收入指标更能影响个体的社会保障评价。

H5：呈现“中部隆起”效应。与“远低于平均”家庭相比，

“平均水平”家庭满意度显著更高（ $\beta=3.060$, $p<0.01$ ），部分支持 H5。

H6：与东部相比，中部（ $\beta=2.150$ ）与西部（ $\beta=2.294$ ）居民满意度更高，东北居民满意度显著更低（ $\beta=-3.551$ ），均 $p<0.001$ ，支持 H6，形成“东西高、东北低”格局。地理区域对社会保障满意度有独立于个体特征的显著影响。

五、结论与建议

本研究基于全国代表性的 CGSS2015 数据，通过多元线性回归模型系统分析了城乡居民社会保障满意度的形成机制。研究发现，满意度受社会结构、心理认知与经济社会环境多维因素共同塑造：年龄增长、中共党员身份、更高的主观社会地位及更强的

社会公平感知能显著提升满意度；而教育水平则呈现独特的“批判效应”，学历越高满意度反而越低；家庭经济影响呈“中部隆起”的非线性特征，中等收入群体最为满意；区域差异显著，形成“东西高、东北低”的空间格局。这些结论揭示，公众评价不仅基于客观保障水平，更深受主观比较与心理感知的影响。因此，政策优化需多维推进：宏观上，实施区域精准调控，重点支持东北等满意度洼地，并深化城乡制度整合；微观上，需将提升“公平感”作为核心，缩小待遇差距，优化服务流程，同时加强对高学历群体的政策沟通与预期引导。此外，应推动养老服务与就业保障体系向普惠与赋能转型，并构建以满意度监测为核心的治理反馈闭环，最终驱动社会保障制度在提升公众获得感与促进社会公平方面实现持续优化。

参考文献

- [1] 陈静, 柳颖. 新型城镇化进程中的农民工社会保障满意度及其影响因素分析——基于江苏省 13 地市的实证调查 [J]. 农村经济, 2018(04):111-116.
- [2] 纪江明. 中心城市社会保障公众满意度及其影响因素研究——基于“2012 新加坡连氏中国城市公共服务质量调查”的实证分析 [J]. 中共浙江省委党校学报, 2015, 31(03):76-83.
- [3] 李原. 中国财政社会保障支出研究 [J]. 合作经济与科技, 2016(05):186-188.
- [4] 连城, 赵家章, 张自然. 高生活成本拖累城市生活质量满意度提高——中国 35 个城市生活质量调查报告 (2012)[J]. 经济学动态, 2012(07):25-34.
- [5] 任保平. 中国社会保障模式 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.
- [6] 王悦. 农村社会保障满意度及其影响因素分析——基于辽宁省沈阳市沈北新区 306 户农民家庭的调查 [J]. 社会保障研究, 2015(02):28-33.
- [7] Kotler. P. Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation and Control[M]. New Jersey:Prentice-Hall.Lnc., 1997:87.
- [8] 肖云 卢. 我国农业户籍人口的社会保障满意度及其影响因素——基于 CSS2021 的实证分析 [J]. Operations Research and Fuzziology. 2023, 13(04):2938-2944.
- [9] 宋凯琳, 孙远太, 刘路杨. 经济增长, 收入水平与社会保障满意度 [J]. 科学决策, 2023(3):70-82.DOI: 10.3773/j.issn.1006-4885.2023.03.070.
- [10] 房超. 基于问卷调查的农民工社会保障满意度影响因素研究 [D]. 山西农业大学, 2022.