

高职院校思政小课堂与社会大课堂的融合机制研究 ——基于广东民办职业院校的实证研究

任慧丽, 黄婷婷

广东岭南职业技术学院, 广东 广州 510663

DOI: 10.61369/SDME.2025320034

摘 要 : 推动“思政小课堂”与“社会大课堂”的深度融合是落实立德树人根本任务的关键路径,是新时代赋予思政课改革创新的重命题,旨在贯通理论与实践,提升育人实效。本文所指的“融合机制”,是指通过特定的制度设计、平台构建、流程优化和评价反馈,将校内思政理论教学(小课堂)与社会实践育人(大课堂)在目标、内容、过程、主体、资源、评价等方面实现有机衔接、相互嵌入、协同增效的系统化运行方式。本文聚焦广东民办高职院校这一特定类型与区域背景,深入剖析思政小课堂与社会大课堂(以下简称“两个课堂”)融合面临的现实困境:实践场景同质化、效果表层化、评价单一化。针对上述困境,研究创新性构建全域协同平台、“认知-内化-创造”实践体系及多元全过程动态评价机制,为深化“两个课堂”的融合、提升育人实效提供系统性解决方案。

关 键 词 : 思政小课堂; 社会大课堂; 高职院校; 深度融合; 融合机制

Research on the Integration Mechanism of Ideological and Political Micro-classrooms and Social Macro-classrooms in Higher Vocational Colleges — An Empirical Study Based on Private Vocational Colleges in Guangdong

Ren Huili, Huang Tingting

Guangdong Lingnan Institute of Technology, Guangzhou, Guangdong 510663

Abstract : Promoting the in-depth integration of "ideological and political micro-classrooms" and "social macro-classrooms" is a critical path to fulfill the fundamental task of moral education, as well as a major proposition entrusted to the reform and innovation of ideological and political courses in the new era. Its core purpose is to connect theory with practice and enhance the effectiveness of moral education. The "integration mechanism" referred to in this paper is a systematic operation mode that achieves organic connection, mutual embedding and coordinated improvement between on-campus ideological and political theoretical teaching (micro-classrooms) and social practice-oriented education (macro-classrooms) in terms of objectives, content, processes, subjects, resources and evaluation, through specific institutional design, platform construction, process optimization and evaluation feedback. Focusing on the specific type and regional context of private vocational colleges in Guangdong, this paper deeply analyzes the practical predicaments faced by the integration of the two classrooms (hereinafter referred to as the "Two Classrooms"): the homogenization of practice scenarios, the superficiality of integration effects and the simplification of evaluation methods. In response to these predicaments, the research innovatively constructs a holistic collaborative platform, a "cognition-internalization-creation" practice system and a diversified whole-process dynamic evaluation mechanism, providing systematic solutions for deepening the integration of the Two Classrooms and improving the effectiveness of talent cultivation.

Keywords : ideological and political micro-classrooms; social macro-classrooms; higher vocational colleges; in-depth integration; integration mechanism

党的二十届四中全会对“促进思政课堂和社会课堂有效融合”作出重要部署,为新时代高校思想政治教育指明了实践方向。打破传统教育中理论与实践教学的壁垒,将“思政小课堂”的理论传授与“社会大课堂”的实践淬炼有机统一起来,对推动思政课的建设发展和构建全员、全过程、全方位的育人新格局具有重要的现实意义。

作者简介:

任慧丽(1979—),女,河北人,讲师,研究方向:思想政治教育;

黄婷婷(1981—),女,湖北人,讲师,研究方向:思想政治教育。

一、“两个课堂”深度融合的重要价值意蕴

习近平总书记强调，“要高度重视思政课的实践性，把思政小课堂同社会大课堂结合起来”。思想政治教育过程是“知、情、意、行”的统一过程，“思政小课堂”主要解决“知”的问题，主要以思政课教师为主导，侧重于课堂教学，强调知识理论的传授；“社会大课堂”则有更广阔的教育空间，解决“情、意、行”的培养，侧重于引导学生参与校园活动、社会服务、调查研究等，强调体验式、参与式的社会实践活动。“十五五”规划建议提出，要打破“思政小课堂”与“社会大课堂”之间的壁垒，推动二者深度融合。这不仅是教学方式的转变，更关乎思想政治教育的生命力与实效性，是一项关系人才培养质量的重要战略举措。

第一，“两个课堂”的深度融合是顺应时代、回应关切的必然要求。面对百年变局与思想激荡，单靠传统课堂难以有效回应现实社会中遇到的困惑与挑战。学生只有深入社会，亲眼验证、亲身体验党和国家的发展成就，才能在复杂形势中保持清醒、坚定立场。

第二，“两个课堂”的深度融合是遵循育人规律、增强思政课吸引力的内在需要。理论的生命力在于实践。通过社会实践的沉浸式教学，能够推动学生从被动接受到主动探索、从理论认知到情感认同，从而提升思政课的感染力和实效性。

第三，“两个课堂”的深度融合，有助于整合优化教育资源，构建校内外协同、理论与实践互促的育人体系，将政府、企业等都纳入育人共同体，实现全员全程全方位育人。

二、“两个课堂”融合存在的现实困境

思政小课堂同社会大课堂的深度融合，能将理论认知与社会实践有机结合，实现从知识接受到价值认同再到行为实践的转化，完成思政教育的完整闭环。然而，现实中“两个课堂”的融合程度不高，暴露出现实场景同质化、效果表层化、评价单一化等困境。

（一）实践场景同质化，深度体验受限

习近平总书记明确要求：“坚持理论联系实际，及时回答时代之问、人民之问，廓清困扰和束缚实践发展的思想迷雾。”然而，当前“两个课堂”融合的实践环节存在明显的场景同质化问题：

1. 模式固化，实践教学形式创新不足：思政课主要集中于理论教学，实践教学被视为理论教学的辅助或延伸，活动形式通常表现为“参观考察+志愿服务+社会调研”的固定套路，未能结合数字时代特征、学生专业特点等进行创造性转化，导致实践活动同质化严重，缺乏深度与吸引力。

2. 资源分散，整合共享不足：社会大课堂资源丰富但零散孤立，未形成有效的区域性或主题性整合平台与共享机制。校地、校企合作多停留于表面，深度开发不足，例如去养老院进行慰问、去公园进行环境清洁等，虽是许多高校的常见实践选项，但主题雷同且缺乏品牌特色，明显地体现出单次任务驱动形态，未

形成长效机制与育人深度。

3. 智慧赋能不足，实践教学手段滞后：受限于经费、场地、师资数字化能力，智慧化实践教学（如VR/AR、模拟仿真、在线互动平台）仍处于探索阶段，应用广度和深度不够，限制了实践形式的创新和感染力的提升，加剧了场景同质化问题。

（二）实践效果表层化，价值引领弱化

“两个课堂”的融合中，学生体验常停留在感官或任务完成层面，缺乏对现实问题的深度剖析、抽象理论的具象化理解及个体价值的主动建构，导致效果表层化：

1. 学生兴趣与接受度不高：思政小课堂偏重于理论讲授，未能直接对应社会现实和解决学生关切问题，难以激发学生的学习热情；社会大课堂实践流于同质化形式如走马观花式的参观，难以引发深层共鸣，学生易产生疏离感甚至抵触情绪，参与度和获得感低，价值认同和行为塑造效果不佳。

2. 实践深度与互动性欠缺：为避免组织风险及满足量化考核要求，实践教学常选择最安全、最程式化的浅层活动如集中听报告等，这导致学生被动参与多，主动探究和深度互动少，“为实践而实践”现象突出，难以实现从知识接受到价值认同再到行为实践的深刻转化。

3. 教师动力与能力支撑不足：实践教学投入大、安全责任重，且缺乏科学的激励评价机制，教师开展高质量、有深度的实践探索动力不足。同时，部分教师设计、组织、引导深度实践活动的能力有待提升，未能有效架起理论认知与社会实践的桥梁。

（三）评价体系单一化，导向偏差明显

对“两个课堂”融合实践的评价未能科学衡量其核心育人成效，突出表现为评价单一化：

1. 评价标准重形式轻内涵：受管理便利性和量化考核导向的影响，评价往往聚焦易于统计的“活动数量”、“学生参与率”、“报告字数/篇数”等表面指标，严重忽视了对学生“认知的深度改变、情感的真正共鸣、行为的持续养成”等核心价值引领效果的质性评估。

2. 评价内容重结果轻过程：成果评价以提交最终报告、心得体会或活动总结为主，缺乏对学生在实践过程中展现的探究能力、协作精神、价值判断、问题解决能力以及态度情感变化的过程性、发展性跟踪评价。

3. 评价反馈与应用脱节：评价结果通常仅为存档或简单打分，很少被系统分析用于诊断实践教学中存在的问题，并据此调整优化后续的教学设计、资源配置与活动组织，未能形成“诊断—教学—评价—改进”的闭环机制，使得评价流于形式，无法有效驱动融合实践质量的提升。

三、思政小课堂同社会大课堂深度融合机制的构建

思政小课堂同社会大课堂深度融合，不是简单的“活动叠加”，为了更好解决实践场景同质化、效果表层化、评价单一化等问题，需从机制构建、资源整合、科学评价、技术赋能等多个维度发力，系统性破局。

（一）破解实践场景同质化难题：构建全域资源协同平台

学校可充分整合校内外资源，打造差异化实践场景。以广东岭南职业技术学院为例，在“两个课堂”的融合实践中打破场景重复，形成“红色文化+产业升级+乡村振兴”多维实践生态。校内挖掘“微型社会场域”，如在图书馆开展经典研读与科学精神培养；建立长征微馆挖掘红色基因；在校史馆中学习教育家精神，使学生在熟悉的环境中深化价值认同，实现思政教育“可触摸”。校外活化地域红色资源，依托本土红色基地（如广州起义烈士陵园、农讲所旧址），打造“行走的思政课”；组织学生参观革命实物（书信、衣物等），将其背后的故事改编成情景剧，通过历史场景对照书本理论，深化对革命精神的理解。另外积极拓展校企社协同联动，与“专精特新”企业共建产业思政基地，学生跟岗学习技术创新与工匠精神；加强同社区合作，提供法律知识宣讲、环保理念宣传、医护服务体验等服务居民，奉献社会；组织学生开展“青年红色筑梦之旅”，去到清远市清城区石角镇马头村进行村落文旅设计，参与文化遗产活化；前往河源紫金县中坝镇为期8天创作了约1000平方米的墙绘，用画笔“勾勒”美丽乡村新画卷，以青春之力谱写乡村振兴实践新篇章。

（二）破解效果表层化难题：构建“认知—内化—创造”深度实践体系

深化教学改革，强化实践教学主体地位，树立理论与实践并重的思政教育理念。根据思政课程教学目标和学生特点，结合社会热点和实际需求，设计具有特色与深度的实践项目。以广东岭南职业技术学院为例，根据学生认知发展规律，构建“体验认知—探究内化—践行创造”不断递进的实践课程体系。学校依托区域红色资源、产业平台与社区网络，精心设计各阶段实践项目。在“体验认知”阶段，组织学生深入企业车间、乡村振兴示范点等触摸发展脉搏；在“探究内化”阶段，围绕调研所见进行专题研讨、辩论赛等，引导学生探究现象背后的理论逻辑与制度优势；在“践行创造”阶段，支持学生团队开展技术助农、文化传承等实践项目，将智慧与热情转化为服务社会的实实在在的成果。同时指导老师通过实践前指导—过程中支持—结束后反思的全流程指导，引导学生深入思考实践中的问题，将实践经验转化为自身的知识和能力。学生在循序渐进中夯实了信仰根基、强化了责任意识、激发了奋斗动力，积累了实践经验，提升了综合能力，真

正实现了知行合一、立德树人的深层目标。

（三）破解评价单一化难题：建立多元全过程动态评价机制

破解评价单一化难题的核心在于变革单一知识考核模式，构建科学有效的实践活动评价考核机制。应建立贯穿实践全链条、融合多元主体的动态评价体系，并将其深度融入学生成长发展评价系统。具体体现为，改革单一的知识考核模式，建立多元综合评价体系。将学生社会课堂中的表现、实践报告的质量、解决实际问题的能力等纳入思政课成绩评定体系，引导师生真正重视并投入社会实践。如实行涵盖实践全过程的分阶段评价体系：实践前（占比20%），重点评价实践方案的目标明确性、可行性；实践中（占比20%），评价内容包括考勤、实践日志、面对挑战 and 问题的应变表现；实践后（占比60%），主要评价实践成果（如调研报告、创意作品等）。而实践成果又可由多主体进行评价，包括：学生自评互评、校内导师评价、校外实践导师评价。另外需强化评价结果的运用与反馈，建立“评价—反馈—改进”的评价机制。实践活动的结果以个性化评价报告的形式反馈给学生，内容包括优势、不足及实践项目改进和优化的建议。建立实践活动的激励机制，对在思政教育与社会实践融合工作中表现突出的社会组织、企业及个人进行表彰奖励，提升社会各界参与思政教育的积极性与主动性。同时将实践评价纳入评优评先、奖学金评定、推优入党、学分认定的核心指标。设立“实践活动优秀成果奖”，表彰杰出项目与学生，推动实践成果转化为社会价值。同时，定期联合“校—地—企—社”各方修订评价指标，确保其与社会需求、育人目标同步演进。

综上所述，“思政小课堂”与“社会大课堂”深度融合，其终极目标始终是立德树人，通过打破课堂与实践的壁垒，引导青年学子走出校园、走进社会，在广阔天地中观察、思考、实践。学生社会大课堂中深刻体悟国情、社情、民情，亲眼见证党和国家的发展成就、亲身参与基层服务、亲耳聆听奋斗故事，能更深刻地理解国家发展的脉络与人民生活的温度，从而将抽象的理论知识转化为具体的认知，将外在的知识内化为坚定的信念，增强对中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信、文化自信，让思政教育在社会实践中“活”起来，在学生心中“实”起来，在担当时代使命中“强”起来，真正实现“小课堂”与“大课堂”在价值追求上的同频共振、同向同行。

参考文献

- [1] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J]. 新长征(党建版), 2021, (03): 4-13.
- [2] 陈俊. 高校思政课实践教学与大学生社会实践融合发展的困境与对策[J]. 成都理工大学学报(社会科学版), 2021, 29(01): 92-96.
- [3] 曾贝. 高校思政课实践教学资源整合与利用问题研究[J]. 产业与科技论坛, 2023, 22(16): 166-169.
- [4] 高玉磊, 张绣宇. 大思政背景下大学生社会实践与思政课实践教学协同育人探析[J]. 高校辅导员学刊, 2024, 16(05)
- [5] 叶方兴. 大思政课: 推动思想政治理论课的社会延展[J]. 思想理论教育, 2021, (10)
- [6] 冯刚, 陈梦霖. 高校思政课实践教学的内涵、价值及其实现[J]. 学校党建与思想教育, 2021, (18)