

# 浅谈“新双高”背景下高职产教融合效能评价的实践路径

秦杰

柳州职业技术大学, 广西 柳州 545006

DOI: 10.61369/ETR.2026050005

**摘要：** 随着“双高计划”建设的深入推进，“新双高”背景对高等职业教育深化产教融合提出更高的要求，更加注重追求实质效能。当前，高职产教融合实践虽然在合作的广度上取得显著进展，但在效能深度上仍然存在机制不健全、资源转化不充分等问题，传统的评价方式也难以适应教育发展的需要。构建科学系统的产教融合效能评价体系，成为推动合作从形式融合向实质融合的突破口。基于此，本文对“新双高”背景下高职产教融合效能评价的实践路径展开深入探究，旨在提高高职院校产教融合的效能。

**关键词：** 新双高；高职；产教融合；效能评价

## A Preliminary Discussion on the Practical Paths of Efficiency Evaluation of Industry-Education Integration in Higher Vocational Colleges Under the Background of the "New Double High-Level Plan"

Qin Jie

Liuzhou Polytechnic University, Liuzhou, Guangxi 545006

**Abstract:** With the further advancement of the construction of the "Double High-Level Plan", the background of the "New Double High-Level Plan" has put forward higher requirements for higher vocational education to deepen industry-education integration, with a greater emphasis on the pursuit of substantive efficiency. At present, although the practice of industry-education integration in higher vocational colleges has made remarkable progress in the breadth of cooperation, there are still problems such as imperfect mechanisms and inadequate resource transformation in the depth of efficiency. Traditional evaluation methods are also difficult to adapt to the needs of educational development. Constructing a scientific and systematic efficiency evaluation system for industry-education integration has become a breakthrough to promote cooperation from formal integration to substantive integration. Based on this, this paper conducts an in-depth exploration of the practical paths of efficiency evaluation of industry-education integration in higher vocational colleges under the background of the "New Double High-Level Plan", aiming to improve the efficiency of industry-education integration in higher vocational colleges.

**Keywords:** new double high-level plan; higher vocational colleges; industry-education integration; efficiency evaluation

### 前言

在“新双高”计划全面推进的背景下，我国高职教育步入到以质量提升、内涵发展为核心的战略转型阶段。产教融合作为职业教育的本质特征和办学模式，是落实“新双高”建设任务，培养高素质技术技能人才的重要方式，其成效与高职院校服务产业升级，推动区域经济发展具有重要的联系。而构建符合“新双高”发展要求的产教融合效能评价体系，是落实教育任务的要求，也是破解教学难点的关键，是提高高职院校教育质量的重要举措。这就需要学校加强对教学评价体系建设的重视，不断优化和完善教育教学工作。

### 一、新双高背景下高职产教融合效能评价的内涵与价值导向

#### (一) 内涵

新双高背景下的产教融合效能评价，与传统的以办学条件为

核心的院校评价模式不同，它是以政府、企业、院校三方主体为主的评价模式，对产教融合过程中多元主体协同成效、资源配置效率、人才培养质量、社会服务贡献度等指标进行评价。它是一种三维协同的评价机制。在主体维度，涉及到政府政策支持、企业深度参与、院校的执行落地多元联动效能；在内容维度，涉及

项目信息：2022年度广西高校中青年教師科研基礎能力提升項目“廣西高職院校產教融合成效評價體系研究”（立項編號：2022KY1024）。

到专业群和产业需求适配、双师队伍建设、实训平台运营、技术成果转化等全链条的成效；在目标维度，更加注重服务国家战略，支持行业产业发展，培养高素质技术技能人才的核心价值。与首轮双高建设的标准化评价有所差异，新双高背景下的效能评价更加侧重于动态性的评价，其评价的价值也不断提升<sup>[1]</sup>。

### （二）核心价值导向

贡献导向。“新双高”计划重构了高职教育价值体系，将服务贡献度作为核心评价指标。为此，效能评价应突破重过程、轻结果的局限，重点评估毕业生本地就业率、技术服务到账经费、专利转化效益、产业难题攻克成效等量化成果，以及对县域经济、乡村振兴领域的贡献。以贡献为导向的评价，需要高职院校始终秉持着开放性的原则，紧密对接产业的发展需求以及经济的发展规划，实现教育链、人才链、产业链和创新链之间的有效融合<sup>[2]</sup>。

协同导向。“新双高”致力于推动形成行业产教融合共同体的生态，效能评价应始终兼顾政府政策的落实力度，企业的深度参与，院校改革的主动性，重点评估多方主体在资源共享中的作用，避免出现评价的单一性。行业领域的管理部门应强调产业的发展重点，明确具体细则，提供产业需求动态数据；企业作为人才需求方应与合作方，应注重点评人才培养的岗位适配度；高职院校还需开展常态化自评，构建问题整合机制；第三方专业评价机构应做好数据的分析和整合，确保评价的客观性。

需求导向。“新双高”，明确要求高职教育应融入智能化的技术，适应行业的发展趋势。效能评价则需要重点考量专业群与区域产业之间的适配性、人才培养与岗位需求之间的契合性以及产业技术的创新情况。建立动态性评价指标体系，根据产业发展趋势、政策不断进行优化和调整，确保评价工作与产业的发展需求和教育前沿相适应<sup>[3]</sup>。例如，针对人工智能、绿色低碳产业，应增设专业匹配度、新兴技术人才培养成效等评价指标。

创新导向。“新双高”将数字化转型作为当前的关键任务，这就需要在效能评价期间融入数字孪生实训基地建设等指标，鼓励院校进行个性化、特色化的发展，评价应保障与地区的行业产业发展以及院校的办学定位相匹配，避免采取统一的评价体系。

## 二、新双高背景下高职产教融合效能评价现存的困境

### （一）评价主体单一，多元协同评价机制缺失

现阶段，产教融合效能评价仍然以政府为主，行业企业、第三方机构参与性较低，无法形成多主体的评价模式。一方面，政府评价更加侧重于政策落实与标准化指标达标情况，无法及时、精准地了解产业的真实发展需求。另一方面，企业作为产教融合的主体，由于其缺乏评价话语权与激励机制，参与评价的积极性存在不足，这也导致评价结果与产业实际不符。除此之外，第三方评价机构缺乏更加权威的数据作为支持，无法开展更具公正性的评价，这也导致评价工作中仍然存在诸多问题<sup>[4]</sup>。

### （二）指标体系陈旧，适配新双高要求不足

现阶段，评价指标并未得到更新，主要存在以下几方面的短板：一是侧重硬件指标，对软件效能的关注度不足。更加强调实

训基地的建设面积、校企合作数量等指标，忽视了课程体系建设是否符合行业与产业的标准，忽视了教师教学能力提升，以及学生的创新能力发展的问题。二是缺乏有效的调整机制，无法适配新双高对数字化、国际化、特色化的新要求，未能充分纳入数字教学资源建设、国际职教标准等指标。三是指标权重分配存在不合理之处，对服务贡献度、技术转化成效等指标权重相对过低，而更加注重办学条件等指标，这方面的权重较高，这也与“新双高”的发展要求存在不符。高职院校在科技成果水平、技术服务经费等方面的核心贡献指标仍处于较低的水平。

### （三）评价方法单一，过程与结果协同薄弱

目前，产教融合效能评价以定量评价的形式为主，定性评价辅助应用，更加侧重于体现终端的结果，忽视对整体过程的评价。定量评价则依赖于院校上报的数据，存在数据造假和口径不一的问题。这也难以充分体现出融合过程的效能。定性评价缺乏标准化的评价量表与专业的评价团队，以主观的描述形式为主，这种评价存在不合理。与此同时，评价更加侧重于年度考核以及期末的评估，忽视了对产教融合项目整个过程的监督，难以从中发现不合理之处并进行完善，这也导致了评价工作难以发挥出效能<sup>[5]</sup>。

## 三、新双高背景下高职产教融合效能评价的实践路径

### （一）构建多元评价主体体系，激活协同治理效能

明确多方的职责，从而构建协同评价机制。构建政府引导、行业主导、校企参与、第三方支持的思维评价主体体系。其中，政府负责制定评价的框架，有效协调和统筹资源，做好监督工作，赋予省级政府评价权利，适配区域产业的发展特色。行业协会应做好牵头工作，汇聚企业专家、技术骨干、职教专家制定符合行业发展特色的评价机制，从而为评价提供支持。校企双方作为主体，应积极参与评价指标设计工作，院校应主动公开融合过程的数据。第三方机构应强化自身的数据整合与分析能力，开展独立评价，确保评价的有效性<sup>[6]</sup>。

构建多方联动机制，强化主体协同效能。搭建政府、行业、企业、学校协同性的平台，实现评价数据的有效共享。构建评价专家库动态调整机制，积极吸纳行业的领军人才参与到其中，保障评价工作的有效开展<sup>[7]</sup>。完善企业参与激励机制，将企业参与评价的积极性与企业的发展联系起来，实施税收优惠等政策，从而调动企业参与的积极性。

### （二）优化系统评价指标体系，契合核心发展要求

构建分层、分类的指标框架体系。根据“新双高”战略，构建一级指标、二级指标、三级指标的分层体系。其中一级指标涉及到协同机制效能、人才培养效能、社会服务效能、创新发展效能，更加突出人才培养与社会服务的地位。二级指标对应一级指标细化为政策支撑、校企联动、专业适配、师资建设、数字赋能等内容。三级指标则对应产业特色与院校的特征，设置多项考核指标，确保指标设定的个性化。

优化指标内容与权重分类。聚焦于新双高的发展要求，补充

数字化、国际化的指标，将人工智能、数字化教材等纳入到其中。不仅如此，还应调整指标的权重，提升贡献性指标的权重，降低硬件类指标权重。构建动态调整机制，根据行业的发展和政策的出台进行科学调整，适应新双高建设的需求。

### （三）创新整体流程评价方法，提升评价内容精准

融合多元评价方法。采用定量评价+定性评价、过程评价+结果评价相结合的评价方法。定量评价需要利用数据整合的方式，采集校企合作、人才培养方面的数据，并做好量化分析。定性评价则通过专家访谈、企业调研等方式，评估了解育人的成效以及学校的创新发展能力。过程性评价应聚焦于产教融合项目实施的全过程，并在前期立项、中期检测设定评估节点，及时发现问题并改进。结果评价则应重点考察终端成效，结合建设期评估与长期跟踪评价，从而充分反映出产教融合的成效<sup>[8]</sup>。除此之外，学校还应利用数字化技术构建智慧评价平台。搭建以大数据、人工智能为核心的产教融合评价平台，整合政府政务数据、办学数据和企业合作数据，实现数据的有效采集以及自动分析，确保评价的有效性。运用数据孪生技术模拟产教融合的场景，确保做好动态监测。

### （四）夯实教育评价保障体系，支撑评价有序开展

一是加强制度建设，完善产教融合评价法律规则与政策体

系，明确评价主体、流程、标准等方面的内容，为评价工作提供支持。学校还应构建跨部门的协同机制，确保为评价工作提供支持。二是注重资源建设，加大学校的财政投入，支持智慧化的评价平台建设，鼓励第三方评价机构的参与。构建产教融合数据共享机制，打破数据壁垒，保障数据的精准性和权威性。三是强化教师队伍建设<sup>[9]</sup>。构建专业化的评价团队，定期开展政策解读、技术培训和业务交流等活动，进一步提升评价人员的政策理解能力和数据化处理能力。优化评价队伍的结构，提升评价队伍的素养<sup>[10]</sup>。

## 四、结语

综上所述，“新双高”计划的实施能够为高职产教融合发展带来更多的机遇，这也对产教融合效能评价提出更高的要求。高职院校应紧扣新双高的核心导向，构建多元协同评价主体体系，优化评价指标，创新评价的方法，夯实评价的保障体系，从而破解当前教学中的困境，发挥出评价的导向作用。只有这样，才能推动产教融合的有效实施，为国家发展培养更多的高素质技术技能人才。

## 参考文献

- [1] 冯艳文, 郭湘立, 李海斌. "新双高"背景下高等职业院校专业群构建分析——以天津职业大学为例[J]. 天津职业大学学报, 2024, 33(06): 8-13.
- [2] 刘琨. 高职院校产教融合共同体建设路径探析[J]. 黑龙江画报, 2024, (2): 61-63.
- [3] 张卫伟. 产教融合背景下高职学生学习增值评价的体系构建与实践[J]. 太原城市职业技术学院学报, 2024, (11): 57-60.
- [4] 宋国利, 杨春雷, 徐湃. 深化产教融合夯实"新双高"建设[J]. 哈尔滨学院学报, 2024, 45(11): 117-121.
- [5] 杨春雷, 徐湃, 宋国利. "新双高"建设背景下数字赋能新"五金"建设的研究与实践[J]. 当代教研论丛, 2024, 10(11): 43-47.
- [6] 牛小铁, 李莹, 李林琛. "新双高"背景下高职院校科教融汇的实践策略研究——以北京工业职业技术学院为例[J]. 北京工业职业技术学院学报, 2024, 23(04): 44-48.
- [7] 郭广军, 阙明坤, 秦磊毅. 高职院校产教融合质量评价实证分析与提升策略[J]. 教育学术月刊, 2024, (10): 45-54.
- [8] 黄海宁. 产教融合视域下高职院校教育质量评价体系构建研究[J]. 吉林广播电视大学学报, 2024, (05): 152-154.
- [9] 孙潇鹏, 张胜宾, 吴良军, 等. 高职院校"产教融合共同体"合作办学机制及指标体系构建研究[J]. 装备制造技术, 2024, (09): 58-62.
- [10] 齐媛媛. 高职院校产教融合质量评价体系研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2024, 37(14): 59-60+63.