

大数据背景下智能审计的伦理风险

周宁静, 张娇姝, 陈佳贝

武汉学院, 湖北 武汉 430212

DOI:10.61369/ER.2025070005

摘 要 : 随着大数据、人工智能技术与审计行业的深度融合, 智能审计凭借其高效性、精准性的优势, 逐渐取代传统人工审计成为行业主流模式。但技术赋能背后, 数据滥用、算法偏见、责任界定模糊等伦理风险也随之凸显, 不仅冲击审计行业的职业伦理底线, 还可能引发市场信任危机与法律纠纷。本文从大数据与智能审计的融合逻辑来看, 在数据伦理、算法伦理、职业伦理三个维度, 剖析智能审计面临的核心伦理风险及其成因, 结合行业实践提出针对性规制路径, 为智能审计在伦理框架内规范发展提供参考。

关 键 词 : 智能审计; 新型伦理风险; 算法公平; 数据安全

Ethical Risks of Intelligent Audit in the Context of Big Data

Zhou Ningjing, Zhang Jiaoshu, Chen Jiabei

Wuhan University, Wuhan, Hubei 430212

Abstract : With the deep integration of big data, artificial intelligence technology and the auditing industry, intelligent auditing, leveraging its efficiency and accuracy advantages, has gradually replaced traditional manual auditing as the mainstream mode in the industry. However, behind the empowerment of technology, ethical risks such as data abuse, algorithm bias, and ambiguous responsibility definition have also emerged, which not only undermine the professional ethical bottom line of the auditing industry but also may trigger market trust crises and legal disputes. From the perspective of the integration logic of big data and intelligent auditing, this paper analyzes the core ethical risks faced by intelligent auditing and their causes in three dimensions: data ethics, algorithm ethics, and professional ethics. Combined with industry practice, it proposes targeted regulatory paths to provide reference for the standardized development of intelligent auditing within the ethical framework.

Keywords : intelligent audit; new ethical risks; algorithm fairness; data security

数字经济的迅猛发展, 正深刻改变着各行业的发展模式, 审计领域也不例外。审计是党和国家监督体系的重要组成部分, 人工智能时代下的审计伦理危机能够影响到审计的质量和效果, 甚至会延缓审计工作的有序开展。大数据技术的广泛应用, 重新定义并重构了审计数据从获取、处理到分析的全流程模式, 而人工智能、机器学习等前沿技术的融入, 则进一步推动审计流程实现了自动化、智能化的跨越式升级^[1]。智能审计的核心优势, 在于能够对海量的结构化与非结构化数据进行深度挖掘和分析, 这种能力彻底打破了传统审计在时空上的局限, 不仅大幅提升了审计工作的效率, 更强化了审计人员识别潜在风险的能力。现如今, 智能审计的应用场景正不断拓展, 已广泛渗透到金融、政府、企业等多个关键领域, 发挥着越来越重要的作用^[2]。但需要明确的是, 技术工具的革新与升级, 并没有弱化或消解审计行业的伦理内核, 反而因数据要素本身的特殊性、算法模型固有的黑箱特性, 智能审计在发展过程中催生了一系列新型伦理风险。相较于传统审计的伦理风险, 大数据背景下智能审计所面临的伦理冲突, 更具隐蔽性、传导性和复杂性, 一旦缺乏有效的规制与引导, 这些伦理风险不仅会直接损害审计对象的合法权益, 更会从根本上动摇审计行业的公信力根基^[3]。

一、大数据背景下智能审计的伦理风险核心表现

Mautz 等在《审计哲学》中指出, 审计是基于专业判断的伦理实践^[4]。大数据技术为智能审计提供了数据支撑与技术赋能, 但数据的开放性、算法的自主性与审计场景的复杂性, 使得伦理风险贯穿于审计全流程, 主要体现在数据伦理、算法伦理与职业

伦理三个维度, 三者相互交织、相互影响, 形成多元风险叠加态势。

(一) 数据伦理风险: 隐私侵犯与权益损害

数据是智能审计的核心, 智能审计要高效运行, 就要收集和分析大量的审计数据, 而数据收集与使用过程中的伦理失范问题格外明显。在云计算环境下, 数据的分布式存储与处理方式进一

步增加了数据流向监控和隐私保护的复杂性，从而放大了相关风险的管控的难度，存在数据过度收集与隐私侵犯风险。部分审计机构为追求分析结果的精准性，突破审计范围边界，收集与审计事项无关的个人信息、企业商业秘密等敏感数据，违背了“最小必要”的数据收集原则。北京昌平有一家生物技术公司发生了数据泄露事件，这家公司委托别人开发的基因外显子数据分析系统，在互联网测试的时候，没有做好数据加密和安全保护，导致很多公民的隐私数据泄露，泄漏数据总量达19.1GB，最终北京市公安局昌平分局对其依法警告并处罚款五万元。这类智能审计关联系统的数据安全漏洞，本质是审计数据存储与使用环节的伦理失范，过度采集的敏感数据一旦失控，就会对审计对象隐私权益造成不可逆损害。与此同时，大数据技术的跨领域数据整合能力，把分散的碎片化数据关联分析，形成完整的个人或企业画像，进一步增加了隐私泄露风险，此类案例在“护网2025”行动中多次被通报，凸显数据伦理风险的普遍性。

数据所有权和使用权界定模糊的伦理冲突。智能审计的数据来源广泛，包括企业内部数据、第三方平台数据、公共数据等，部分数据的所有权不明确，特别是第三方平台提供的数据，存在“数据共享”与“权益保护”的矛盾^[5]。有些审计机构没有经过数据所有者的同意，就擅自把审计中得到的数据用来做二次分析、商业合作等其他用途，这违背了诚信使用数据的原则，也侵犯了数据所有者的合法权益。

（二）算法伦理风险：偏见固化与结果失实

算法模型是智能审计的核心，审计决策的制定，要靠算法对数据进行分析 and 运算，但算法本身并非绝对中立，其设计与运行的过程中可能存在伦理风险。

算法偏见导致审计不公。算法模型的训练依赖于历史数据，如果历史数据存在偏差，算法会将这种偏差固化并放大，导致审计结果出现偏见。在金融智能审计领域，部分银行信贷审计模型，训练数据偏向大型企业，缺乏中小企业样本，将“现金流波动大”“资产规模小”这些正常经营特征误判成高风险信号，这种情况已经成为银保监会通报的普遍问题。北京中锋资产评估公司在资产减值测试审计中，错误选择了折现率参数，把不是高新技术企业的公司，按照15%税率计算，导致评估结果高估8312万元，差异率达18.21%，本质就是算法偏见引发的审计结果失真，与智能审计算法固化历史偏差的伦理风险具有同质性。同时，算法设计人员的主观认知会融入模型参数设定，进一步加剧偏见，影响审计结果的客观性^[6]。

算法黑箱导致审计责任虚化。智能审计的算法模型大多是复杂的机器学习模型，它的运算过程、决策逻辑具有较强的隐蔽性，审计人员难以准确解释算法得出结论的依据，形成“算法黑箱”。这种黑箱效应会降低审计结果的可追溯性、可验证性降低，若审计结果出现错误，难以界定是算法模型的设计缺陷、数据质量问题，还是审计人员的操作失误，导致审计责任虚化。另外，算法模型的迭代更新缺乏透明化机制，部分审计机构为保持技术优势，对算法迭代过程严格保密，不仅难以接受外部监督，也使得审计人员无法及时掌握算法逻辑的变化，增加了审计决策的伦理风险。

算法滥用导致审计边界模糊。在追求算法模型“最优化”的驱动下，部分审计人员可能对数据采集范围扩大的现象持默许态度，甚至主动推动边界拓展，这源于“数据规模等同于审计质量”的认知偏差。若未能充分评估这种扩展行为对被审计单位造成的潜在负面影响（如数据滥用风险、隐私泄露隐患），则可能导致审计专业价值的错位风险，即审计机构可能会从“专业的信息保密受托方”的角色定位滑向“技术能力优势主导下的数据操作者”形象。这种角色认知与实践的潜在偏移，如果任其发展，可能严重损害审计行业赖以维系的核心信任基础——对客户数据安全与隐私的严格守护承诺^[7]。佳信拓投房地产资产评估公司的违规案例极具代表性，该公司在公路资产评估审计中，通过倒推重置成本的方式虚构246亿元评估结论，与预设值仅差100元，计算过程完全依赖算法模型生成结果，并无真实资产评估计划、伪造询价记录，属于典型的算法滥用与程序造假^[8]。这种“用算法结果替代审计核查”的行为，完全突破审计中立性边界，导致审计结论严重失实，最终该公司被处以停业一年、没收违法所得并三倍罚款的重罚，涉及违法所得金额超380万元。部分审计机构过度依赖算法开展预测性审计，忽视企业实际经营场景，导致审计结果脱离实际，本质是算法滥用引发的伦理失范，违背审计核心准则。

（三）职业伦理风险：责任弱化与诚信缺失

智能审计的技术化转型对审计人员的职业伦理提出了更高要求，但部分审计人员的伦理意识薄弱、专业能力不足，导致职业伦理风险凸显^[9]。智能技术工具的使用为审计人员在主观方面滥用职权提供了可操作性的空间。审计人员可能与审计客体进行合谋，无视职业底线，在明知审计客体存在舞弊行为的情况下，恶意利用智能审计系统中的技术规则漏洞和算法程序缺陷对审计结论进行操控。审计人员的责任意识弱化。智能审计的自动化流程减少了人工干预，部分审计人员错误认为技术可以替代人工责任，在审计过程中敷衍了事，对算法结果不进行复核验证，对数据来源的合法性、真实性不进行严格审查，导致审计质量下降。同时，部分审计人员缺乏大数据、算法等相关专业知识，无法识别算法模型的缺陷、数据的异常问题，只能被动依赖算法结果，进一步加剧了审计责任的虚化。

存在诚信缺失与利益冲突风险。在市场竞争压力下，部分审计机构为争夺客户资源，利用智能审计技术的“黑箱特性”，通过调整参数、篡改数据等方式出具虚假报告，违背审计诚信原则^[10]。佳信拓投房地产资产评估公司不仅通过算法倒推造假评估结论，还存在347份报告冒用他人签名、批量伪造证据链条等系统性违规行为，属于智能审计场景下诚信缺失的极端表现，其核心是借助技术隐蔽性规避监管，牺牲审计客观性换取利益。此类行为并非个例，行业内部分机构与算法提供方存在深度商业合作，优先采用合作方有缺陷的算法模型，即便发现参数偏差仍坚持使用，本质是利益冲突引发的职业伦理失范。

二、大数据背景下智能审计伦理风险的成因分析

智能审计伦理风险的产生并非单一因素导致，而是技术特

性、制度体系、行业环境与人员素养等多因素共同作用的结果，深入剖析风险成因，是构建有效规制路径的前提。

（一）技术层面：数据与算法的固有特性带来天然隐患

大数据的开放性、流动性与多源性，使得数据的收集、使用、存储全流程难以实现绝对管控，数据跨领域、跨平台共享过程中，隐私泄露、权益侵犯的风险概率大幅提升。对于大数据的非结构化特性，会使得部分敏感数据难以被精准识别与保护，进一步加剧了数据伦理风险。而算法模型的复杂性、自主性与黑箱性，使得算法的决策逻辑难以被精准解读与监督，算法偏见、算法滥用等问题难以被及时发现与纠正^[1]。

（二）制度层面：伦理规范与法律体系不完善

当前我国针对智能审计的伦理规范与法律体系尚处于探索阶段，缺乏系统性、针对性的制度设计。在伦理规范方面，现有审计职业伦理准则多适用于传统人工审计，对智能审计中的数据使用、算法应用、责任界定等新型伦理问题缺乏明确规定，审计机构与审计人员缺乏清晰的伦理指引^[2]。在法律层面，虽然《数据安全法》《个人信息保护法》等法律法规对数据安全、隐私保护作出了规定，但针对智能审计场景的数据收集范围、算法责任界定、审计结果追溯等问题，法律条款仍存在模糊地带，缺乏可操作性。跨部门、跨领域的监管机制不健全，数据管理、算法监管、审计监管等部门之间缺乏协同配合，导致伦理风险的监管存在漏洞。

（三）行业层面：行业竞争与自律机制不健全

随着智能审计市场的快速扩张，审计机构之间的竞争日益激烈，部分审计机构为追求市场份额与经济效益，忽视伦理规范与职业底线，过度依赖技术手段提升审计效率，忽视审计质量与伦理风险防控^[3]。审计行业的自律机制不健全，行业协会对智能审

计伦理风险的监管力度不足，缺乏有效的惩戒机制与行业约束，导致部分审计机构与审计人员的伦理失范行为难以被及时查处。

（四）人员层面：审计人员的伦理素养与专业能力不足

智能审计要求审计人员不仅具备传统审计的专业知识与职业素养，还需掌握大数据、算法、人工智能等相关技术知识^[4]。但当前我国审计行业的人才结构存在短板，部分审计人员缺乏大数据与算法相关专业能力，无法准确识别智能审计过程中的伦理风险，难以对算法结果进行有效复核与验证。部分审计人员的伦理意识薄弱，对智能审计的伦理风险认知不足，存在“技术至上”的误区，忽视审计职业伦理的核心要求，在利益诱惑面前容易出现诚信缺失、责任虚化等伦理失范行为。

三、结论

大数据背景下的智能审计是审计行业数字化转型的必然趋势，技术赋能为审计行业带来效率革新的同时，也引发了数据、算法、职业层面的多元伦理风险。这些风险的产生源于技术特性的固有隐患、制度体系的不完善、行业自律的薄弱与人员素养的不足，若缺乏有效规制，将严重制约智能审计行业的健康发展。需强化技术伦理培训，将算法偏见识别、道德冲突推演等能力纳入审计职业技能认证体系；建立伦理激励机制和“道德领导力”积分制，激励审计人员主动参与伦理治理，将伦理能力与职业发展深度绑定；通过系统化培训和实践，让审计人员既能熟练运用先进技术工具，又能在面对伦理困境时保持坚定的判断力。构建“技术防控—制度约束—行业自律—人员赋能”的多元协同规制体系，能够从全流程、多维度化解智能审计伦理风险，实现技术创新与伦理规范的平衡。

参考文献

[1] 史金聪. 大数据技术在企业内部控制审计中的应用探索 [J]. 广东经济, 2024, (22): 7-9.

[2] 张洋. 人工智能审计伦理困境及创新策略 [J]. 合作经济与科技, 2025, (04): 155-157.

[3] 刘国城. 人工智能时代审计伦理的危机表征与治理路径 [J]. 兰州学刊, 2024, (01): 41-57.

[4] MAUTZ R K, SHARAF H A. The philosophy of auditing [M]. Sarasota, FL: American Accounting Association, 1961.

[5] 肖帅, 易宣辰. 人工智能技术背景下大数据审计的应用及其人才培养要求 [J]. 广西职业技术学院学报, 2024, 17(05): 93-97.

[6] 张昭临. 大数据环境下央企内部审计风险分析研究 [J]. 数字经济, 2025, (12): 80-81.

[7] 郑璐琰. 大数据时代电商企业审计风险分析——以苏宁易购为例 [J]. 中国农业会计, 2023, 33(21): 131-133. DOI: 10.13575/j.cnki.319.2023.21.032.

[8] 陈雄燊. 人工智能伦理风险及其治理——基于算法审计制度的路径 [J]. 自然辩证法研究, 2023, 39(10): 138-141.

[9] 胡岚岚, 刘丹, 张玥, 等. 医学人工智能研究伦理审查实施路径探析——基于算法透明和数据安全维度 [J]. 中国医疗器械杂志, 2025, 49(06): 597-603.

[10] 沈佳伟. 大数据背景下会计师事务所审计风险防范措施探讨 [J]. 中国农业会计, 2023, 33(18): 100-102. DOI: 10.13575/j.cnki.319.2023.18.013.

[11] 陈凤霞, 姜宾. 大数据技术赋能政府审计全覆盖：动因、困境与进路 [J]. 财会月刊, 2023, 44(07): 108-112. DOI: 10.19641/j.cnki.42-1290/f.2023.07.014.

[12] 张龙辉. 基层数字协商中的算法难题及治理路径 [J]. 协商治理研究, 2025, (02): 159-179+185-186.

[13] 朱雅蓓. 期权市场隐含信息 [D]. 浙江大学, 2024.

[14] 马倩, 许倩倩. “互联网+”环境下内部审计业务流程再造研究 [J]. 商业会计, 2019, (24): 79-81+57.