

新监管环境下会计师事务所 IPO 审计质量提升的关键因素与优化路径

姚洁

天健会计师事务所（特殊普通合伙）广东分所，广东 广州 573100

DOI:10.61369/SE.2026010002

摘 要： 全面注册制改革深化与监管趋严的新环境，对会计师事务所 IPO 审计质量提出了前所未有的高标准与严要求，审计质量不仅是项目成功的生命线，更是维护资本市场信用的基石。本文立足于新监管框架，系统分析影响 IPO 审计质量的内外部关键因素，包括监管压力、市场竞争、事务所内部治理与数字化能力等。进而，构建以强化风险导向审计逻辑、升级全流程质量管理体系、深化技术赋能、优化团队建设为核心的综合性优化路径，并结合行业实践案例加以阐释，旨在为会计师事务所在新环境下实现审计质量实质性提升、履行好“看门人”职责提供系统性的策略参考。

关 键 词： 新监管环境；IPO 审计质量；关键因素；优化路径；风险管理

Key Factors and Optimization Pathways for Enhancing IPO Audit Quality in Accounting Firms under the New Regulatory Environment

Yao Jie

Tianjian Certified Public Accountants (Special General Partnership) Guangdong Branch, Guangzhou,

Guangdong 573100

Abstract： The deepening reform of the comprehensive registration-based system and the increasingly stringent regulatory environment have imposed unprecedented high standards and strict requirements on the IPO audit quality of accounting firms. Audit quality is not only the lifeline of project success but also the cornerstone for maintaining capital market credibility. Based on the new regulatory framework, this paper systematically analyzes the internal and external key factors affecting IPO audit quality, including regulatory pressure, market competition, the internal governance of firms, and digital capabilities. Furthermore, it constructs a comprehensive optimization pathway centered on strengthening risk-oriented audit logic, upgrading the whole-process quality management system, deepening technological empowerment, and optimizing team building. This is combined with explanations based on practical industry cases, aiming to provide systematic strategic references for accounting firms to achieve substantial improvement in audit quality and fulfill their role as "gatekeepers" effectively in the new environment.

Keywords： new regulatory environment; IPO audit quality; key factors; optimization pathways; risk management

引言

以信息披露为核心的全面注册制改革，标志着中国资本市场审计监管进入“严监管、零容忍”的新阶段。监管重心从上市门槛的事前审核，转向对信息披露真实性、准确性、完整性的全过程穿透式监督，并伴随更严厉的执法问责。在这一背景下，会计师事务所的 IPO 审计工作面临根本性挑战：审计程序能否有效识别并应对财务舞弊？审计证据能否经得起监管与市场的反复拷问？审计结论能否支撑起投资者的信任？审计质量的优劣，直接关系到注册制改革的平稳运行与市场生态的健康。因此，深入剖析新监管环境对审计执业的具体冲击，精准识别制约审计质量提升的关键症结，并探索切实可行、系统化的优化路径，不仅是会计师事务所生存与发展的迫切需求，更是保障资本市场稳健运行的重要课题。

一、新监管环境的核心特征及其对 IPO 审计的深层冲击

以全面注册制改革为核心的新监管环境，是一场重塑资本市场生态的深刻变革。其核心特征在于监管逻辑的根本性转向、问责机制的立体化强化以及技术赋能下监管穿透能力的系统性提升。这一系列变化，对会计师事务所的 IPO 审计执业构成了深层次、全方位的冲击^[1]。

（一）监管逻辑的根本性转变：从“实质判断”到“信息披露”

传统审核制下，监管重心在于对企业持续盈利能力等实质性门槛进行判断。注册制改革的本质，是将审核重心转向对信息披露“真实性、准确性、完整性”的监督。这意味着会计师事务所的核心职能，已从“协助企业达到上市标准”演变为“保障企业向市场传递的信息真实可信”。审计工作不再仅仅是满足历史财务报告的鉴证要求，而需要主动、前瞻地评估所有可能影响投资决策的信息披露质量，审计师必须具备更强的商业洞察力与风险预见能力。

（二）问责机制的立体化强化：从“单一处罚”到“立体追责”

与监管逻辑转变相伴的，是惩戒威慑力的空前提升。“零容忍”方针构建了行政、民事、刑事相结合的立体化追责体系。尤为关键的是，新《证券法》确立的证券集体诉讼制度，使会计师

事务所面临巨额民事赔偿的风险敞口指数级放大。与此同时，“声誉机制”的约束作用被极大强化，在信息披露为核心的理念下，中介机构的专业声誉成为其最核心的资产^[2]。一次重大的审计质量瑕疵，不仅带来直接处罚，更可能导致长期客户流失、优秀人才离心与品牌价值损毁，形成“声誉淘汰”，使得质量控制直接关系到事务所的生存根基。

（三）对 IPO 审计执业范式的具体化冲击

上述宏观变化，冲击着审计执业的每个环节，具体有：

1. 风险识别必须“前置化”与“立体化”：风险评估的起点需大幅提前至项目承接阶段，审计师需从商业模式、内部控制、行业监管等多维度进行综合研判，尤其对“硬科技”企业，必须理解其核心技术等非财务信息。

2. 证据标准要求“穿透化”与“实质化”：监管反复强调“穿透核查”，对审计证据的深度与广度提出近乎苛刻的要求。例如，确认收入真实性需追踪资金闭环、访谈终端客户以验证商业实质，证据链必须能经受住“为何相信”、“如何验证”的多轮追问。

3. 审计程序需应对“复杂化”与“动态化”：为回应监管关注，标准化程序必须与定制化、延伸性程序相结合。在整个审核问询周期中，审计团队需要动态跟进，针对新焦点快速设计并执行补充程序，使审计过程呈现出显著的“互动性”与“敏捷性”^[3]。如表1所示，新旧监管环境对 IPO 审计的核心要求已发生根本性、系统性的转变：

表1：新旧监管环境下 IPO 审计核心要求对比分析

维度	传统监管环境（审核制为主）	新监管环境（全面注册制）
监管导向	以“实质性审核”为主，关注企业盈利能力等硬性指标。	以“信息披露”为核心，关注信息的“真实性、准确性、完整性”。
审核重心	“能不能上市”（价值判断）。	“信息真不真、全不全”（合规监督）。
中介角色	协助企业满足审核标准。	对信息披露质量承担首要核查验证责任。
问责机制	以行政处罚为主，力度相对有限。	行政、民事、刑事立体追责，处罚力度大，并强化市场声誉约束。
对审计影响	风险识别：侧重历史财务错报风险。 证据标准：满足准则要求，相对格式化。 审计程序：以标准化程序为主，静态执行。	风险识别：需前置化、立体化，涵盖业务与治理风险。 证据标准：强调穿透核查与实质验证。 审计程序：需定制化、动态化，具备高度互动性。

二、新环境下影响 IPO 审计质量的关键多维因素辨析

审计质量是外部环境与内部能力复杂互动的结果。在新监管框架下，其关键影响因素可系统解构为塑造“战场环境”的外部驱动与决定“内生实力”的内部核心能力两大维度。

（一）外部驱动与约束因素：塑造审计作业的“战场环境”

1. 监管政策强度与清晰度的“双刃剑”效应：高强度、清晰的监管政策，在提供明确操作边界、压缩灰色地带的同时，其动态变化也对事务所的学习与应变能力提出极高要求。若内部传导滞后，项目组易无意触线。同时，“零容忍”的高压若未能转化为内生动力，可能导致过度审慎或低效，甚至促使事务所放弃部分有价值的创新企业客户。

2. 市场恶性竞争与“低价揽客”对质量根基的侵蚀：激烈的价格竞争下，部分事务所采取的低价策略从根本上违背了审计业务的成本结构。过低的费用必然导致资源投入压缩——可能减少现场时间、简化分析程序、弱化复核作用或依赖初级人员。“低

价”与“高质”存在根本矛盾，恶性价格战是侵蚀审计质量最直接的威胁。

3. 企业舞弊动机的强化与手段的迭代演进：注册制并未削弱上市财富效应，反而可能因流程可预期而刺激更强的舞弊动机，舞弊手段日益隐蔽复杂，如关联方非关联化、利用复杂金融工具或跨境业务、伪造信息化业务流等，这要求审计师不仅精通准则，更需深刻理解业务实质并具备强大的数据分析能力，审计师与企业间的“不对称博弈”持续升级^[4]。

（二）事务所内部核心能力因素：决定审计质量的“内生实力”

1. 专业胜任能力与资源配置的“结构性匹配”挑战：核心在于能否为特定行业（如生物医药、集成电路）的 IPO 项目配备兼具行业洞察与审计专精的团队，同时，在时间预算紧张的情况下，保障项目组有合理的时间进行审慎的职业判断，而非疲于应付期限，是至关重要的内在挑战。

2. 独立性与职业道德文化的“软实力”考验：独立性威胁不仅来自显性经济利益，更来自为维持客户关系而产生的“妥协”

心态、内部考核压力下的“选择性忽视”等隐性压力。能否抵御这些，取决于事务所是否真正培育了以质量与诚信为核心的强文化，这是确保专业判断客观公正的“精神护城河”。

3. 质量管理体系的有效性：从“形式合规”到“实质运行”的鸿沟：关键在于体系是否“有效运行”，形式化的复核是最大隐患——复核是否深入挑战了重大判断？技术标准是否及时传导至一线？项目质量复核（PQR）是否由真正独立且权威的专家执行？一个有效的体系应如敏锐的“免疫系统”，能主动识别并纠偏风险。

4. 技术赋能与应用水平的“深度”分野：关键在于应用深度，低水平应用是“为技术而技术”，高水平应用则是“技术驱动审计”。利用大数据进行全量异常筛查、利用 NLP 审阅海量合同、利用可视化厘清复杂资金网络、利用 RPA 确保基础程序百分百准确。技术赋能的深度直接决定了审计的效率、精度与穿透力。

综上，新环境下的审计质量是外部严峻挑战与内部综合实力碰撞的结果，事务所能否取胜，根本上取决于其内部专业能力、独立性文化、质量管理与技术赋能四大核心能力能否实现协同发展与深度融合。

三、系统性优化路径：构建高韧性的 IPO 审计质量保障体系

面对新监管环境的冲击与多维度影响因素，会计师事务所提升 IPO 审计质量必须依赖系统性的重构与升级。构建高韧性的质量保障体系，需要实现理念重塑、机制创新、技术赋能与人才文化夯实四轮协同驱动。

（一）理念重塑：深化以风险为导向的审计逻辑贯穿全周期

需将风险导向审计（ROA）进行革命性升级。核心是构建“监管－行业－企业”三维风险评估模型，在项目承接与计划阶段，即将最新的监管审核要点、特定行业的商业模式与风险特征（如医药行业的研发管线、芯片行业的供应链）以及企业个体的治

理缺陷进行整合分析，形成立体化风险地图，从而在起点就锁定需要执行“无限穿透”程序的高风险领域。同时，必须建立风险的动态识别与迭代机制。审计计划不应是静态文件，而需在反馈问询、更新财报、现场检查等关键节点后，重新评估风险变化，敏捷调整审计资源的配置与程序的性质、时间及范围，确保审计响应始终与最新的风险状况同步。

（二）机制创新：打造全流程、立体化的质量管理闭环

质量管理必须从依赖个人经验与事后检查，转向依靠系统化、嵌入式的前中后台控制机制。

1. 推行“实质性”项目质量复核（PQR）：此点关键在于超越形式上的签字。应强制规定 PQR 复核人须就收入确认、资产减值、复杂交易会计处理等关键领域形成独立的判断记录，并与项目组进行面对面专业辩论。复核过程中的重大分歧、解决方式及结论必须清晰留痕，且 PQR 的结果应直接决定项目能否交付，并与项目团队绩效考核强关联。

2. 建设“标准化”与“智能化”协同的作业平台：通过制定全所统一的细化审计程序指引与底稿模板，确保基础工作的规范性与可比性。同时，建设或引入智能化作业平台，将质量控制要求“硬化”至系统流程中，例如自动校验底稿勾稽关系、对关键程序的完成进度进行实时预警、提示监管问询的常见风险点，从技术层面减少人为疏漏与判断偏差。

3. 建立以质量为核心的绩效与问责闭环：改革考核体系，将审计质量指标（如监管问询中涉及审计程序缺陷的数量与严重性、内核问题的一次整改通过率、审计底稿的交叉检查缺陷率）设置为团队及个人绩效评价的核心权重。对因程序执行不到位、风险评估失误导致严重后果的，实施严格的可追溯问责；反之，对坚持原则、主动识别并化解重大风险的人员予以重奖，在组织内树立“质量至上”的明确价值导向^[5]。

（三）技术赋能：推动科技与审计业务的深度融合

技术应成为提升审计洞察力、精度与效率的核心引擎。其应用已覆盖关键环节，具体场景与价值如下表 2 所示：

表 2：数字化审计工具在 IPO 关键环节的应用场景与价值

审计关键环节	可应用的数字化工具	核心价值与预期成效
风险识别与评估	行业风险数据库、舞弊特征模型、舆情监控系统	提前预警行业性及企业特有风险，使风险评估更具前瞻性与针对性。
收入真实性审计	交易数据分析平台、终端客户核查系统、资金流水闭环追踪工具	实现全量交易分析，精准定位虚假销售或刷单模式，验证资金流转与商业实质。
关联方与资金核查	关联方网络图谱分析、银行流水大数据分析工具	穿透识别隐性关联方与一致行动人，高效筛查异常或循环资金往来，提升核查广度与深度。
存货与资产审计	物联网（IoT）数据接口、资产可视化盘点系统、地理信息系统（GIS）	实现远程监盘与动态监控，验证大宗商品、生物资产等特殊存货的真實存在与状态。
审计管理与质控	智能作业平台、项目管理与工时系统、质量指标实时仪表盘	实现流程标准化、进度透明化、质量可量化，提升管理效率与质量控制的前瞻性。

（四）根基夯实：筑牢专业化人才与独立性文化双重防火墙

构建高韧性的 IPO 审计质量保障体系，是一项涉及战略、流程、技术与文化的系统工程。所有体系与技术的效能，最终依赖于执行的人及其秉持的文化价值观，可以从以下三个方向着手：

1. 打造“行业专家型”复合人才团队：针对生物科技、集成电路等重点行业，必须有计划地培养和引进兼具深厚行业知识

（理解技术、供应链、盈利模式）与精湛审计技能的合伙人及经理。在具体 IPO 项目组中，应形成由行业专家、审计专家、IT/数据专家共同构成的“T 型”战队，确保对复杂业务实质和会计处理进行精准研判。

2. 构建贯穿全周期的独立性管控网络：升级独立性管理制度，利用信息技术对员工及其近亲属的投资、社会关系进行常态

化筛查。对 IPO 项目，执行比常规项目更严格的独立性审查与定期轮换。更重要的是，在薪酬与晋升制度设计中，显著降低短期业务收入的考核权重，大幅提高项目质量评级、客户风险管控成效、专业价值贡献等长期指标的权重，从激励机制根源上杜绝损害独立性的潜在动机。

3. 培育“质量即生命”的强文化与心理安全氛围：通过高层持续宣讲、重大质量事件复盘、质量标兵评选等多种形式，在组织上下持续强化质量与诚信的核心价值观。鼓励并在制度上保护员工对审计发现进行坦诚、专业的争论，营造一种“敢于对客户说不、勇于对上级质疑”的心理安全环境，使坚守职业道德与专业标准成为所有成员的内在自觉与共同信仰。

四、实践聚焦：J 事务所面临的真实挑战与应对剖析

结合案例来分析 J 会计师事务所在新监管环境下的实践，可以看到一幅机遇与严峻挑战并存的图景。一方面，其作为国内审计行业的头部机构，拥有庞大的客户网络与市场信任；另一方面，连续、高频的监管处罚及重大审计失败案例，也将其置于审视其执业质量与风险防控能力的聚光灯下。

（一）警示案例：高频处罚与重大失败揭示的系统性风险

近期 J 事务所密集收到的监管罚单及历史重大案件，并非孤立事件，而是集中暴露了其在执业质量、独立性管理和内核机制等方面存在的系统性薄弱环节。这些案例为研究审计质量的关键因素提供了最直接的现实注脚。

1. 2024 年高频处罚：指向核心审计程序的执行缺陷。

根据公开信息统计，仅 2024 年内，J 事务所就收到多张来自各地证监局的罚单，涉及对罗欣药业、聚力文化、卓锦股份、华仪电气等多起上市公司年报审计的执业问题。这些处罚决定书详细列明了其审计过程中的多项具体违规，例如：风险评估程序不到位，未能充分考虑被审计单位业绩重大波动的情况；函证程序执行不合规，对发函地址、不符回函、替代测试等关键环节控制不力；收入与存货审计不到位，未对明显的跨期迹象、跌价准备计提异常保持合理职业怀疑并执行进一步程序。这些问题几乎覆盖了审计风险识别、证据获取与验证等核心环节，反映出标准化程序在某些项目中的执行可能流于形式，质量控制的“最后一公里”存在疏漏。

2. 汉邦科技项目：执业声誉风险对 IPO 进程的叠加冲击。

在 J 事务所审计的江苏汉邦科技科创板 IPO 项目临近上会前，浙江证监局于 2025 年 2 月发布了对 J 事务所及其 25 名会计师的集中处分决定。尽管该处分主要针对 J 事务所审计其他浙江上市公司时存在的问题，但这一“负面事件”与汉邦科技自身已被监管反复问询的收入确认、研发费用、存货及应收账款回款率骤降等财务疑点产生了叠加效应。这导致市场与媒体高度关注审计机构的信誉问题是否会引发监管对其所审汉邦科技项目财务数据真实性的额外审视，从而增加了企业过会的不确定性。此案例生动表明，在“申报即担责”和穿透式监管下，会计师事务所的整体执业声誉已成为其单个 IPO 项目能否顺利推进的重要外部变量。

3. 泽达易盛案：触及“看门人”职责底线的历史教训。

这起发生于更早时期的科创板欺诈发行案，是 J 事务所遭遇的最严峻挑战之一。根据证监会查明的事实，泽达易盛在上市前后多年存在系统性财务造假，虚增收入利润比例极高。然而，作为审计机构的 J 事务所，却连续多年为其出具了标准的无保留审计意见。事后分析发现，审计程序在多个关键点上可能失效：对于通过新增客户进行的虚假业务，审计未能穿透核查商业实质；对于以理财名义将资金转移至关联方的重大异常，审计仅依赖于管理层的单方面说明，未保持应有的职业怀疑和执行有效的独立验证。此案深刻揭示了，面对有预谋的复杂舞弊，若审计的独立性、职业怀疑态度和穿透核查能力任何一环缺失，都可能导致“看门人”职责的彻底失守，并带来严重的法律与声誉后果。

（二）应对举措与市场反馈：在压力下的调整与客户评价

面对上述挑战和监管压力，J 事务所一方面需要内部整改，另一方面其服务质量也持续接受着资本市场的检验。从已上市客户的公开评价中，可以观察到其应对的某些侧面。

1. 内部整改与监管压力。

监管处罚本身即构成强大的外部整改压力。例如，在因罗欣药业审计问题受罚时，山东证监局明确要求 J 事务所“应引以为戒，及时采取措施加强内部管理，进一步提升执业质量”。可以合理推断，J 事务所内部必然进行相应的项目复盘、规程修订和人员培训。然而，持续的罚单也表明，将监管要求转化为全所数千名从业人员统一、稳定、高标准的执业行为，是一项艰巨的系统工程。有行业统计显示，2025 年内由 J 事务所审计的 IPO 终止项目数量在同行中居前，这在一定程度上可能反映了其面对严格审核时，对部分高风险项目采取了更为审慎的态度。

2. 存量客户的评价与信任。

尽管面临风波，J 事务所依然维持了庞大的上市公司客户群。部分长期合作的客户通过董事会公告等形式，对其服务给出了正面评价。例如，纳芯微电子在 2024 年度审计机构履职情况评估报告中认为，J 事务所“履职能够保持独立性，勤勉尽责，公允表达意见”。中巨芯科技的审计委员会也认为 J 事务所“较好地完成了公司委托的各项工作”。此外，中微半导体等公司公告续聘 J 事务所为 2025 年度审计机构。这些评价说明，在年报审计等持续服务中，部分客户对 J 事务所的专业能力仍抱有一定信任。值得注意的是，纳芯微的公告中也如实披露了 J 事务所近三年因执业行为受到多次行政处罚、监管措施，以及涉及民事诉讼的情况，这体现了当前市场对审计机构信息透明度的要求。

J 事务所的实践案例表明，在新监管环境下，会计师事务所的审计质量是一个动态、多面的综合体。它既会因系统性、程序性的执行缺陷而遭遇高频处罚，也会因对复杂舞弊的失效识别而承受重大失败风险，这些都会直接冲击其市场声誉与具体项目。同时，事务所也在监管倒逼下进行内部调整，并依靠长期积累的专业资源维系着一部分市场信任。对 J 事务所而言，将监管处罚所指出的具体问题（如函证、收入审计的漏洞）进行彻底根治，并将其在部分优质服务中体现的专业标准，转化为覆盖所有项目、尤其是一线执行层面的统一高质量输出，是应对当前环境、

提升 IPO 审计质量的核心任务。

五、结论与前瞻——迈向以质量为核心的新发展阶段

综上所述，新监管环境以其“零容忍”的问责力度和穿透式的审核逻辑，已从根本上重塑了 IPO 审计的执业生态。以 J 会计师事务所为代表的案例清晰地揭示，审计质量不再是可妥协的边际变量，而是决定事务所生存与声誉的生命线。频繁的监管处罚与重大的审计失败警示我们，任何在独立性、职业怀疑或核心程序（如收入核查、资金流水穿透）上的疏漏，都可能在“申报即担责”的框架下被迅速放大，引发严重的法律与声誉危机。然

而，挑战亦是机遇。新环境正倒逼整个行业从“规模扩张”的旧范式向“质量取胜”的新阶段艰难转型。部分领先事务所已开始行动，通过强化内核权威、制定行业审计指引、深化数字化工具应用，并尝试将专业服务延伸至战略咨询领域，以构建更具韧性的质量体系。市场也以双重信号作出回应：一边是监管的严苛审视，另一边则是诸多上市公司基于长期合作信任的持续聘任。展望未来，审计质量的提升绝非一蹴而就，而是一场涉及理念重塑、技术赋能、人才淬炼和治理文化再造的系统性工程。唯有将外部监管压力彻底转化为追求卓越的内生动力，会计师事务所方能真正筑牢资本市场“看门人”的职责根基，在护航注册制行稳致远的同时，实现自身可持续的、高质量的发展。

参考文献

- [1] 章旭. 新时期提升会计师事务所审计质量的几点探讨 [J]. 行政事业资产与财务, 2025, (04): 119-121.
- [2] 刘申宁. 探究提升会计事务所审计质量的方法 [C]//《中国建筑金属结构》杂志社有限公司. 2024 新质生产力视域下智慧建筑与经济发展论坛论文集（一）. 中审众环会计师事务所（特殊普通合伙）山东分所；, 2024: 40-41. DOI: 10.26914/c.cnkihy.2024.036565.
- [3] 曲京山, 冯佳静, 王思雅. 政府监管视角下会计师事务所审计质量提升研究 [J]. 会计师, 2024, (02): 64-66.
- [4] 陈新伟. 会计师事务所在 IPO 审计中的改善对策 [J]. 中国集体经济, 2023, (24): 110-113.
- [5] 周玉龙. 强监管环境对会计师事务所 IPO 审计业务的影响 [D]. 四川师范大学, 2024. DOI: 10.27347/d.cnki.gssdu.2024.001765.